מקורות למסכת בבא קמא – דף 28

(1) בענין חיוב יורשים לשלם חוב אביהם:

למה לא קיי"ל כשיטת בעל המאור (על הרי"ף כאן)?

עי' רא"ש א:ג "והא דאמר הכא דנזקין שקלי ...", מאירי כאן ד"ה מכרה להם בזה אחר זה

האם יורש דומה ללוקח או ללוה עצמו? עי' שו"ת הרא"ש עט:ח "ילמדנו רבינו ראובן ושמעון ...", ספר התרומות שער ד ח"ד ריש אות ב

האם יש שעבוד הגוף על היורש? עי' תומים סו:מג, [נתיבות קז:ט, משובב נתיבות שם]

(2) גמרא דף ח: "פשיטא מכר לוקח ... דמצי א"ל הנחתי לך מקום לגבות ממנו", רש"י, תוס'

בענין רצה מזה גובה רצה מזה גובה – רא"ש סימן ד, נמוקי יוסף ד"ה רצה מזה גובה וכו', רש"י כתובות צב. ריש ד"ה רצה מזה גובה רצה מזה גובה, [פסקי רי"ד שם, שטמ"ק שם בשם תלמידי רבינו יונה]

בענין תוד"ה אבל - שטמ"ק בשם תוס' שאנץ

בענין תוס' ריש ד"ה מצי – נמוקי יוסף ד"ה הנחתי לך מקום וכו'

בענין תוס' סוף ד"ה מצי - תוס' שאנץ, [רשב"א], [סמ"ע קיט:ה]

גמ' כתובות צב. – צב: "אמר רבה ראובן ... לגבות הימנו", רש"י שם ד"ה כל שדותיו, תוס' שם ד"ה ראובן, [ש"ך חו"מ קיט:ד]

שו"ת הרא"ש כלל עט סימן ח

ילמדנו רבינו ראובן ושמעון ירשו מאביהם קרקעות ומכר ראובן חלקו או נתנו במתנה ונשאר חלק שמעון ברשותו. ויצא שטר חוב על אביהם ובא לטרוף מחצה מהלוקח שקנה מראובן ואומר לו הלוקח הרי החוב היה על יעקב והרי נשארו נכסים בני חורין מנכסיו ביד שמעון בכדי חובך ואין נפרעין מנכסים משועבדים במקום שיש בני חורין... הילכך בנדון זה יגבה בעל חוב של יעקב חצי החוב מנכסי ראובן שירש מאביו אף על פי שמכרו לאחר ולא מצי לקוחות למימר הנחנו לך נכסים בני חורין ביד שמעון. דהא דאמרינן אין גובין מנכסים משועבדים במקום שיש בני חורין היינו נכסים ששעבד הלוה אבל לא נכסים ששעבד היורש או הלוקח. כדאמרינן בפ"ק דבבא קמא (ח:) דראובן מכר כל שדותיו לשמעון והלך שמעון ומכר שדה אחת ללוי ובא בעל חוב דראובן רצה מזה גובה רצה מזה גובה ולא מצי לוי למימר לך אצל בני חורין שהנחתי לך ביד שמעון ואפילו הן זיבורית, דלא תקנו חכמים ז"ל תקנה זו אלא בנכסים ששעבד הלוה אבל לא בנכסים ששעבד הלוקח מן הלוה...

ספר התרומות שער ד חלק ד אות ב

ועדין יש לנו לברר ראובן שלוה ומת ובאו היתומים ומכרו את נכסיו ויש להם נכסי עצמן בני חורין, ובא בעל חוב מאביהם לטרוף מאותן משועבדים שמכרו היתומים, מפני שאינו מוצא בני חורין משל אביהם שהיה מלוה, דאלו מצא כיון שיש בני חורין מן המלוה לא טריף אף ממה ששעבד הבן...

תומים סימן סו ס"ק מג

[מג] יכול למחול. ויש לי מקום עיון לפירוש ר"ת (ב"ב עו: ד"ה קני לך הו"ד בר"ן כתובות מד: וברא"ש שם פ"ט סי' י) דס"ל מכירת שטרות מהתורה, והא דיכול למחול ביארו הפוסקים וביחוד הרא"ש בפרק הכותב (שם) דתרי שעבודים יש, שעבוד הגוף מלוה למלוה וזה אין יכול למכור, ושעבוד נכסים וזהו הנמכר ללוקח, ולכך במוחל דפקע שעבוד הגוף אף שעבוד נכסים נפקע. וצריך להבין לפירוש ר"ת א"כ במת לוה ונפלו נכסים קמי יורשים דהא פקע שעבוד גוף באיזה אופן יחול שעבוד נכסים. וצ"ל דאף במת לוה כשיורש זוכה בנכסים אף הוא משתעבד כמו לוה בעצמו, ועליו מוטל לפרוע כמו אביו הלוה...

נתיבות המשפט ביאורים סימן קז ס"ק ט

[ט] טורף חצי החוב מהלוקח. עיין סמ"ע ס"ק כ"ד. ובקצוה"ח [סק"י] כתב לסתור דברי הסמ"ע, וכתב דעיקר הטעם דלא שייך אין גובין מנכסים משועבדים ביורשים, כיון דגם על היורש מכח טירפא בא כמו בלוקח מן הלוקח, רק ביורש אחד שמכר והניח לעצמו מקצת הנכסים, [ש]אינו גובה, הוא מטעם דמה מכר ראשון לשני כל זכות כו', וכיון דהיורש היה יכול לדחות להבעל חוב אפילו לזיבורית, כמו כן הלוקח ממנו, כמו בלוקח מן הלוקח בסימן (קי"ד) [קי"א סעיף י'], משא"כ בשני יורשים שמכר אחד, כיון שהיורש לא הוה מצי לדחותו להיורש השני, כמו כן הלוקח ממנו. רק שהקשה מסימן ער"ה [סעיף ל"א] בזוכה בנכסי הגר כשיצא עליו בעל חוב, הבעל חוב גובה (מהאחין) [מהאחרון] וכו', ע"ש.

ולפענ"ד נראה, דדוקא בלוקח מן הלוקח שייך לומר דגם עליו מכח טירפא הוא בא, שאין עליו שעבוד הגוף, משא"כ ביורש שירש נכסים, שיש עליו שעבוד הגוף ג"כ כמ"ש התומים בסימן ס"ו ס"ק מ"ג, ע"ש. ומנכסי הגר לא קשה, דבשעת זכיה, (כשזה) [כשזכה] הניח מקום לגבות בלא טירפא, משא"כ בלוקח מן הלוקח, שלא הניח נכסים בשעת קנין רק מה שיכול לבוא עליהם מכח טירפא.

משובב נתיבות סימן קז ס"ק ט

[ט] טורף חצי חוב מהלוקח. ז"ל, עיין סמ"ע ס"ק כ"ד. ובקצוה"ח כתב לסתור דברי הסמ"ע, וכתב דעיקר הטעם דלא שייך אין גובין מנכסים משועבדים ביורשים, כיון דגם על היורש מכח טירפא הוא בא כמו בלוקח מן הלוקח כו', רק שהקשה מסימן ער"ה בזוכה בנכסי הגר [ו]נמצא עליו בעל חוב, גובה מן האחרון, ע"ש. ולענ"ד נראה דדוקא בלוקח מן הלוקח שייך לומר דגם עליו מכח טירפא הוא בא, שאינו עליו שעבוד הגוף, משא"כ ביורש שיש עליו שעבוד הגוף ג"כ, כמ"ש בתומים סימן ס"ו ס"ק מ"ג, ע"ש. ומנכסי הגר לא קשה מידי, דבשעת זכיה, כשזכה הניח מקום לגבות בלא טירפא, משא"כ בלוקח מן הלוקח, שלא הניח נכסים בשעת הקנין רק מה שיוכל לבוא עליהם מכח טירפא עכ"ל. וכבר כתבתי בזה בסימן ל"ג סק"ב דאין שום שעבוד הגוף על היורש שהוא לא לוה מעולם, רק הנכסים נשתעבדו, למאן דאמר שיעבודא דאורייתא [מ]דאורייתא, ולמ"ד שעבודא דרבנן מדרבנן, וכן מבואר אצלינו בקצוה"ח סימן ס"ו ס"ק כ"ו ע"ש.

פסקי רי"ד מסכת כתובות דף צב עמוד א

אמ' רבא ראוב' שמכר כל שדותיו לשמע' וחזר שמעון ומכר שדה אחת ללוי, ואתא בעל חוב דראובן רצה מזה גובה [רצה מזה גובה], ולא אמרן אלא דזבן בינונית אבל עידית וזיבורית לא, דאמ' ליה להכי טרחי וזבני ארעא דלא חזיא לך, ובינונית נמי לא אמרן אלא דלא שבק בינונית דכותה, אבל שבק בינונית דכותה אמ' ליה הנחתי לך מקום לגבות ממנו. פי' כגון שמכרם ראובן לשמע' ביחד, שאילו מכרם לו בזו אחר זו אין דינו של בעל חוב אלא על האחרונה, כדתנן אין נפרעין מנכסים משועבדים מקום שיש נכסים בני חורין ואפי' הם זיבורית, וכשקנה לוי בינונית אפי' הניח אצל שמע' עידית רצה מזה גובה רצה מזה גובה, שאם יאמר לו לוקח ראשון לך אצל שיני דזבן בינונית, אמ' לו לא מצינא דאיטרח שהוא אומ' לי הנחתי לך מקום לגבות ממנו שהוא יותר טוב משלי, הילכך אם הייתי מוצא הבינונית אצלך הייתי גובה ממנה עכשיו שמכרת אותה אני גובה ממך מן העדית, ובזיבורית אינו יכול לדחותו מפני שהוא אומ' אם לא היתה לך בינוני' ומכרת היית מגבני זיבורית, אבל עכשיו שהיתה לך בינונית ומכרתה לא אגבה אלא מן העדית, ואם רצה גובה בינונית מלוקח שיני, ואם הוא אומ' לו אי איפשי ליטול יותר על דיני אף על פי שאני יכול שנראה לי כעין גזל, ופחות מדיני איני רוצה הילכך גובה ממנו מבינונית. ושינוי יש בין לוי שהוא לוקח שיני לשמע' שהוא לוקח ראשון, דשמע' שהוא לוקח ראשון אפי' קנה בינונית ושייר לראוב' זיבורית (אמרין) [אמרינן] אין נפרעין מנכסים משועבדים מקום שיש נכסים בני חורין ואפי' הן זיבורית, משום דנכסי ראובן הן בני חורין אבל נכסי שמעון אינן בני חורין, הילכך אי שוו בנכסי דזבן לוי שהן בינונית ובינונית מצי מדחי ליה ואי לא לא מצי מדחי ליה.

סמ"ע סימן קיט ס"ק ה

ה] רצה גובה מבינונית כו'. ואף על גב דאם היתה עדיין ביד שמעון, היה יכול לדחותו מבינונית לזיבורית שקנה ג"כ מיד ראובן, באמרו לו, אם אין אתה נוטל מזיבורית שבידי הריני מחזיר הזיבורית ליד ראובן במכר או במתנה, ותצטרך לגבות ממנו ולא ממני, דאין נפרעין מנכסים משועבדים במקום שיש בני חורין. מ"מ לוי אינו יכול לדחותו מטעם זה ולומר הרי שמעון מכר לי כל זכות שהיתה בידו, דכיון דאין ביד לוי הזיבורית להחזירו לראובן, ושעבודו של הבעל חוב דהיינו הבינונית נמצא ביד לוי, יכול לטרוף מידו. ועיין פרישה [סעיף א'] שם כתבתי עוד, דלהי"א שכתב מור"ם בסעיף ה', י"ל דזה מיירי שמת המוכר, וכן צ"ל לקמן הרבה פעמים וכמו שיתבאר ע"ש. וגם אין לדמות זה לאילו קנה לוי הבינונית מראובן והניח בידו דראובן זיבורית דהיה גובה דוקא מזיבורית דהן בני חורין. דשאני ראובן דהוא הלוה, ועליו מוטל לפרוע חובות עצמו, ואית ביה משום תקנת השוק, משא"כ שמעון זה דהוא ג"כ לוקח ואינו חייב לבעל חוב זה כלום, משום הכי אין לוי יכול לדחותו על שמעון, אלא דברצונו דבעל חוב לגבות ממנו או משמעון: