מקורות למסכת בבא קמא – דף 21

(1) לסיים את המורות מדף 20

ובענין הקדש בתורת בעלים בדיני ממונות:

שטמ"ק ב"ב קמח: ד"ה הקדיש כל נכסיו מהו (בשם ר"ן ושיטה לא נודע למי)

תוס' מעילה כא: ד"ה פרוטה, תוס' פסחים כז: ד"ה הקדש, מאירי שם סוד"ה תנור "שהרי יין נסך בשאינו מינו בטל בשיעור שלא יהא נותן טעם מה שאין כן בהקדש שהוא ממון וממון אינו בטל"

שב שמעתתא ו:ד ד"ה אמנם, ד"ה ולכן

[וע"ע בספר אתוון דאורייתא סימן ג]

(2) גמ' ז. – ז: "רמי יה אביי לרבא ... שקיל כיוקרא דלקמיה", רש"י, תוס', ר"ח "רמי ליה ... דכתיב ישיב"

בענין היו לו בתים שדות וכרמים ואינו מוצא למכרן:

רש"י, תוס', רי"ף, [מאירי], [תוס' ר"פ]

רמב"ם מתנות עניים ט:טז-יז, כסף משנה

[רשימות שיעורים כאן]

שיטה מקובצת מסכת בבא בתרא דף קמח עמוד ב

הקדיש כל נכסיו מהו, חלק לעניים מהו, הפקיר כל נכסיו מהו. כך היא הגירסא במקצת ספרים דגרסי ברישא חלק ואחר כך הפקיר והכי קאמר אם תמצא לומר דהקדיש נכסיו אינו חוזר משום חומרא דהקדש דלגמרי גמר ויהיב אפילו אם יעמוד. חלק לעניים מהו ולא חלק ממש קאמר שמסר להם הנכסים אלא שחלק ביניהם וכדתנן המחלק נכסיו על פיו. הפקיר כל נכסיו מהו אם תמצא לומר הקדש עניים חמור כהקדש בדק הבית ואפילו עמד אינו חוזר הפקיר כל נכסיו מהו. ולא איפשיטא. הילכך אם עמד חוזר דנכסי בחזקת נותן קיימי וכן פסק הרמב"ם ז"ל בפרק ט' מהלכות זכיה ואף על גב דלגבי הקדש איכא למימר דהוה ליה ספיקא דאיסורא משום איסור מעילה כיון דממונא בחזקתיה קאי אפשר שהרי הוא בודאי שאין איסור הקדש חל. אי נמי דלענין איסורא מתקן ליה כדשמואל דאמר הקדש שוה מנה שחללו על שוה פרוטה מחולל. ואיכא נסחי דגרסי הפקיר תחלה ואחר כך חלק וזו היא גירסת הרי"ף ז"ל דאפשר דמי שהפקיר נכסיו כיון דעביד מילתא יתירתא אית לן למימר דאם עמד אינו חוזר טפי מבחלק לעניים. הר"ן ז"ל:

אבל בשיטה לא נודע שם מחברה פסק דלענין הקדיש וחילק לעניים כיון דאיכא איסור בל יחל ספיקא דאורייתא לחומרא ואסור ליהנות מנכסיה ולענין מפקיר אוקי ממונא בחזקת מריה ולא זכה הזוכה. עד כאן:

שב שמעתתא שמעתתא ו פרק ד

אמנם הא קשיא לפי מה שמבואר אצלנו פ"ב ופ"ג דגבי ממון ודאי לא מהני בידו אלא בתורת מגו ממש, ואפילו היכא דהיה בידו לא מהני בממון רק בתורת מגו ולמפרע לא אמרינן מגו ואפילו אינו להוציא ממון נמי לא מהימן בממון וכמ"ש לעיל, א"כ הא דאמרו [יבמות שם] הקדש אי קדושת דמים משום דבידו לפדותו והא כיון דבידו אינו משום מגו וכמ"ש הרא"ש פרק הנזקין דאטו בשופטני עסקינן ע"ש הובא פרק ב', וה"נ אין זה משום מגו דבידו לפדותו דאינו מגו דשמא אינו רוצה להוציא ממונו על פדיון, ועל כרחך אינו אלא משום בידו וא"כ מה לי ממון הדיוט או מכרו לשמים והיכי נאמן לאפקועי ממונא דהקדש דהא כתב הר"ן בחידושיו פרק זה בורר [סנהדרין ל, א] גבי מי שבא ואמר ראיתי את אביכם שהטמין מעות בשידה תיבה ומגדל ואמר של פלוני הם של מעשר שני הם, בבית לא אמר כלום בשדה דבריו קיימין, זה הכלל כל שבידו ליטלן דבריו קיימין והקשה והא מעשר שני איסורא הוא וקיי"ל עד אחד נאמן באיסורין אפילו אינו בידו, וכתב בשם הרמב"ן דמעשר שני נמי אפוקי ממונא הוא, שהוא מוציא ממון מרשות הדיוט לרשות גבוה ועד אחד לא מהימן אלא באיסורא גרידא ואפילו יש נפקותא בו לענין איסור אפ"ה אינו נאמן כל שיש בו משום הוצאת ממון מרשות לרשות ע"ש. וכ"כ הר"ן פרק האומר [קידושין כט, א מדפי הרי"ף] ע"ש, וא"כ בהקדש נמי היכי נאמן בהוצאת ממון מרשות לרשות דהיינו מרשות גבוה לרשות הדיוט ובידו לפדותו אינו משום מגו וכמ"ש הרא"ש, דאטו בשופטני עסקינן שיוציא ממונו בשביל חבירו, ואין בזה אלא משום בידו דנאמן בכל איסורי תורה, ואמאי הא בהקדש יש בו משום הוצאת ממון וצ"ע:

ולכן נראה לענ"ד מוכרח מזה דנהי דבמעיד להוציא ממון מרשות הדיוט לרשות גבוה הו"ל משום הוצאת ממון ואין עד אחד נאמן בו, אבל להיפוך להעיד מרשות גבוה לרשות הדיוט לא איכפת לן בהקדש משום תורת ממון שבו אלא משום תורת איסור שיש בו, לכן אמרינן ביה עד אחד נאמן באיסורין היכא דבידו וכן נראה מדברי תוס' מעילה [דף כא, ב ד"ה פרוטה] בהא דתנן פרוטה של הקדש שנפל לכיס מלא מעות והוציא אחת דמעל מספיקא, והקשו תוס' דליבטל ברובא ע"ש, ומאי קושיא דהא קיי"ל ממונא לא בטיל וכדאיתא בביצה פרק משילין לח, ב הרי שנתערבה לו קב חטין בעשרה קבין של חבירו יאכל הלה וחדי ע"ש. ואף על גב דשם אמרינן דאיסור תחומין הוא איסור בפני עצמו ואינו תלוי באיסור גזל, דאפילו השאיל לו כליו נמי הוי כרגלי הבעלים בין השמשות, אבל גבי הקדש איסור מעילה הוא תלוי במה שמעל בנכסי גבוה, וא"כ היכי שייך ביטול כיון דממונא לא בטל הרי מעל מספיקא בממון גבוה, אלא ע"כ צ"ל דבנכסי גבוה לעולם אין דנין בו תורת ממון רק תורת איסור ודוק: