מקורות למסכת בבא קמא – דף 9

(1) לסיים את מקורות מדף 8

בענין צרורות:

האם חצי נזק צרורות הוא תולדה דרגל דוקא?

בענין צרורות דקרן: (כבר ראינו מחלוקת ראשונים בדין צרורות דשן לעיל דף 5 חלק 3)

שטמ"ק ב: ד"ה אמר רב פפא יש מהם וכו'

גמ' יט. "בעי רב אשי יש שנוי לצרורות לרביע נזק או אין שנוי לצרורות לרביע נזק", שטמ"ק ג: ד"ה בחצי נזק צרורות

רמב"ם נזקי ממון ב:ה, [אבן האזל שם "... אף שאינה מכונת להזיק או דלא הוי שינוי", ברכת שמואל ב"ק יט:ב]

למה אינו משלם אלא חצי נזק?

גמ' יז: "ת"ר תרנגולין שהיו מפריחין ... הלכתא גמירי לה"; סמ"ע שצ:ט

גמרא יח. "בעי רבא חצי נזק צרורות ... דמשלם מגופיה"

גמ' יט. "בעי מיניה רב אבא בר ממל ... תיקו", ר"ח שם, [רש"י ורי"ף שם]

פני יהושע ג: ד"ה לרבא דמיבעיא ליה

גמרא יח: "גופא בעי רבא יש העדאה לצרורות ... או דלמא תולדה דרגל הוא", רש"י יח: ד"ה אלא, ד"ה אלא הא דבעי רבא יש העדאה לצרורות, [תוס' יח. ד"ה במועד "והשתא פשיט בעיא דרבא ..."]. מה יסוד הספק האם יש העדאה לצרורות? [עי' רשימות שיעורים דף יח:, אבן האזל נזקי ממון ב:ה]

גמרא יט. "בעי רב אשי יש שינוי ... תיקו". מה הקשר בין האיבעיא דיש שינוי בצרורות לרביע נזק לאיבעיא דיש העדאה לצרורות?

[עי' רא"ש פרק ב ריש סימן ב. האם יש דרך אחר להסביר השמטת הרי"ף?]

סמ"ע סימן שצ ס"ק ט

ודבר זה הלכה למשה מסיני. פירוש, אף על פי שהדברים נראים כסותרין זה את זה, שיש לו דין רגל לענין פטור ברשות הרבים ולענין חיוב תשלומין מנכסיו יש לו דין קרן שאינו משלם אלא חצי נזק אף ברשות הניזק, משו"ה כתב דהלכה למשה מסיני כן הוא ואין להרהר אחריה:

פני יהושע מסכת בבא קמא דף ג עמוד ב

לרבא דמיבעיא ליה אמאי קרי ליה תולדה דרגל לפוטרו ברה"ר. נראה מסוגית הש"ס דדוקא לרבא משני הכי ולא לרב פפא וכן הסכימו כל הפוסקים שהדין בחצי נזק לשלם מעליה דאע"ג דמיבעיא ליה לרבא כיון דחזינן דפשיטא ליה לרב פפא עבדינן כוותיה ועוד דבתראה הוא. וזה תימה שהרי כל זה אינו מדברי רב פפא עצמו אלא דסוגית הש"ס שקיל וטרי אליביה מדקאמר לאו כיוצא בהם וא"כ מנ"ל דפשיטא ליה לרב פפא יותר מלרבא דלמא לרב פפא ג"כ מיבעיא ליה והא דקרי ליה תולדה דרגל היינו לפוטרה ברה"ר כמו לרבא. ומהרש"א הרגיש בזה וכתב וצ"ל דקים ליה לתלמודא דפשיטא ליה לרב פפא וזה דוחק אלא משמע דמכאן מוכח דפשיטא ליה. ונראה לי דלא קשיא מידי דבודאי לרב פפא לא מצינו לשנויי דקרי ליה תולדה דרגל לפוטרה ברה"ר דאכתי תקשה דיש לקרותה טפי תולדה דקרן כיון דמשלמת ממש חצי נזק כמותה ואי משום דהאי פלגא נזקא ממונא הוא הא לרב פפא ס"ל דחצי נזק של קרן הוא ג"כ ממון ולא קנס ואי משום דאתיא מכח רגל הא נשיכה גם כן מכח שן קאתי ואפ"ה לא הוי תולדה דידה כיון דלאו אורחיה א"כ כמו כן צרורות על כרחך לאו אורחיה כ"כ כמו רגל אלא לאו אורחיה קצת מיקרי בסוגית הש"ס וכמו כן קרן לרב פפא דס"ל דממונא הוא מוכח דלא אמרינן דקרן לגמרי לאו אורחא דא"כ הוי קנס אלא צ"ל דהוי אורחא קצת ולאו בחזקת שימור קיימא כן כמה פעמים וכ"כ תוס' להדיא, וא"כ היה לו לקרות שפיר תולדה דקרן ולומר בה תולדה לאו כיוצא בהן דקרן חייבת ברה"ר והיא פטורה והוי שפיר טפי כיון שעכ"פ היא כיוצא בה בעיקר תשלומין מה שאין כן לרגל לא דמיא בעיקר תשלומין, לכך לא מצינן לתרץ כן אליבא דרב פפא אלא צ"ל דקרי לה תולדה דרגל לשלם מעליה וא"כ היא דומה לרגל ג"כ בעיקר התשלומין ולא מצינו לקרותה תולדה דקרן ולומר דלאו כיוצא בה שהקרן משלמת מגופיה והיא משלמת מעליה דהיאך יתכן לומר שהתולדה חמורה יותר מהאב ולא מצינו כזה בשום מקום, לכך קרי ליה תולדה דרגל וא"ש דלאו כיוצא בה שאב משלם נזק שלם ותולדה חצי נזק.

וכל זה לרב פפא אבל לרבא אתי שפיר דרבא מצי שפיר סבר דחצי נזק קרן הוא קנס דכן הלכה וא"כ לא דמיא צרורות כלל לקרן דקנס וממון אינם ענין כלל זה לזה וקרן משונה מכל נזקין שלא מצינו בשום אחד שיהא קנס. ועוד דמאן דס"ל חצי נזק קנסא ס"ל דלאו אורחא כלל אבל צרורות הוי אורחא נגד קרן וא"כ לא שייך כלל לקרן. ומה שהקשה הש"ס לרבא אמאי קרי ליה תולדה דרגל על כרחך היינו שיש להם לקרות שם בפני עצמה ועל זה משני שפיר לפטרה ברה"ר ודו"ק, וא"כ אתי שפיר דרש"י פי' לעיל ואף על גב דפלגא נזקא קנסא היינו לפי המסקנא אליבא דרבא ואליבא דהלכתא דקיי"ל פלגא נזקא קנסא, כן נראה לי ודו"ק היטב: