מקורות למסכת בבא קמא – דף 13

(1) גמרא דף ד: "תני רב אושעיא ... הא עשרים וארבעה", רש"י, תוס'

(2) בענין מנסך:

רש"י ד"ה ומנסך, תוד"ה מנסך, תורי"ד ד"ה והמנסך

גיטין נב: "מתני' המנסך ... ומקנסא לא ילפינן", רש"י שם

ע"ז עד. "מתני' יין נסך ... יין ביין מותר"

[מהרש"א רעק"א ורשימות שיעורים כאן; ובענין שיטת הגריד"ס, עיין רש"י תמורה ד. ד"ה זו תרומה, תוס' שם ד"ה מלאתך, רש"י שמות כב:כח ד"ה ודמעך]

(3) בענין עדים זוממין:

תוד"ה ועדים זוממין, שטמ"ק ד"ה ועדים זוממים (בשם תוס' רא"ש ור' ישעיה), שטמ"ק ד"ה עדים זוממים (בשם ר' יהונתן)

[ריטב"א מכות ב: ד"ה תדע, נמוקי יוסף שם (דף א. באלפס) ד"ה קנס הוא]

מה המקור לפטור עדים זוממין אחרי הריגת הנידון?

משנה מכות ה: וגמ' שם עד "שאין עונשין מן הדין", רמב"ם פירוש המשנה שם

רש"י מכות ב: ד"ה ומה הסוקל אינו נסקל, רש"י חולין יא: ד"ה אין נהרגים, רש"י דברים יט:יט ד"ה כאשר זמם

דין עדים זוממין שהוזמו אחרי הלקאת הנידון:

רמב"ם וראב"ד עדות כ:ב, כס"מ ורדב"ז שם, [גר"ח שם], [מאירי מכות ג. ד"ה זה שבארנו שדין עד זומם קנס הוא]

האם תשלומי עדים זוממים הם קנס או ממון? מה סברת מ"ד ממונא?

גמ' ב"ק ה. "עדים זוממין ... אין משלמין על פי עצמן", רשב"א ד"ה עדים זוממין

גמ' מכות ב: - ג. "משום ר"ע אמרו וכו' ... אימא וכן אמר ר"נ"

גמ' סנהדרין סה: "מתיב רבי זירא יצאו עדים זוממין ... הואיל וישנן בראייה", רש"י שם ד"ה בראייה, [רי"ף שם]

קובץ שעורים (רב אלחנן ווסרמן) קובץ ביאורים מכות סימן ח; [חי' הגרנ"ט ב"ק סי' קיג]

האם עדים זוממין משלמים ממיטב היכא דלא העידו לחייב הנידון לשלם ממיטב?

תוס' דף ה. ד"ה תחת "ועדים זוממים ...", רשב"א שם "ומ"מ לפירש"י ז"ל... שאינו משלם לעולם אלא מגופו"

[ועיין תוס' כתובות לב. (ד"ה שכן) בשם ר"ת. מה הקשר בין שיטת ר"ת לחידושו של הקובץ שעורים?]

באיזה מקרה פטור עד זומם שהודה לפי ר"ע?

רש"י ה. ד"ה סבר לה כר"ע, תוס' רי"ד שם, גמ' מכות ג. "אמר רב יהודה אמר רב עד זומם ... קמ"ל", [רש"י ותוס' שם]

איך ניתן לתרץ את קושיית הרי"ד על פירוש רש"י?

תוס' ר"פ ה. ד"ה סבר לה כר' עקיבא, קצות החושן שנ:ב, נתיבות המשפט שנ:א "ובקצוה"ח שכתב דבקנס ... בסימן זה ע"ש"

[וע"ע רמב"ם עדות יח:ח, לחם משנה שם, מאירי מכות ג. ד"ה עדים זוממין אין משלמין]

קובץ שעורים קובץ ביאורים מכות אות ח

ח) [דף ב ע"ב] בטעמא דרבנן דע"ז ממונא לכאורה הוא תמוה מאד, דהרי כל המשלם יתר על מה שהזיק הוא קנס, ואין לך יתר על מה שהזיק מזה שלא הזיק כלל ומשלם. והנה בסנהדרין ס"ה הואיל וישנן בראיה, ופירש"י עיקר חיובא בא ע"י הראיה שמעידין שראו, וראיה לית בה מעשה אף דקול יש בו מעשה. והדברים האלו הן חידה סתומה, שהרי חיובן הוא בשביל הגדתן בקול. וברמב"ם פ"כ מהל' עדות אין לע"ז שגגה לפי שאין בהן מעשה, לפיכך אין צריכין התראה. ואינו מובן, מה טעם יש בזה דלפי שאין בהן מעשה לפיכך יתחייבו בשגגה. ואולי כונת הרמב"ם לחלק מע"ז לכל חייבי עונשין, דבכל החיובים צריך שיהא מעשה מחייב, והמעשה לא יוכל לחייב כי אם בתנאים ידועים, שיהא במזיד ובהתראה וכו', אבל בע"ז ליכא מעשה מחייב כלל, אלא חיוב הקנו להם מן השמים, דהחיוב שחל על הנידון ע"י הגמ"ד מתגלגל על העדים, והם כמו יורשים את החיוב של הנידון. וזוהי כונת רש"י, עיקר החיוב הוא ע"י שמעידין שראו, וחיובא דכאשר זמם לעשות לאחיו הוא דהחיוב שנגמר על אחיו נופל על העדים, וכיון דעל אחיו היה חיוב ממון ולא קנס, ממילא גם בהעדים הוא חיוב ממון. ואפשר דאפילו חייבו הנידון בקנס, מ"מ כיון דע"י גמ"ד נעשה ממון משו"ה הוי אצלם ממון. וצריך להתיישב בכתובות ל"ג עיין שם.

קצות החושן סימן שנ ס"ק ב

(ב) כתב הטור (סעיף ב') ז"ל, גנב שור של שותפין וטבחו או מכרו והודה לאחד מהם וכפר לשני ואח"כ באו עדים שטבח ומכר, משלם לזה שכפר חמשה חצאי בקר. וכתב הב"ח, ופירש רבינו דמיירי בהודה לאחד מהן כשתובעו בב"ד וכפר לשני כשתובעו בב"ד אחר, דאל"כ לא יתחייב לשני דמסתמא כיון דהודה לאחד מן השותפין כאילו הודה גם לשני, אלא מיירי בדכפר לשני בב"ד לפיכך כשבאו עדים חייב לשלם לשני ה' חצאי בקר עכ"ל. ואחי הרב המופלג (תרומת הכרי סי' א' ד"ה ודע) תמה בזה על דברי הב"ח דמה בכך שכפר בב"ד אחר כיון דכבר הודה ואיפטר בבי דינא קמא, ואטו הודה בקנס בהודאה כראוי לפני ב"ד ואח"כ תובעו בב"ד אחר וכפר בו יהיה חייב, זה לא נשמע כיון דהודה הודה ע"כ.

ונראין דברי הב"ח ואין בזה תימה, והוא דמצינו בש"ס ריש פ"ק דב"ק (ה, א) ופ"ק דמכות (ב, ב) לר' עקיבא דס"ל עדים זוממין קנסא ואם הודו עדים בב"ד ואמרו הוזמנו בב"ד פלוני דפטורין ע"ש, וכיון דהוזמו כבר בב"ד עפ"י עדים כשרים והיכא דבאו עדים ואח"כ מודה ודאי חייב אליבא דכ"ע, וא"כ היכי משכחת לה מודה בקנס בעדים זוממין. אלא עיקרא דהאי מלתא כיון דהתורה אמרה (שמות כב, ח) אשר ירשיעון אלקים פרט למרשיע עצמו, אין הדבר תלוי אלא באותו ב"ד שדנין אותו עכשיו, ואם באו עדים והעידו עליו בב"ד ולא גמרו את הדין אותו ב"ד ובא ותובעו אותו לפני ב"ד אחר ומודה לפניהם הו"ל מודה בקנס, ובי דינא קמאי שבאו העדים על הקנס שפיר מחייבין אותו דלפניהם אינו מודה בקנס כיון שכבר העידו עדים עליו לפניהם, וכן להיפך במודה בקנס לפני ב"ד תו אין מחייבין אותו אפילו באו עדים אח"כ, ואם תובעו לפני ב"ד אחר ובעדים, הב"ד השני שפיר מחייבין אותו כיון דלא הודה באותו ב"ד שדנין אותו, ומשום דמודה בקנס לא הוי כנמחל שעבודו אלא שאין מחייבין אותו כיון דכבר הרשיע את עצמו, וב"ד השני שפיר מחייבין אותו, וא"כ דברי הב"ח נכונים דאע"ג דהודה לפני ב"ד הראשון כל שכפר לפני ב"ד השני הב"ד השני מחייבין אותו.

וראיה מהא דאמרינן ריש פרק נערה (כתובות מב, א) דלר' שמעון דס"ל דקנס לא הוי ממון עד אחר הגביה, ואפילו כבר העמידו בדין עדיין קנסא, ואמרו שם [דה"ה] לענין הודאה וע"ש בתוס' (ד"ה או דלמא), וע"כ היינו בב"ד אחר, דבאותו ב"ד ודאי כל שהעמידו בדין וגמרו הדין אינו שייך בו הודאה לומר דמודה בקנס פטור, וע"כ בב"ד השני כשמודה העמדתני בדין ונתחייבתי בב"ד, והרי כבר באו עליו עדים, ע"כ דעיקר תליא באותו ב"ד שדנין אותו וכמ"ש. ואפילו לדידן דהו"ל ממון אחר העמדה בדין, היינו אם כבר גמרו הב"ד את הדין וחייבוהו, אבל אם העמידו בדין והעמיד עדים והעידו ועדיין לא גמרו הדין דעדיין קנס הוא עד אחר שחייבוהו ב"ד, ואם תובעו בב"ד אחר ומודה מיפטר.

וכן משמע מדברי השו"ע סימן פ"ז סעיף כ"ו ע"ש, טענו דבר שאינו חייב עליו אלא קנס [אינו נשבע היסת] שאילו הודה היה פטור, אבל אם טענו שהעמידו בדין על הקנס והביא עדים וחייבוהו ב"ד לשלם והלה אומר לא היו דברים מעולם צריך לישבע ע"ש, ומשמע דכל שלא חייבוהו ב"ד אף על גב דכבר הביא עדים כיון דעדיין קנס הוא עד אחר פסק דין אמרינן ביה מודה מיפטר כל שהיה בפני ב"ד אחר שלא שמעו ולא ידעו מהעדאת העדים, וזה ברור ודו"ק:

נתיבות המשפט ביאורים סימן שנ ס"ק א

ובקצוה"ח [סק"ב] שכתב דבקנס אף שהודה בפני בי"ד אחד ואח"כ בא לפני בי"ד אחר והביא עדים חייב, כיון שבאו עדים קודם שהודה לפני בי"ד השני דחייב, ומשמע דאפילו יש עדים שהודה כבר לפני בי"ד א', דאי ליכא עדים מנין ידעינן שהודה.

ולפענ"ד שא"א לומר כן, דהא בב"ק דף ע"ה [ע"א] גבי רבן גמליאל אמרינן שם דרבן גמליאל חוץ לבי"ד הודה, משמע דאי הודה בבי"ד אף שהביא אח"כ עדים בבי"ד אחר שנפטר בהודאה ראשונה, וגם מסתבר כך, דכיון שכבר נפטר והביא עדים על כך מה"ת יחייבוהו בבי"ד שני. ומה שדימה אותו לבאו עדים בבי"ד ראשון ולא גמרו (הודאה) [הדין] והודה זה בבי"ד שני שהוא פטור. ולפענ"ד אין זה דמיון כלל, דשם כיון דכל זמן דשם קנס על ממון זה וליכא עדים, ובא לפני בי"ד שני והודה וליכא עדים לפני בי"ד שני, מרשיע את עצמו הוא, והיאך הבי"ד יכולין לחייבו בדבר שעדיין קנס הוא ע"פ עצמו, משא"כ שכבר הודה ונפטר מה"ת יחייבוהו הבי"ד השני, מה לי שהודה לפני בי"ד זה או לפני בי"ד זה, וכן מבואר בתשובת הרשב"א ח"ג סי' ק"י שהביא בעצמו בסימן זה [סק"ד] ע"ש.