מקורות למסכת בבא קמא – דף 11

(1) גמרא דף ג: - ד. "המבעה וההעבר כו' ... בתמין ולבסוף מועדין לא קמיירי", רש"י, תוס'

תור"פ ד"ה אם תבעיון בעיו

[שטמ"ק בשם ר"י מיגש (כבר ראינו לעיל בדף-מקורות 6)]

ירושלמי ריש ב"ק "... ומצאה קוצים וגו'"

למה נקט התנא לשון מבעה ולא שן או אדם?

שטמ"ק ד"ה מבעה זה אדם וכו', נמוקי יוסף (דף א: באלפס) ד"ה דאמר מבעה זה השן, ד"ה מבעה זה אדם

תוס' ר"פ ב. ד"ה השור "ורשב"ם פירש ..", ראב"ד י. ד"ה ת"ר הכשרתי, מהר"ץ חיות ו: ד"ה האי תנא ירושלמי

[בענין תוד"ה כדמתרגם – תלמיד ר"ת ד"ה כדמתרגם רב יוסף, תוס' שבת קטו. ד"ה לא, תוס' תמורה יד: ד"ה דברים, וע"ע מהרש"א שבת שם]

בענין תוד"ה לא ראי – ראב"ד ד"ה לא ראי הקרן, ד"ה ולא ראי השן, שטמ"ק ד"ה ומהר"י כהן צדק ז"ל פירש

בענין עבד ואמה:

תוד"ה לאו, שטמ"ק ד"ה מצאתי בשם הר"ר יונה, [ולפרש כוונת התוס', עי' מהר"ם, פנ"י, ושטמ"ק בשם גליון, ועדיין צ"ע]

האם הפטור הוא מן התורה או מדרבנן? מאירי ותלמיד ר"ת ד"ה עבד ואמה, רמב"ם גניבה א:ט, [רשימות שיעורים כאן אות ב]

נפקט מינא – עי' שו"ת נודע ביהודה תניינא חו"מ סי' ז

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת בבא קמא פרק א הלכה א

מתני' ארבעה אבות נזיקין השור והבור והמבעה וההבער לא הרי השור כהרי המבעה ולא המבעה כהרי השור לא זה וזה שיש בהן רוח חיים כהרי האש שאין בו רוח חיים לא זה וזה שדרכן לילך ולהזיק כהרי הבור שאין דרכו לילך ולהזיק הצד השוה שבהן שדרכן להזיק ושמירתן עליך וכשהזיק חב המזיק לשלם תשלומי נזק במיטב הארץ:

גמ' השור זה הקרן דכתיב [שמות כא לה] וכי יגף שור איש את שור רעהו וגו'. עד כדון בתם במועד מניין. [שם לו] או נודע כי שור נגח הוא וגו'. הבור [שם לג] כי יפתח איש בור וגו' בעל הבור ישלם וגו'. המבעה [שם כב ד] כי יבער איש שדה או כרם [שם כב ד] ושלח את הבעירה זה הרגל דכתיב [ישעי' לב כ] משלחי רגל השור והחמור. וכתיב [שם ה ה] הסר משוכתו והיה לבער זה השן. [שם ה ה] פרוץ גדירו והיה למרמס זה הרגל. וההבער דכתיב [שמות כב ה] כי תצא אש ומצאה קוצים וגו'.

תוספות תלמיד ר"ת (בשיטת הקדמונים) מסכת בבא קמא דף ג עמוד ב

כדמתרגם רב יוסף. אומר ריב"א, דלהכי קאמר בכל דוכתא כדמתרגם רב יוסף, לפי שהיה סגי נהר ולא היה יכול לקרות בעל פה, דדברים שבכתב אי אתה רשאי לאומרן בעל פה, כדאמ' בנזקין ולכך היה קורא בתרגום. וקשה מהא דאמרינן התם ר' יוחנן וריש לקיש הוו מעייני בסיפרא דאגדתא בשבת משום דעת לעשות לי"י הפרו תורתך, הכא נמי אין לך עת לעשות גדול מזה, שלא היה יכול לקרות כלל בכתב. והא דנקט כדמתרגם רב יוסף, לפי שהיה בעל מתרגום ובקי בו ביותר. [וכמה עניני תרגום היה להם כתרגום יהונתן, ובמדרש מצינו תירגם עקילס, שם חכם. וכמו בריתות של ר' חייא ור' אושעיא:

תוספות תלמיד ר"ת (בשיטת הקדמונים) מסכת בבא קמא דף ד עמוד א

עבד ואמה לאו טעמא רבה אית בהו. פירוש לעולם אימא לך דבמקום שכונתו להזיק חומרא היא, והאי דקא מייתי מעבד ואמה דאע"ג דכונתן להזיק, התם טעמא רבה יש, דבדין הוה להו לחיובי בכונה, אלא שמא יקניטנו. והכי איתא במסכת ידים, אמרו צדוקים קובלנו עליכם פרושים מה אם שורי וחמורי שאיני חייב בהן מצות הריני חייב בהן בנזיקין, עבדי ואמתי שאני חייב בהן מצות אינו דין שאהא חייב בנזקן, אמרו להם אם אמרת בשורי וחמורי שאין בהן דעת תאמרו בעבדי ואמתי שיש בהן דעת שאם אקניטנו ילך וידליק גדישי וכו'. ונראה דהא דקמסיק הכי שלא יקניטנו לאו משום דבעי למימר מדאורייתא הוו מחייבי אלא רבנן פטרו להו גזירה שמא יקניטנו וכו'. דהא אי אפשר לומר כן, שהרי לא מצינו בשום מקום בתורה שיהא חייב בנזקי עבדו כמו שכתובין נזקי שור ובור ואש. אלא מפרש הוא הטעם למה לא חייבה תורה על נזקי עבדו כשם שחייבתי על נזקי שורי והלא בדין היה כ"ש לחייבי על נזקי עבדי שאני חייב בהן מצוות, אלא מפני מה לא חייבתי שמא יקניטנו וכו:

שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - חושן משפט סימן ז

... ואמנם בעבד זה היה דיני נפשות לגבי עבד ודיני ממונות לגבי ינאי שעבדו הוא כמו שורו שמפסידים לו לממונו והסנהדרין ידעו שהוא עבד וראו שהרג הנפש אבל לא ידעו שהוא עבדו של ינאי ולגבי הפסדו של ינאי שאין גומרין דינו אלא בפני בעליו הוצרכו לקבל עדים שעבדו הרג הנפש ועל זה אמר ויעידו בך כי לדעתי יש כאן גם חיוב ממון על ינאי כמו שורו שהרג שמשלם ממון דמי המת אפילו היכא דליכא כופר כגון הרג שלא בכוונה שאינו משלם כופר ומשלם ממון למאן דס"ל דמים לבן חורין בב"ק בדף מ"ג וא"כ עבדו דג"כ הוא כמו שורו אף דלא מצינו בתורה כופר כשהרג עבדו את הנפש מ"מ דמים מחוייב לשלם כמו שחייב בכל היזק שהזיק העבד לאחרים שהרי ממונו הזיק ואף אם הוא עצמו הרג הנפש היה ראוי שיתחייב מיתה ותשלומין אלא שפטור מחמת דקים ליה בדרבה מיניה אבל בעבדו אפילו הזכיר שהעבד נהרג לא שייך למיפטר את רבו מתשלומין ואף שהעבד פגיעתו רעה והוא שחבל לאחרים אין הרב משלם זה אינו מצד הדין רק מפני תיקון העולם שלא ילך וידליק גדיש ויחייב את רבו מאה מנה בכל יום כמבואר במשנה שלהי מסכת ידים ואפילו הזיק בלא מתכוין פטור הרב משום שמא יזיק במתכוין ויאמר שלא כיון כמבואר בריש ב"ק דף ד' ע"א תוספות ד"ה לא יעיין שם. וכל זה בעבד שחבל או הזיק באחרים שאין העבד מפסיד מידי ומחייב רק את רבו שייך לחוש שיעשה כן משנאתו את רבו שיקניטנו אבל עבד שהרג שהרי מתחייב העבד מיתה במזיד וגלות בשוגג לא שייך שיעשה להקניט את רבו בזה לדעתי חייב הרב לשלם ממון דמי הנהרג ועל זה אמר שמעון בן שטח עמוד ויעידו בך ...