מקורות למסכת בבא קמא – דף 1

(1) משנה דף ב., רש"י, תוס', רי"ף

תוס' ג: ד"ה וממונך, תוס' ד. ד"ה אדם

רשב"א ב. ד"ה שדרכן להזיק וממונך ושמירתן עליך

[מאירי שם ד"ה ואח"כ כלל את דין כלן, נ"י שם ד"ה ושמירתן עליך]

(2) האם חייב על נזק שנעשה ע"י דבר שאינו ממונו? עיין בקיצור במקורות אלו:

אש - רש"י כב. ד"ה משום ממונו, תוס' שם ד"ה אשו משום ממונו, [רש"י כג. ד"ה וכי מאחר דמאן דאמר, ד"ה לחייבו בד' דברים, חכמת שלמה שם]

בור – גמרא נ. "ורב יוסף אמר ...לא בעי קמ"ל", רש"י שם, גמ' כט: "דאמר רבי אלעזר משום רבי ישמעאל ... משש שעות ולמעלה", [גמ' שם "איתמר מפקיר נזקיו" עד המשנה]; גמ' נ: "אמר רב בור שחייבה עליו תורה ... וכ"ש לחבטו", רש"י שם, [גמ' נב: - נג. "נפל לפניו כו' ... חבטא דידך הוא"]

שור – ירושלמי ו:א "הוציאוה ליסטין הליסטין חייבין ...", רש"י ותוס' נו: ד"ה ולסטים נמי דהכישוה, [תוס' שם ד"ה פשיטא], שטמ"ק שם בשם תוס' שאנץ ד"ה וליסטים נמי דהכישוה, תוס' תלמיד ר"ת שם ד"ה הוציאוה ליסטים

ירושלמי ב:ב "חפר בו עשרה טפחים ובא אחר וסיידו וכיירו ... שמירת נזקין כשמירת קניין"

(3) האם המחייב של נזקי ממון הוא פשיעת הבעלים?

רש"י ט: ד"ה הכשרתי את נזקו

רמב"ם נזקי ממון א:א, [אבן האזל שם אות יד – יח]

פני יהושע נו: ד"ה לימא "ולא מצינו בשום מקום שיצטרך המזיק לישבע ששמרו כראוי אלא נראה דאדרבה ניזק מחויב להביא ראיה שלא שמרו המזיק כראוי", חזון איש ב"ק ז:ז ד"ה ויש לעי', [אבן האזל נזקי ממון יב:ז ד"ה ובעיקר מחלוקת הרמב"ם והראב"ד]

עיין רמב"ם נזקי ממון יא:ח – מי הוא המתחייב במקרה זה? עי' העמק שאלה קיא:א "אלא העיקר דדעת הרמב"ם ז"ל ... מכ"מ מגבין לו באכילת הבשר ", [אבן האזל על הרמב"ם שם ד"ה ונראה דכל דין]

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת בבא קמא פרק ו הלכה א

מתני' הכונס צאן לדיר ונעל בפניה כראוי ויצתה והזיקה פטור לא נעל בפניה כראוי ויצאה והזיקה חייב נפרצה בלילה או שפרצוה ליסטים ויצתה והזיקה פטור הוציאוה ליסטים הליסטין חייבין: גמ' ... הוציאוה ליסטין הליסטין חייבין. א"ר הושעיה כשהוציאוה לגוזלה אבל אם הוציאוה לאבדה הליסטין פטורין:

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת בבא קמא פרק א הלכה ב

חפר בו עשרה טפחים ובא אחר וסיידו וכיירו שניהן חייבין. מפני שסיידו וכיירו יהא חייב. בשאמר לו סוד את הבית הזה וקנה אותו. דמר ר' אמי בשם רבי לעזר שמירת נזקין כשמירת קניין

תוספות תלמיד ר"ת (בשיטת הקדמונים) מסכת בבא קמא דף נו עמוד ב

הוציאוה ליסטים פשיטא כיון דאפקוה קמה להו ברשותייהו. בירושלמי מדייק אמר רב הושעיא כשהוציאוה לגוזלה, אבל הוציאוה לאבדה הליסטים פטור דגרמא בעלמא הוא. אבל בשמעתין לא משמע הכי, דפריך פשיטא כיון דאפקוה קמה ברשותייהו לכל מילי משמע לא שנא אפקוה לגוזלה לא שנא לאבדה דאי הוה בעי למיפלג כדקא מפליג בירושלמי לא הוה מסיק בהדיא הכי פשיטא כיון דאפקוה קמה. או הוה ליה למיהב חילוק כדקא יהיב התם. מיהו תימה אמאי חייב בשלא נתכוונו לגוזלה, והא גרמא בעלמא הוא דעבדי שיצאה והזיקה. אבל מהא בעי למימר כיון שהוציאוה ועשו בה פשיעה כדי לאבדה, הרי נתחייבו בה באחריותה אם תאבד, וכיון דקמה ברשותייהו לענין אבידה קמה לה נמי ברשותייהו לכל מילי אף לענין נזקין. תוספות:

חזון איש בבא קמא סימן ז סעיף ז

ויש לעי׳ בבעלים אומרים ששמרו כראוי אי על הבעלים לברר בעדים או על הניזק לברר שפשעו הבעלים, ומשמע דעל הבעלים לברר כיון דההיזק לפנינו חשיב המזיק כטוען דבר מחודש ועליו לברר, ולפ״ז גם שומר חייב לשלם עד שיברר ששמר כראוי אע״ג דשומר לעולם נאמן בשבועה שלא פשע, הכא מתחייב נגד הניזק מדין בעלים ואינו נאמן כשבועה.

אבן האזל הלכות נזקי ממון פרק יב הלכה ז

ובעיקר מחלוקת הרמב"ם והראב"ד דהרמב"ם סובר דאינו חייב אלא אם ידע בודאי והראב"ד סובר דחייב בשיעור מנהגו לידע אף דאין אנו יודעין בודאי אם ידע, יש לתלות זה בהספק אם שמירה הוא פטור ועיקר דינא הוא חייב על מה שממונו הזיק, או מה שהמזיק שלו הזיק דחייב משום ממונו, או עיקר החיוב הוא שחייבתו תורה בשמירה וחיובו הוא בשביל שלא שמר, וכבר כתבתי מזה בפ"א הל' א' דאם שמירה הוא פטור יש לומר דמספק ג"כ אפשר לחייבו כיון דהחיוב ודאי והפטור הוא בספק, וכמו שפסק הרמב"ם בפ' ב' מהל' שאלה ופקדון הל' ח' דספק בבעלים לגבי שואל אם הי' באונס פטור מספק ואם הי' בפשיעה חייב, וכתב המ"מ דכיון דפושע הוא כמזיק ואין ראיה ברורה לפטרו חייב לשלם, וכאן יש לדון בזה במכ"ש דהתם מיירי בספיקא דדינא דלא שייך חזקת חיוב וכאן בספיקא דמעשה יותר שייך לומר דמספק אין לפטרו, אלא דמ"מ צריך דוקא אומדנא שידע דאל"כ מהיכי תיתי לומר שידע, ומוקמינן ליה אחזקתו שלא ידע שנתגלה, ולפי"ז נאמר דהרמב"ם סובר דעיקר החיוב הוא השמירה והראב"ד סובר דשמירה הוא פטור, ועיין מש"כ בפי"ב הל' ה' שכתבנו ג"כ לשיטת הראב"ד דשמירה הוא פטור.

העמק שאלה על השאילתות פרשת ויקרא שאילתא קיא ס"ק א

אלא העיקר דדעת הרמב"ם ז"ל דאפי' שור הפקר שהזיק גובה ממנו ע"פ דין כ"ז שלא קדמו אחר וזכה בו וז"ל הרמב"ם פ"ח מה' נ"מ שור הפקר פטור. כיצד אם קדם וזכה בו אחר פטור. משמע דדוקא אם קדם וזהו לשון כיצד. דלא בכ"מ פטור שום הפקר. וא"כ פי' הסוגיא דב"ק ליזל וליתי כמשמעו דע"פ דין אסור לזכות בו ולהפסיד שיעבודו. אלא שאם קדם וזכה בו פטור. וממילא בנגח ואח"כ הקדיש או הפקיר אע"ג דפטור. מכ"מ אם נוכל להגבותו מגבין אותו דעיקר הפטור דנגח ואח"כ הקדיש לר"י בנזקי אדם וחיוב מיתה הוא משום דלטעמיה קאי בד' מ"ד ב' דשור הפקר פטור. ורבנן לטעמייהו דמחייבי שור הפקר מיתה ה"ה בנגח ואח"כ הפקיר ומש"ה בד"מ דלכ"ע שור הפקר פטור. ה"ה נגח ואח"כ הפקיר. ומעתה כשם דבשור הפקר מגבין להניזק ה"נ בנגח ואח"כ הפקיר. והכי מבואר דעת הרמב"ם שם פי"א ה"ח קדמו ודנהו ד"נ תחלה חוזרין ודנין אותו ד"מ ומהיכן משתלם מן השבח שהשביח ברדייתו שאחר שנגמר דינו לסקילה אין לו בעלים שיתחייבו בנזקיו עכ"ל הרי דאע"ג שאין לו בעלים וה"ז הפקר מכ"מ מגבין לו מרדיא. וכן בהקדש אפי' לרבנן דמ"ג הוא. מכ"מ מגבין לו באכילת הבשר.

אבן האזל הלכות נזקי ממון פרק יא הלכה ז

ונראה דכל דין דגובה כאן הניזק מרדיא אינו מעיקר הדין אלא דכיון דב"ד עשו שלא כדין, דמן הדין דנין ד"מ וחוזרין ודנין ד"נ, וכיון שהב"ד דנו קודם ד"נ והפסידו לניזק, ולכן אף דאין לב"ד דין מזיק מדין מזיק שעבודו של חבירו שכיון שדנו מקודם ד"נ מן הדין הוא נפטר, מ"מ כיון דעשו ב"ד שלא כדין וגרמו היזק להניזק, ע"כ פשיטא לגמ' דיכולין ב"ד להגבות להניזק היזקו מרדיא, כיון דאין בזה שום הוצאת ממון רק להמתין בסקילת השור, ומה דאמרינן דדנין ד"מ אף דמן הדין הוא פטור היינו דדנין ד"מ אם מעיקר הדין הי' חייב אי לאו פטורא דנגח ואח"כ הפקיר, דאם עפ"י דין אין מספיקין העדת העדים לחייב להמזיק א"כ לא נאחר בסקילת השור, אבל אם עפ"י דין הי' חייב ורק שב"ד הפסידו להניזק אז מגבין אותו מרדיא כדי שלא יפסיד הניזק, ואף דאינו מרווח מה דפשוט לגמ' כ"כ להקשות כן מכיון שהגוביינא מרדיא לא יהי' מעיקר הדין, מ"מ ע"כ נסבול דוחק זה דאין שום מקום לחלק ולומר דנגח ואח"כ הקדיש דפטור אינו פטור לגמרי ואפשר לגבות מרדיא במועד דאין מקום בסברא לזה כמש"כ.