מקורות למסכת בבא בתרא – דף 8

(1) מקורות מדף 7 בענין קנין חזקה בחלוקת השותפין:

האם צריכים קנין גמור לחלוקת שותפות?

גמ' קו: "תניא ר' יוסי אומר ... ומקנו להדדי:", רשב"ם שם, ריטב"א שם ד"ה אלא אמר רב אשי

[חי' הר"ן שם ד"ה בההיא הנאה, נ"י שם סוד"ה תניא אם נפל הגורל]

שו"ת הרא"ש צח:ב, [רמב"ם שכנים ב:יא, ראב"ד ולח"מ שם]

קובץ שעורים כאן סי' יח – יט

[בענין יש בו ואין בו דין חלוקה: ר"ן נדרים מו: ד"ה אלא אמר רב יוסף, שם ד"ה אבל יש בה דין חלוקה, רא"ש נדרים ה:א "גמ' אמר רבא ... לתקן בחלוקה", שו"ת הרשב"א ח"א ריש סימן תתקנו "... על זה חלקם"]

(2) גמרא דף ג. – ג: "מקום שנהגו לבנות כו' ... דאיכא זוטרא ש"מ", רש"י, תוס', [שטמ"ק ריש דף ג: ד"ה תלתין נמי]

(3) גמרא דף ג: "אמר רב חסדא לא ליסתור ... דמתקין ליה שפיכי", רש"י, תוס', רבינו גרשום, ר' יונה, רשב"א

[נ"י, יד רמ"ה, חי' הר"ן, רא"ש]

רמב"ם תפילה יא:יב-יג, ר"ן מגילה דף ח. באלפס ד"ה אבל חזא ביה תיוהא

מה הבעיה אם יסתרו בית כנסת ויפשעו ולא יבנו בית כנסת אחר? עיין רמב"ם בהקדמה למשנה תורה מנין המצוות לא-תעשה סה, מרדכי מגילה סי' תתכו, [עיניים למשפט כאן ד"ה לא ליסתור איניש]

(4) בענין "דירתיה דאינשי לא מזבני":

רמב"ם מתנות עניים ח:יא, ביאור הגר"א יו"ד סי' רנב ס"ק ג

האם אפשר להצדיק הרמב"ם לפי גירסתינו בסוגיין? עי' גמ' ברכות סג. "אלא אמר רבא ... ומנעל שרי"

שו"ת בית הלוי חלק א סוף סימן ח "ואגב אכתוב כאן מה דאיתא ביו"ד סי' רנ"ב סעי' א' ... "

(5) בענין תוד"ה ועייליה:

הגהות אשרי סי' ד ד"ה והראבי"ה, מרדכי סי' תסה, [נ"י ד"ה לפוריא], [מאירי]

[ר"ן מגילה דף ח. באלפס ד"ה ולא אפיק לפורייה מינה]

הגהות אשרי מגילה ד:ז, ר"ן מגילה דף ט. באלפס ד"ה בתי כנסיות שבבבל על תנאי הן עשויות

שו"ת הרא"ש כלל צח סימן ב

וששאלת רחל ולאה שחלקו קרקעות שלהם בגורל בלא עדים ורוצה אחת מהן לחזור בחלוקה.

תשובה הגורל אינו קונה כי אם לברר החלקים אבל אם החזיקה בו אחת מהן בחלקה אז נתקיימה החלוקה. כדתנן בחזקת הבתים (מב) בד"א במחזיק אבל בנותן מתנה והאחין שחלקו והמחזיק בנכסי הגר נעל וגדר ופרץ כל שהוא הרי זו חזקה. אף על פי שלא היו עדים בשעת הטלת הגורל כיון שהם מודים החלוקה קיימת. [דלא איברא סהדי אלא לשקרי, הילכך אם הן מודות שהטילו גורל והחזיקה אחת מהן החלוקה קיימת]. ומה שכתבת שעשו תנאי שתטול רחל ללאה קנין שתקיים לה הבתים שלה אם יפלו בגורלה [וכן לאה לרחל ורחל אומרת שאינה רוצה לקיים ללאה הבתים שנפלו בגורלה] וכיון שנתבטל התנאי נתבטלה החלוקה, ולאה טוענת כי הגורל לא נתבטל ואינה רוצה בקנינה של רחל. לא הבנתי תוכן הדברים, אם הבתים היו של לאה ורחל מה היו צריכות לעשות קנין אחר החלוקה ואחר החזקה, דכיון שהחזיקה אחת מהם כמו שמחזיקין בקרקע בתיקון מנעול או בשאר החזקות שקונים בהם בתים כבר קנו שתיהן. ואם רוצה לומר שיעשו קנין לקיום החלוקה ולא החזיקה שום אחת מהן בחלקה שנפל לה שהיו סבורים שאין קנין לקרקע כי אם בחליפין, כיון שחזרה רחל קודם הקנין נתבטלה החלוקה.

קובץ שעורים בבא בתרא אות יח - יט

יח) [דף ג ע"א] שקנו מידן ומבואר דחלוקת שותפות צריכה קנין וקשה דלקמן ק"ו תניא דסגי בגורל וא"צ קנין כמו שפירש רשב"ם שם, ואפשר לומר דהתם קאי אליבא דמ"ד יש ברירה והאחין שחלקו אינן לקוחות ומשו"ה סגי בגורל לברר חלקיהן אבל הכא קאי אליבא דהלכתא דאחין שחלקו לקוחות הן ומוכח בגמ' בכורות נ"ז דהן ודאי לקוחות ולא ספק ומשו"ה צריך קנין גמור כמו בכל מקח אבל הרמב"ם פסק כברייתא דסגי בגורל אף שפסק אין ברירה, והראב"ד שם חולק, ואפשר שזהו טעמו של הראב"ד לומר דברייתא היא דלא כהילכתא, וכן שמעתי בשם כ' מו"ר הגר"ח זצ"ל מבריסק שזו היא כוונת הראב"ד ואפשר שכן היא גם דעת הרא"ש שהביא בטור סימן קע"ג דצריך קנין ולא סגי בגורל כיון דקיי"ל אין ברירה [עיין גיטין דף כ"ה ע"ב ובתוס' שם ד"ה ר"י ודף כ"ו ע"א].

יט) [דף ג ע"א] בהא דמבואר שם בגמ' לענין חלוקת שותפין דקנו מידן או שהלך והחזיק, ולקמן ק"ז מבואר דסגי בגורל וא"צ קנין לחלוקה שמא י"ל כיון דהא דמהני גורל ילפינן מחלוקת א"י אין ללמוד מהתם אלא לדבר שיש בו כדי חלוקה לשניהם דמתחילה ההשתתפות היה עומד לחלוק וכשחולקין אח"כ אין זה קנין חדש אלא חלוקת שותפות ובזה מהני גורל לברר חלק כל אחד, אבל בדבר שאין בו כדי לשניהם ולא היה עומד לחלוק מתחלה, כשחולקין אח"כ לא מקרי חלוקה אלא היא מכירה חדשה שכל אחד מוכר חלקו לחבירו ולא מהני גורל, ועיין בנדרים ר"פ השותפין ובר"ן שם.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן תתקנו

השיב בשנים שלקחו מקום ישיבה בבית הכנסת שאין דין חלוקה לזמנים ידועים כלל למאן דאית ליה דינא דגוד או אגוד בדברים שיש בהם דינא דגוד או אגוד. אי נמי למאן דאמר אית דינא במידי דאי אפשר בגוד או אגוד כגון מי שחציו עבד וחציו בן חורין. ונראה לי טעמא דמילתא משום דדינא דגוד או אגוד ודינא דחלוקה לזמנים ידועים תקנתא היא, דאלו מדינא הוה לן למימר דאפילו חצר דלית בה שיעור חלוקה אלו רצה זה ליטול חלקו אלא משום עשיית הטוב והישר אי אפשר, ולפי' תקנו להם או דינא דגוד או אגוד או דינא דחלוקת זמנים ידועים כדי שלא יפסידו זה על זה חלקם...

שולחן ערוך יורה דעה סימן רנב סעיף א

פדיון שבויים קודם לפרנסת עניים ולכסותן. ואין מצוה גדולה כפדיון שבויים. הילכך לכל דבר מצוה שגבו מעות בשבילו, יכולים לשנותן לפדיון שבויים. ואפילו אם גבו לצורך בנין ב"ה, ואפילו אם קנו העצים והאבנים והקצום לצורך הבנין, שאסור למכרם בשביל מצוה אחרת, מותר למכרם לצורך פדיון שבויים. אבל אם בנאוהו כבר, לא ימכרו אותו. (ומ"מ הנודר סלע לצדקה, אין פדיון שבויים בכלל ואין לפדות בסלע זו רק מדעת בני העיר (מהרי"ק שורש ז') כדלקמן סימן רנ"ו סעיף ד').

באור הגר"א יורה דעה סימן רנב ס"ק ג - ד

(ג) (ליקוט) אבל אם בנאוהו כבר כו'. כ"ה גירסתו שם בנו לא אבל לפי גירסא שלנו משמע דמותר אף כה"ג וע"ל סי' ע"ר ס"א בהג"ה (ע"כ):

שו"ת בית הלוי חלק א סימן ח

ואגב אכתוב כאן מה דאיתא ביו"ד סי' רנ"ב סעי' א' שאם קנו עצים ואבנים לצורך בנין בית הכנסת מותר למוכרם לצורך פדיון שבוים אבל אם בנאוהו כבר לא ימכרו אותו וכ' שם הש"ך דהדרישה הקשה על מה שכ' הב"י דמותר למכור ס"ת לצורך פדיון שבוים והרי קדושת ביהכ"נ קיל משל ס"ת ואפי' ביהכ"נ אסור למכור כ"ש ס"ת והש"ך השיג עליו דע"פ דין מותר למכור ביהכ"נ ואפי' בנו והא דכ' בשו"ע בנו לא ימכרו היינו אם יכולים לגבות לפדיון שבוים וראיות הש"ך הוא מהא דב"ב דף ג' דקאמר ר"ח לא נסתור בי כנשתא עד דבנו בי כנשתא אחריתא דלמא יתרחש פ"ש ופריך א"ה אפי' בנו נמי ומשני דירתיה דאינש לא מזבני הרי דע"פ דין שרי למכור רק דלא מזבני. והנראה דמ"מ עדיין קושי' הדרישה במקומה ואדרבה מהך סוגי' דב"ב דפריך א"ה בנו נמי דבס"ד לא הוי ס"ל סברא דדירתי' דאינשי לא מזבני א"כ מאי פריך בנו נמי והרי אם יתרחש פ"ש גם ביהכ"נ הישנה מותר למכור והיאך ס"ד דבנו ג"כ יהי' אסור לסתור והרי ליכא שום חיסרון בהחדש מבישנה וההכרח לומר דס"ל דישנה שכבר התפללו בה בודאי אסור למכור גם לפ"ש ומש"ה פריך בנו נמי יהי' אסור לסתור עד שיתפללו בה דשוב לא ימכרו אותה וז"ל התוס' שם בד"ה א"ה אפי' בנו נמי פי' עד שיתפללו בה וכוונתם נראה למש"כ והתרצן השיב דבנו ליכא למיחש דדירה דאינשי לא מזבני אבל בהתפללו הא מוכח דאסור וא"כ קשה קושי' הדרישה דהרי ודאי קדושת ביהכ"נ ואפי' בהתפללו בה קיל משל ס"ת וא"כ אמאי מותר למכור ס"ת וההכרח לתרץ כמש"כ הש"ך ביו"ד שם בשם אביו דשאני ס"ת דגם כשמוכרין אותה נשארת בקדושתה בכל מקום שהיא אבל ביהכ"נ אסור למוכרה להוציאה לחול. אבל דברי הרמב"ם וטור שכתבו דבנו לא ימכרו ולא כ' דוקא כשהתפלל בה ע"כ מוכרח לפרש כהש"ך לכאורה דלא ע"פ דין קאמרי דהרי מסוגי' דב"ב מוכח דבנו מותר למכור. שוב מצאתי בשיטה מקובצת בב"ב דף ג' שכ' בשם ר' יונה וז"ל א"ה בנו נמי לא לסתור עד שיתפללו כי אז ודאי אין דרכם למכור אפי' לפ"ש ואף על פי שמותר להם ולדידי' לא קשה כלל קושי' הדרישה:

