מקורות למסכת בבא בתרא – דף 76

(1) לסיים את המקורות מדף 75 חלק 1

(2) גמרא לו. "והעבדים וכו' ... אימא לא מנשיא ברא", רשב"ם, [רבינו גרשום]

[מה החידוש של ריש לקיש? רמב"ן, פני יהושע גיטין כ: תוד"ה תא שמע]

ריטב"א, יד רמ"ה (עד "ברם צריך את למידע"), מאירי ד"ה דינין אלו שביארנו, נמוקי יוסף ד"ה גודרות

תוס' גיטין כ: ד"ה ת"ש (עד "בחזקת הבתים")

רמב"ם טוען ונטען י:א, שם י:ד, מ"מ שם, ש"ך חו"מ עב:קו, [וע"ע ש"ך קלה:ג]

רשב"א וריטב"א כח. ד"ה והעבדים

למה אין חזקה בגודרות? האם ישנו שתי דעות בראשונים? האם יש נ"מ בין הדעות? אבן האזל טוען ונטען ט:ו ד"ה אלא דזה תלוי בטעמא דאין חזקה לגודרות

עי' ריטב"א ב"מ ק. ד"ה וליחזי ברשות מאן קיימא, [תוס' שם]. במה נחלקו שתי הדעות בריטב"א? האם יש קשר בין זה למחלוקת הש"ך והתומים?

ש"ך חו"מ עב:קה, תומים עב:לח, [וע"ע שיעורי הרב (סולוביצ'יק) גיטין דף כ: "בענין גט כתוב על ידו של עבד" אות א]

[קצות החושן קלה:ב, קובץ שעורים סי' קס]

שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן עב סעיף כא

אין חזקת המחזיק מועלת לטעון עליו כדי דמיו אלא בדבר שאינו יכול לילך מעצמו והוא עומד תחת יד הבעלים, כגון מטלטלים או עבד קטן שאינו הולך ברגליו, ובהמה המשתמרת ביד הרועה, דכיון שהוא שמור ביד בעליו וזה מוחזק בו, נאמן לטעון עליו עד כדי דמיו. אבל עבדים גדולים ובהמה שאינה מסורה לרועה, אלא מעצמה הולכת ורועה, אינו נאמן לומר: לקוח הוא בידי, או: משכון הוא בידי, אלא כשיביא האחד עדים שהם שלו, יחזיר לו העבד ובהמה, והוא ישבע לו שלא מכר ולא משכן לו כלום, לפי שאין תפיסתן תפיסה, שמעצמם הולכים אנה ואנה, ובכל מקום ברשות בעלים הם. ואם החזיק בהם שלש שנים ויש לו עדים בכך, הרי זה נאמן, וישבע היסת שלקחן ממנו או שמסרם לו בחובו.

ש"ך חושן משפט סימן עב ס"ק קה - קו

(קה) אינו נאמן לומר לקוח כו'. נראה דהיינו בדאיכא עדי ראה, דדין אלו כדברים העשויים להשאיל ולהשכיר. אבל היכא דליכא עדי ראה, כיון דנאמן לטעון להד"ם או החזרתי נאמן ג"כ לטעון לקוח או משכון הוא בידי במיגו, כן נלפע"ד:

(קו) ואם החזיק בהם ג' שנים כו'. משמע דקאי גם אבהמה, דמהני חזקת ג' שנים. וכתב בסמ"ע [סק"ע] דהמחבר סמך אלקמן סימן קל"ה, דבבהמה לא מהני חזקת ג' שנים, וכדעת הרמב"ם ובעל העיטור. ולקמן סימן קל"ה [סק"ג] כתבתי איפכא, דאדרבה העיקר בש"ס ופוסקים דגם בבהמה מהני חזקת ג' שנים, ושגם דעת הרמב"ם ובעל העיטור והמחבר כן, וכמו שנראה מדבריו אלו שבכאן, ע"ש:

תומים סימן עב ס"ק לח

[לח] אינו נאמן לומר לקוח וכו'. וכתב הש"ך בס"ק ק' בדליכא עדים דראהו אף בהו נאמן, מידי דהוי דברים העשוים להשאיל ולהשכיר. ואמת כי בתוס' בשבועות דף מ"ו (ע"א) ד"ה בטוענו וכו' משמע דגודרות ודברים העשוים להשאיל חד דינא אית להו. אמנם בכתובות דף פ"ד (ע"ב) בבקרא דאמר בע"ח מחיים תפיסנא, ואמר רב נחמן אי אית לך סהדי דלאחר מיתה תפסהו וכו', והקשה הר"ן (כתובות מב ב) די דיביא עדים דתפסהו וא"כ תו אין נאמן דחייב לו, ומה צורך דתפסהו לאחר מיתה, ותירץ אי אית ליה עדי ראה הכי נמי, הב"ע דלית ליה עדי ראה, ואם כן אי אין עדים דתפסהו לאחר מיתה הו"ל מגו דהחזרתי, וקשה אם כן מה פריך בגמ' (שם) והאמר ריש לקיש הגודרות אין להם חזקה, הא במקום דליכא עדי ראיה מודה ריש לקיש לשיטת הש"ך. ועכצ"ל דלא כש"ך, והטעם הואיל ואין להם חזקה הם עומדים בחזקת מרא קמא כמש"כ תוס' ב"מ דף ק' (ע"א) ד"ה ולחזי, ע"ש. ואם כן אין מועיל מגו דהו"ל מגו להוציא, וכן משמע בגמרא (ב"ב לו א) דפריך אהך עיזי דאכלו חושלא דנאמן עד כדי דמייהו, ופריך בגמ' והא הגודרות אין להם חזקה, ודחיק הגמ' שאני עיזי דמסירי לרועה, ולא תירץ בפשוט דשם לא היה עדי ראה והיה נאמן במגו דהחזרתי, אלא דבזה לא מהני מגו כלל.

אבן האזל הלכות טוען ונטען פרק ט הלכה ו

אלא דזה תלוי בטעמא דאין חזקה לגודרות אם הוא מטעם דאמרינן שכיון שהולכין בלא רועה ואין להם השגחה מהבעלים, אמרינן שהמחזיק בהם תפס אותם ברה"ר או בסימטא והוליכן לביתו, ולפי"ז אנו אומרים דבזה נוכל לחשוד להמחזיק, ואין אנו אומרים שאין מחזיקים סתם כשרים שגנב, ולפי"ז גם בשדה חבירו כיון שאינה גדורה כשראינו שנכנס בשדה ותלש פירות יש לחשוד שבאמת גנבם, אבל אם נפרש דטעמא דגודרות הוא משום דאמרינן שמעצמן נכנסו בחצרו של המחזיק ולא שהוא תפסן, וא"כ יש לומר דדוקא גבי גודרות דאפשר שמעצמן נכנסו, אבל אם נכנס לשדה חבירו ותלש פירות שנאמר שזה הי' בדרך גנבה ולא כמו שהוא טוען שבעל השדה מכרם לו, בזה נוכל לומר דאין מחזיקין סתם בני אדם שהם בחזקת כשרים, לגנבים, וראיתי שני פירושים בזה שהרשב"ם כתב שני הטעמים או שנכנסו מעצמם בחצרו או שהמחזיק תפשם בשוק, וכן ראיתי שמפרש הערוך, אבל הרמב"ם בפ"י הל' א' כתב שאין היותה תחת ידו ראיה שהרי היא הלכה מעצמה ונכנסה ברשותו, א"כ נוכל לומר שהתוס' מפרשים כהרמב"ם ודוקא גודרות אין להן חזקה שאנו אומרים מעצמם נכנסו, אבל כשנכנס בשדה חבירו אמרינן שאם לא הי' בעל השדה מוכר לו הפירות לא הי' תולשם דאין מחזיקין סתם ב"א לגנבים, איברא שכבר הבאתי שהרמב"ם סובר כהרי"ף שאם נכנס לרשות חבירו שלא בפני הבעלים ולקח חפץ וטען מכרת לי אינו נאמן, מ"מ כיון דגבי גודרות מפרש דאמרינן שמעצמן נכנסו, א"כ כבר אין ראיה מהא דגודרות שלא כשיטת התוס' שסוברים דכשנכנס בסתם בשדה חבירו ותלש פירות ולקח לרשותו וטוען שמכרם לו גם בלא סברא דלא חציף נאמן.

חדושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף ק עמוד א

גמרא. וליחזי ברשות דמאן קיימא וליהוי אידך המוציא מחברו עליו הראיה. ולישנא משמע שאם הולד ברשות לוקח על המוכר להביא ראיה, וא"ת והא קיי"ל (ב"ב ל"ו א') הגודרות אין להם חזקה וכן העבדים, י"ל דהכא עבד קטן המוטל בעריסה הוא שיש לו חזקה, ופרה באתרא דמסירן לרועה שיש להם חזקה כדאיתא התם, א"נ דהתם הוא דליכא אלא טענת חזקה בלחוד, אבל הכא דאיכא מכר ודאי דפרה ושפחה גופייהו, מהניא חזקה לגבי הולדות לענין זה.

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף כ עמוד ב

בענין גט כתוב על ידו של עבד

א. תפיסת האשה

איתא בגמרא, בעי רמי בר חמא היו מוחזקים בעבד שהוא שלו וגט כתוב על ידו והרי הוא יוצא מתחת ידה מהו מי אמרינן אקנויי אקני לה או דלמא הוא מנפשיה עייל וכו' תא שמע דאמר ריש לקיש הגודרות אין להן חזקה.

ופירוש דברי הגמ' נראה, שרמי בר חמא היה יודע אמנם שגודרות אין להן חזקה, ואעפ"כ איבעיא ליה בגט הכתוב על יד עבד. דבעלמא במטלטלין מהניא חזקת תפיסה דהשתא טפי מחזקת מרא קמא, לבד מדברים העשויין להשאיל ולהשכיר ומגודרות שבהם אין תפיסה מועלת, אך בגט הכתוב על יד עבד של הבעל שיוצא מתחת יד האשה, יש לאשה תפיסה מדין בעל השטר, אף שאין לה תפיסה ממונית. ואיבעיא לן אי מהניא לה תפיסת האשה כבעל השטר להחשב כתפיסה ממונית לבטל חזקת המרא קמא של הבעל; או לאידך גיסא, מאחר שאין לאשה תפיסה ממונית ה"נ אין תפיסתה בגט נחשבת לתפיסת בעל השטר.

ופשיט הש"ס לאיבעיא מדינא דריש לקיש שגודרות אין להן חזקה. ואף שרמי בר חמא ידע היטב מזה הדין כמ"ש, הכוונה בדברי הגמ' היא, שמאחר וגודרות אין להן חזקה, אין תפיסת האשה בגט נחשבת לתפיסת בעל השטר.

והנה הב"ש (סימן קכד סקי"ח) כתב בשם הב"י שאם היה אצלה ג' שנים אחר זמן הגט ולא מיחה בה מהניא לה חזקת ג' שנים שתתגרש בגט. אך יש לחלק דדוקא חזקת תפיסה דמטלטלין מועלת לחדש תפיסת השטר. דמסתבר שחזקה המועלת מדין תפיסה תועיל ג"כ לחדש תפיסת השטר, אבל אין זה מסתבר שתועיל חזקת ג' שנים, שאינה מטעם תפיסה אלא מחמת חסרון ערעור המרא קמא, לחדש תפיסת השטר.

פני יהושע מסכת גיטין דף כ עמוד ב

תוספות בד"ה תא שמע דאמר ר"ל הגודרות כו' וא"ת מתניתין הו"ל לאתויי כו' עד סוף הדיבור. והמעיין בצדק ישפוט שתירוצם דחוק מאד ולולא דבריהם היה נראה לי ליישב בפשיטות דממתניתין לא שמעינן מילתא דר"ל ולא מיפשט איבעיא דרמי בר חמא דאיכא למימר הא דעבדים אין להם חזקה היינו מהטעם דמסיק הש"ס ריש פרק חזקת הבתים [ב"ב כ"ט ע"א] דטעם חזקת שלש שנים בקרקעות היינו משום דעד תלת שנין מיזדהר אינש בשטרי וא"כ מצי אמר ליה אחוי שטרך דאע"ג דקרקע נקנה ג"כ בכסף אפ"ה אורחא דמילתא לכתוב שטר עליהם לראיה וא"כ ה"ה והוא הטעם לענין עבדים שהוקשו לקרקעות וג"כ דרך לכתוב שטר עליהם כדאיתא לקמן במכילתין (דף פ"ו ע"א) דאתקין ר' יהודה בשטר זביני דעבדא כו' וכן איתא בפרק ד' אחין [יבמות ל"א ע"ב] שתקנו זמן בשטר קניית עבד ומסברא נמי יותר צריך שטר ראיה בזביני דעבדים שלא יפקיע עצמו מיד רבו ויאמר שהוא בן חורין והרבה טעמים נמצא כאילו, א"כ סד"א דמש"ה בעינן חזקה שלש שנים משום דמקמי הכי מצי אמר אחוי שטרך וא"כ אין משם ראיה לענין גודרות דאין ניקנין אלא במשיכה ואין דרך לכתוב שטר ראיה עליהם. והא דאיבעיא ליה לרמי ב"ח בעבד גופא היינו דוקא בכה"ג שהאשה אינה זוכה בהעבד מטעם קניית עבד אלא בתורת גט וא"כ אינה צריכה לשטר ראיה דגיטה הוא מתנתה ומש"ה שפיר קמיבעיא ליה, ופשיט ליה תלמודא מדר"ל דאמר הגודרות אין להם חזקה וא"כ על כרחך לאו מטעם שטר הוא אלא משום דמנפשיה עייל וא"כ שפיר איפשוט האיבעיא, והא דאמר רבא בפרק חזקת [ב"ב ל"ו ע"א] קטן המוטל בעריסה יש לו חזקה היינו למסקנא דהכא דעבדי לאו משום שטר הוא אלא משום דמנפשיה עייל, כן נראה לי נכון וברור:

קצות החושן סימן קלה ס"ק ב

(ב) ואם הוא קטן. בפרק חזקת הבתים (ב"ב) דף ל"ו (ע"א) אמר רבא אם היה קטן מוטל בעריסה יש לו חזקה לאלתר, פשיטא, לא צריכא דאית ליה אימא וכו'. ואיכא למידק כיון דעבדים בני שטרא נימא ליה אחוי שטרך, דהא לפי מ"ש הרמב"ן פרק חזקת הבתים (שם מב, א ד"ה הא דתניא) בטעמא דחזקה שלש שנים בקרקע היינו משום דראוי להיות חזקתו לאלתר כיון דשתק רגלים לדבר, אלא דתוך שלש אמרינן ליה אחוי שטרך והובא דבריו בסימן ק"מ סק"ב ע"ש, וא"כ ה"נ לימא אחוי שטרך כיון דבני שטר נינהו. ואפשר כיון דהיכא דדלי ליה צנא דפירי לאלתר הוי חזקה ולא אמרינן אחוי שטרך וכדאיתא פרק חזקת הבתים דף ל"ה (ע"ב), ומשום דהיכא דאיכא ראיה גדולה לא אמרינן אחוי שטרך, ודוקא היכא דליכא ראיה ברורה כל כך הוא דאמרו אחוי, וא"כ בקטן המוטל בעריסה הו"ל חזקה יותר:

קובץ שעורים בבא בתרא אות קס

קס) [דף לו ע"א] שיטת רשב"ם, דהא דגודרות אין להן חזקה הוא לאלתר אבל לאחר ג' שנים יש להן חזקה, ותימא דטעמא דג' שנים הוא משום דטפי מג' שנים לא מיזדהר איניש בשטריה, אבל במטלטלין דלאו בני שטרא נינהו, לא שייך כלל טעם זה, וי"ל, דרשב"ם פירש כן, בהא דמשני בגמ' מעבדים דתני במתניתין, והמשנה סוברת טעמא דג' שנים משום דיליף משור המועד, וטעמא דרבא אינו אליבא דמתניתין אלא אליבא דחכמים דפליגי, וס"ל דצריך ג' שנים מיום ליום, כמ"ש רשב"ם לקמן גבי זו דברי ר"י ור"ע, וא"כ אליבא דהלכתא גם רשב"ם מודה דבגודרות לא שייך שיעורא דג' שנים, אבל דעת הרי"ף וסיעתו דגם מתניתין ס"ל כטעמא דרבא, ולפי"ז צריך לפרש דהא דקאמר הכא ג' שנים, לא קאי אלא לעבדים ולא לגודרות, כמ"ש הרשב"א בשם ר"ח, ולפי"ז, לדינא אין כאן מחלוקת דקיי"ל כטעמא דרבא אבל במ"מ - פ"י מהל' טוען - הביא דעת רשב"ם להלכה, דיש לגודרות חזקה לאחר ג' שנים, וכן הוא בהגהת שו"ע סי' קל"ה.

[בקצה"ח סי' קל"ה הק' בעבד המוטל בעריסה דיש לו חזקה לאלתר, ומ"ש מקרקע דלא מהני חזקה לאלתר, משום דאמרינן אחוי שטרך, כמ"ש הרמב"ן וה"נ עבדים בני שטרא נינהו עיין שם, ולפי המבואר בס' אהל תורה (עיין קובץ שיעורים חלק ב' סימן ט') דהא דצריך שתהא תפיסתו מוכחת לטענת לקוח, ולא אמרינן הממע"ה, ועל המערער להביא ראיה, דהא במטלטלין מוחזק אלים טפי מחמ"ק, והטעם משום דליכא דררא דממונא, ולא מיקרי ממון המוטל בספק ע"י טענתו גרידא, אבל הא דתפיסתו מוכחת מהניא לשוויא ספיקא, וממילא הממע"ה, ומשו"ה היכא שהניחן ברשות שאינו שלו לא מהניא הא דתפיסתו מוכחת, כמ"ש תוס' ל"ג - וה"נ אף דאיכא למימר אחוי שטרך, וזה סותר לההוכחה מתפיסתו, מ"מ מיקרי ספק וא"א להוציא מהמוחזק במטלטלין ובעבדים, אבל בקרקע כיון דטענת אחוי שטרך סותרת להוכחת החזקה, ואיכא דררא דממונא, ע"י שתי הוכחות הסותרות זא"ז, מוקמי' בחמ"ק, ואף דעבדי כמקרקעי, אבל לענין דין מוחזק דומין למטלטלין, שאפשר להיות תפוס בהן כמו במטלטלי, והא דפריך בגמ' אי הכי פירא נמי ומשני שטרא לפירא לא עבדי אינשי, ומשמע דאילו עבדי שטרא לפירא אמרינן אחוי שטרך גם במטלטלי, היינו משום דהתם איירי בלקטן והניחן ברשות שאינו שלו, כמ"ש בתוס' שם, מיהו תירוץ תוס' אינו מוסכם, כמ"ש בהגהת מימוני פ"ט מהל' טוען בשם ריצב"א, ודברי תוס' צ"ע, דהא כתבו שכבר אכל הפירות ובאין להוציא ממנו דמיהן, א"כ אין לך רשות שלו גדול מזה, ובכה"ג אכתי לא צריך לטעמא דלא חציף].