מקורות למסכת בבא בתרא – דף 75

(1) גמרא לו. "ואמר רב יהודה האי מאן ... ולא מחזקינן בהו", רשב"ם, תוס'

רבינו גרשום, ר"ח, רמב"ן, רשב"א, ריטב"א, יד רמ"ה, מאירי, שטמ"ק בשם ראב"ד

רמב"ם טוען ונטען יב:ט-יא, שם יב:טו

רמב"ם שם יג:ב, בית יוסף חו"מ קמט:יד ד"ה הגזלן אין לו חזקה וכו', [פרישה שם ד"ה ומ"ש רבינו וגם אין מחזיקין בנכסיו]

[שו"ת רשב"א ג:קמט]

[חי' הרי"ם כח. ד"ה ועבדים (עד "בג' שנים כנ"ל")]

(2) בענין ערלה שביעית וכלאים:

גמרא כתובות פ. "עבד רב יהודה עובדא ... ה"ז חזקה", רש"י שם, [תוס' שם]

שטמ"ק שם בשם רש"י מהדורא קמא ד"ה לא אכלה, [מאירי שם ד"ה זה שכתבנו בדין מה שהוציא הוציא]

ספר המקח והממכר לרב האי גאון שער מ הענין השמיני

רמב"ם טוען ונטען יב:יב, ראב"ד ומ"מ שם, [תומים קמא:ז, נתיבות המשפט באורים קמא:ב]

ר"ש כלאים ז:ז ד"ה כפול הלבן

רבינו יהונתן מלוניל ב"ק ק. ד"ה מחיצת הכרם שנפרצה

רמב"ם כלאים ה:ז

ביאור הגר"א יו"ד רצו:י, [וע"ע שנות אליהו כלאים ה:ז, ואכמ"ל]

תוס' רבי עקיבא איגר כלאים ז:ה ס"ק כה

מקדש דוד כלאים סימן לה אות א, [שם אות ב]

[וע"ע חזון יחזקאל כלאים ד:יא]

רבינו חננאל מסכת בבא בתרא דף לו עמוד א

אמר רב יוסף אכלה שחת, דלית הוא גמר פירא, לא הויא חזקה. דקיימא לן דכל היכא דלית ליה רווחא לא הויא חזקה. כגון אפיק כורא ועייל כורא, כיון דלית ליה רווחא לא הוי חזקה. ואי קאי, האי שחת, בצואר מחוזא, דשכיחי התם בני חילא וזבני להאי שחת לסוסים ולרכש, כיון דאית ליה הנאה הויא חזקה: אכלה ערלה שביעית וכלאים ה"ז חזקה. פירוש תפתיחא, שדה שלא חרש אותה, אלא הוגשמה, ונשבה הרוח וזרח השמש, ונתבקע כגון פתחי חרישה, וזרע בה. כגון זה אינה חזקה. דבר אחר, פסוקי נברא דדיקלא: דבי ריש גלותא לא מחזקי. דב"א מתיראין מהן ואין מוסרין עליהן מחאה. לפיכך אין מחזיקין הם כשאוכלין שדות של בני אדם ואין קונין בחזקה אלא בשטר. וכן לא מחזיקינן בהו, שמוותרין ומניחין בני אדם לדור בבתיהם ולאכול שדותיהם כמה שנים בדרך נדיבות:

בית יוסף חושן משפט סימן קמט אות יד

(יד) הגזלן אין לו חזקה וכו'. שם (מז.) מימרא דרבי יוחנן דגזלן אין לו חזקה. וכתב רבינו שהוא הדין שאין לאחרים חזקה בנכסיהם דומיא דהנך דבי ריש גלותא. וכן כתב הרמב"ם פרק י"ג מהלכות טוען (ה"ב):

פרישה חושן משפט סימן קמט אות יד

ומ"ש רבינו וגם אין מחזיקין בנכסיו. אין זה שם בגמרא אבל הרמב"ם כתב כן פרק י"ג מהלכות טוען וסבירא ליה דדין הגזלן כדין הני דבי ריש גלותא הנ"ל וכן כתב הבית יוסף. ומסידור לשון רבינו משמע דגם בהוחזק גזלן על שדה זו לחוד דגם זה מקרי סתם גזלן בגמרא גם כן אין מחזיקין בכל נכסיו ומטעם דיותר מטיל אימה על שדות שלו ממה שמטיל אימה על שדה זו שגזל ולא חשש למחות ועיין בסמ"ע (ס"ק כ):

שו"ת הרשב"א חלק ג סימן קמט

עוד ומה ששאלתם בדאעייל כורא ואפיק כורא אי אפיק בפירי ממש טפי מכורא אלא שאם תחשוב שאר הוצאות כמו חרישה וכן מס שאדם פורע על כל מה שיש לו אין דמי הפירות שאכל כדמי מה שהוציא בין הוצאת הזרע והחרישה והמס אם נדון אותו כדין אפיק ועייל כורא ולא תעלה לו חזקה או לא,

תשובה מסתברא לי דדוקא אמרו אפיק כורא ואעייל כורא לפי שהקרקע בעצמו לא הוציא כחו אבל כשהוציא כחו אעפ"י שהוציא זה מצד אחר הוצאות עליו אין זה מנשמות הארץ, ואם אין אתה אומר כן בטלת בזה"ז כל החזקו' אחר שגרם החטא ונתרבו המסים עד שאין הפירות מספקין למסין. ועוד דרוצה אדם בקב שלו מקבים של חבירו. ועוד דאכלה ערלה וכלים למאן דגריס יש לו חזקה מי לא עסקינן שחרש והוציא בה הוצאות כדרך הבעלים ולא אכל אלא העצים בלבד ואפי' הכי עלתה לו חזקה לפי שזה אכל כדרך הבעלים שמוציאין הוצאות בשני ערלה ואעפ"י שאינן אוכלין אלא דמי העצי' שאין זה מחמת כחישות ונשמות הארץ.

חדושי הרי"מ מסכת בבא בתרא דף כח עמוד א

שם ועבדים. לדיעה ב' סימן קל"ה דגם בהמה חזקתו ג' שנים תמוה למה תנן עבדים ולא גודרת סתם כמ"ש הרב המגיד ראיה זו (טוען פ"י ה"ד). וי"ל דיש להסתפק דתני בתים סתם בלא קיימי לאגרא דדר שלא מדעתו פטור אי הוי חזקה אי דינו כאכלה ערלה דלא מהני שכתב רשב"ם (לו א) כיון שאין הבעלים מפסידין וכן בהנ"ל כיון דפטור, או דלא דמי דשם לאו כדאכלי אינשי ואותן ג' שנים ערלה אינו צריך להשגיח משא"כ בתים דהוי כדאכלי אינשי וגם לעולם כן. וכן נראה מדתני סתם בתים, ועוד דהא גם אי לפירי אחתיה הוי חזקה דצריך למחות וא"כ אף דלא קיימי לאגרא ואינו מקפיד מ"מ בעי למחויי כמו אי לפירי אחתיה כנ"ל. וא"כ י"ל דבעבדים דאמר ב"ק (צז א) דתוקף בעבדו ועשה מלאכה פטור דניחא ליה דלא נסתריה עבדיה ע"ש. אם כן י"ל דמה"ט נקיט עבדים לרבותא אף דאינו מקפיד מ"מ הוי חזקה בג' שנים כנ"ל:

שיטה מקובצת מסכת כתובות דף פ עמוד א

לא אכלה. לאותה אכילה קמעא דרך כבוד. מאי כמה אכל שלא בדרך כבוד דאמרי מה שאכל אכל ומה שהוציא הוציא. בחבילי זמורות שהאכיל אדם אחד חבילי זמורות פחות משוה איסר או דינר לבהמתו מכרם אשתו וגרשה ואמר רב יהודה ישבע כמה הוציא ויטול דאכילת בהמתו לא הויא אכילה עד דאיכא כאיסר או כדינר דאמר רב יהודה בפרק חזקת הבתים [לו א'] אכלה ערלה שהאכיל זמורות לחין לבהמתו שני ערלה אינה חזקה דאכילת בהמתו אינה אכילה ולא קפיד אינש עלה לעשות מחאה בחזקה כזו וכן אם אכלה שתי שנים כראוי ושנה שלישית הויא שביעית ואכלה לא הויא חזקה דכיון דהפקר הוא לכל אדם לא קפיד אינש אהך חזקה ולא איכפת ליה לערער ואינה חזקה לשמואל. ונראה דזמורות כלאי הכרם אינן אסורים בהנאה שהרי גפנים לזרעים וקשים שלהם נאסרו והאכיל לבהמתו זמורות של כלאי הכרם.

ע"א עבד רב יהודה עובדא בחבילי זמורות דחשבה לה אכילה שהן מאכל לפילין והאכיל לבהמתו וגרש את אשתו ואמר מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל ורב יהודה לטעמיה דאמר בחזקת הבתים אכלה ערלה הרי זו חזקה דאכילת בהמתו חשיב אכילה ומה שכתוב בפרק חזקת אינה חזקה שבוש שהרי בספר ישועות רבינו הגדול רבי גרשון ז"ל כתב כן אמר רב יהודה אכלה ערלה הרי זו חזקה כמ"ש. רש"י במהדורא קמא:

בית הבחירה למאירי מסכת כתובות דף פ עמוד א

זה שכתבנו בדין מה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל לא סוף דבר באכילה ממש אלא כל שנהנה מן היוצא מנכסיה אף שלא בדרך אכילה מעשה היה ודנוה כן אף בחבלי זמורות ונראין הדברים דוקא בשוה דינר ואף על פי שאינן בנות אכילה מכל מקום הואיל ונהנה כך הוא הדין שהרי לענין חזקה אמרן אכלה ערלה שביעית וכלאים הרי זו חזקה וודאי בהנאת עצים נאמרה שאין בהם איסור הנאה שאם בפרי אינה חזקה הואיל ואיסור הנאה יש בהן בערלה וכלאים וכן בשביעית אין חזקה באכילת הפרי הואיל והפקר הם אלמא בהנאת עצים נאמרה ולא נאמר בכלאים שהקשין אסורין אלא במה שנזרע או ניטע באיסור כמו שביארנו בשמועה זו במקומה בשלישי של בתרא ולמדנו ממנה מכל מקום שלענין חזקה הנאת עצים הנאה היא ואם כן אף בדין זה כן זהו עיקר הדברים שבשמועה זו וגדולי הרבנים גורסין בה לענין חזקה שאינה חזקה וכן לענין משנתנו הם מפרשים עבד רב יהודה עובדא בחבלי זמורות שלא לדונן במה שהוציא הוציא ומה שאכל אכל אלא בדין הוציא ולא אכל ואין הדברים נקשרים כלל אלא שעיקר הדברים כמו שכתבנו:

רבינו יהונתן מלוניל על הרי"ף מסכת בבא קמא (לפי דפי הרי"ף) גמרא דף לה עמוד ב

[בבא - קמא ק /א] מחיצת הכרם שנפרצה, קי"ל זה סומך זרעים לגדר מכאן וזה סומך גפנים לגדר מכאן ולא צרי' הרחקה בד' אמות כיון דאיכא גדר בנתים, דליכא תו מפני מראית העין, ועכשו שנפרצה אומר לו גדור שלא יוסיף התבואה מאתים בעוד שהגדר פרוצה ותאסר ... והאי אומרים לו גדור דקאמרינן לבעל הכרם ולא לבעל הזרעים, לא משום דגפנים אסרי זרעים וזרעים לא אסרי גפנים דודאי שניהם נאסרים, ענבים היוצאים בכרם בשעת הזרעים דכתיב [דברים כ"ב] פן תקדש המלאה הזרע אשר תזרע ותבואת הכרם, [ש"מ דשניהם נאסרין מדלא כתיב אשר תזרע בתוך תבואת הכרם] והכי תנן בכמ' משניו' של כלאים אלא לפי שאין גוף הגפנים [עצמן] נאסרים אלא ענבים היוצאים מהם דכתיב ותבואת הכרם ולא כתיב הכרם, ופעמים הרבה יש בשנה שאין ענבים בגפן, נמצא שהגפן מ(ח)זקת אחרים ולא ניזוקת מ"ה על בעל הכרם (לבטל הכרם) [לבנות הגדר בעוד שאין שם ענבים, ואין לבעל הזרעים לסיועיה, משום דעל המזיק להרחיק את עצמו, אבל אם] יש שם ענבים שהביאו שליש על שניהם לבנות הגדר דשניהם מזיקין זה את זה והכי תנן (בפ"א) [בפ"ז מ"ז] דמסכת כלאים מאימתי הגפנים נאסרים.

ספר המקח והממכר לרב האי גאון שער מ

הענין השמיני אם לא אכל מאותה שדה באותן שלש שנים כי אם שחת אינה חזקה אא"כ הוא מאותו מקום מלך או גדול המלכות שראוי להם השחת התם מהניא ליה חזקה דאמר רב יוסף אכלה שחת הוי חזקה אמר רבא ובצואר דמחוזא הוי חזקה.

והיכ' שאכלה אותן שלש שנים בדבר יש בו עברינות מצוה מהניא ליה חזקה. כדג' אמר רב יהודה אכלה ערלה הרי זה חזקה. תניא נמי הכי אכלה ערלה שביעית וכלאים הרי זו חזקה.

שולחן ערוך יורה דעה הלכות כלאי הכרם סימן רצו סעיף ג

אסור לזרוע ירקות או תבואה בצד הגפנים, או ליטע גפן בצד הירק או התבואה. ואם עשה כן, אף על פי שאינו לוקה, הרי זה קידש ונאסרו שניהם בהנאה הירק או התבואה והגפנים, ושורפין את שניהם, שנאמר: פן תקדש המלאה הזרע. (דברים כב, ט) ואפילו הקש של תבואה והעצים של גפנים האלו אסורים בהנאה ושורפים אותם, ולא יסיק בהם תנור וכירים, ולא יבשל בהם בעת שריפתן.

באור הגר"א יורה דעה סימן רצו ס"ק י

(ליקוט) ואפי' הקש כו' והעצים כו'. וכ"כ תוס' בפסחים כ"ה א' ד"ה עיקרן כו' אבל לי נראה ברור דהעצים מותרין וכן הקש וז"ש בפסחים שם זאת אומרת כו' עיקרן כו' דוקא עיקרן ואם איתא לא גרע עיקרן מהקש והעצים וכן בכתובות פ' א' ובב"ב ל"ו א' אכלה ערלה כו' ודלא כמו שדחקו בתוס' שם ושם וראיה ממ"ש בפ"י דתרומות ובפ"ג דערלה מי שה"ל חבילי תלתן בכלאי הכרם ידלקו ואם איתא מאי שנא חבילי תלתן דנקט אלא דוקא תלתן שטעם עצו ופריו שוה ומ"ש בפסחים כ"ו ב' בקשין של כלאי הכרם היינו ג"כ בתלתן דומיא דקליפי ערלה שאינו אלא בקליפין של אגוזים ורמונים אלא שבירושלמי ספ"ה דכלאים והביאו הר"ש שם מתני' ז' ר"ז בשם ר"ל בשם ר"א אם עשבים כו' ר' יוחנן כו' ועוד שם ר' יעקב בר אידי בשם ר"ל פעמים שהקשין מותרין והדגן אסור פעמים שהקשין אסורין והדגן מותר כו' וכמ"ש לקמן סעיף ס"ו וצ"ל גם זה בתלתן ודוחק וצ"ע אבל העצים ודאי מותר ובזה ניחא ההיא דחבילי זמורות הנ"ל (ע"כ):

תוספות ר' עקיבא איגר מסכת כלאים פרק ז משנה ה

[אות כה] בר"ב ד"ה בשמיטה כו'. שהכל הפקר. ודוקא ענבים לא נאסרו אבל הגפנים נאסרו אם הוסיפו מאתים שאין הזמורות הפקר. הר"ש. וראיתי להגאון ר' פנחס ז"ל בספר כתובה לכתובות דף פ' ע"א ד"ה אכלה ערלה כתב בפשיטות דאף העצים מותרים עי"ש. ובמחכ"ת אשתמיטתיה דברי הר"ש שכ' בהיפוך:

מקדש דוד כלאים סימן לה

מבאר דאיסור הזמורות משום דנטפלים לפרי ובענין זורע בכרם קודם שהגיעו ענביו לפול הלבן ובענין זורע כרמו בשביעית

א] והנה בכרם שהגיעו ענביו לפול הלבן דמקדש כתב הרמב"ם ז"ל (פ"ה מכלאים ה"ז) דאף העצים נאסרין ע"ש דהכל בכלל תבואת הכרם, והנה יש לעיין שכתב הרמב"ם ז"ל (פ"ה מכלאים הי"ד) מקצתן נעשו כפול הלבן ומקצתן לא נעשו את שנעשו נתקדשו ואת שלא נעשו מותרין ע"ש, ואמאי אין נאסרין אותן שלא הגיעו לפול הלבן כיון שמקצתן הגיעו לפול הלבן אם כן יש כאן כרם והעצים נאסרין, ואמאי אין נאסרין אותן הענבים שלא הגיעו לפול הלבן מי גריעי מעצים שמתקדשין, וצריך לומר דאותן העצים שענביהם כפול הלבן בטלים לגבי האשכולות שעליהן והן בכלל תבואת הכרם, משא"כ אותן ענבים שלא הגיעו לפול הלבן אין בטלים לגבי אותן שהגיעו, ולפי זה העצים שהענבים שלהם לא נעשו כפול הלבן אין נאסרין אף שיש בכרם ענבים שהגיעו לפול הלבן, דלא עדיפי אותן עצים מהענבים שעליהן וכ"ש הזמורות שאין עליהן ענבים כלל דאין נאסרין.

והנה לפי זה ל"ק מה שהקשו התוס' כתובות (פ'. ד"ה אכלה) ועוד מהראשונים ז"ל ע"ז דבכה"כ אף הקשין והעצים נאסרין, מההיא (שם) דאכלה ערלה שביעית וכלאים ה"ז חזקה, ומוקמינן בחבילי זמורות, אלמא דהזמורות אין נאסרות ע"ש, דהתם מיירי בזמורות שאין עושין פירות, וכדאמרינן ר"פ המקבל (בב"מ ק"ג ב) כשם שחולקין ביין כך חולקין בזמורות והיינו זמורות שקוצצין מן הגפנים כמ"ש רש"י ז"ל (שם ד"ה בזמורות) והיינו אותן זמורות שאין עושין פירות שדרך לקצצן מן הגפנים, ואותן זמורות אין נאסרין אפילו אי גדלו לאחר שנעשה כה"כ דאינן בכלל תבואת הכרם, וכמו הענבים שלא הגיעו לפול הלבן, והתוספתא שהביא הר"ש ז"ל (כלאים פ"ז מ"ז) זמורה של גפן שהיתה מודלית אפילו היא ק' אמה כולה אסורה היא ופירותיה ע"ש, התם כיון דמיירי בזמורה שיש עליה פירות נאסרת היא ופירותיה דבטלי העצים לגבי הפירות הגדלין עליהן.

והנה זה דהעצים נאסרין משום דבטלי להפירות שעליהן היינו שהן טפלה להפירות נאסרין עמהם, הנה כן נראה נמי מהירושלמי (כלאים פ"ה ה"ו) ר"ז כו' משום ר' הושעיא אם עשבים יופך הכל מותר, אם אביב ינפץ הקשין מותרין והדגן אסור, ואם הביאה דגן תדלק הכל אסור ע"ש, והא הכא קודם שהביא דגן היו הקשין מותרין ואף שגדלו באיסור אם כן לאחר שהביא דגן במה נאסרו אז הקשין, וע"כ משום שנעשו טפלה להדגן האסור, אבל קודם שהביא דגן אין הקשין נאסרין, וכמו בעצים של הגפנים שאין עליהם פירות, ולר"י דס"ל שם בירושלמי דאף קודם שהביא דגן הכל אסור, הוא משום דהזרעים שאני מהגפנים דבזרעים כל מה שזורעין בכרם נאסר דאף מאכל בהמה כגון קוצים נאסרין, אם כן הקשין לא גריעי מקוצים ונאסרין מצד עצמן בכרם, אבל בגפנים אינו נאסר רק תבואת הכרם, והעצים כל שאינן טפלה להפירות שעליהן אינן בכלל תבואת הכרם, ור"ז סבר דהקשין כיון שהן של דגן לא חשיבי כמאכל בהמה בפ"ע, והאיסור רק משום הדגן ואין הקשין נאסרין רק כשנעשין טפלה להדגן.