מקורות למסכת בבא בתרא – דף 62

(1) גמרא לג: "זה אומר של אבותי... מה לי לשקר במקום עדים לא אמרינן", רשב"ם, [תוס' רי"ד, מהרש"א]

(2) גמרא עד "שטרא לפירי לא עבדי אינשי", רשב"ם, תוס'

בענין לא חציף איניש דגזר דיקלא דלאו דיליה:

תוד"ה איזיל, תוד"ה לא, רמב"ן ד"ה לאו מי אמר רב יהודה, רמב"ם טו"נ ט:ו, ראב"ד מ"מ ולח"מ שם

בענין תוקף דין לא חציף איניש למיכל פירי דלאו דיליה:

תוד"ה ואי, הגהות מיימוניות טו"נ ט:ו ס"ק ה

מאירי "לא טען שלקחה אלא שמודה שהיא שלו ... ונשבע היסת על הפירות שלקחן"

טור חו"מ קלז:ג, בית יוסף וב"ח שם

[קובץ שעורים ח"ב סי' ג אות יד, ח"ב סי' ט אות א – ג, ב"ב אות קס]

בענין "אי הכי ארעא נמי" - תוס' ר' גרשום רמב"ן רשב"א וריטב"א ד"ה אי הכי, [רבינו יונה שם, רא"ש סימן כ הקטע האמצעי]

למה אין כל מחזיק נאמן לגבי פירות מיגו דיכול לטעון לפירות ירדתי?

תוס' ד"ה ואי טעין, תוס' לעיל לג. ד"ה ה"ג

רמב"ן ד"ה אמר רב זביד, ריטב"א ד"ה ואי טעין

[נ"י ד"ה והדרי פירי, רא"ש סימן כ הקטע האמצעי]

טור חושן משפט הלכות חזקת מטלטלין סימן קלז

ג ואפי' אם באו הבעלים ומצאוהו בשדה קודם שהוליכם לביתו נאמן כיון שלקטם קודם שבאו הבעלים אבל אם באו קודם שלקטם מעכבין על ידו ואפילו אם לקטם כבר אם טוען שמכר לו גוף השדה אינו נאמן אף על הפירות שאכל כיון שאין לו שטר ...

בית יוסף חושן משפט סימן קלז

(ג) ומ"ש רבינו ואפילו אם באו הבעלים ומצאוהו בשדה קודם שהוליכם לביתו וכו'. נראה לי שלמד כן ממה שכתבתי בסמוך (ס"א) בשם התוספות שאם לקטן והניחן ברשות שאינו שלו אף על גב דלא תפיס בהו נאמן משום דלא חציף. ואם כן כיון דלא אזלינן בתר רשות שהם בו אפילו הם בשדה עצמו כיון שלקטן שייך טעמא דלא חציף:

ב"ח חושן משפט סימן קלז

(ג) ומ"ש רבינו ואפילו באו הבעלים ומצאוהו בשדה קודם שהוליכם לביתו נאמן וכו'. נראה שנמשך אחר פירוש רשב"ם (ד"ה מגלא וד"ה מהימן) שכתב כך וזה לשונו אהא דאמר רב יהודה האי מאן דנקיט מגלא ותובילא פירוש סל לקבל פירות ואמר איזיל ואיגדריה לדיקלא דפלניא דזבניה לי מהימן ושבקי ליה בית דין ללקט הפירות בלא עדים ובלא שטר אחרי שאין ידוע שהבעלים מוחים בדבר קודם לקיטה ואי אתא חבריה וטעין להד"ם אחר שליקט האילן לית עליה אלא שבועת היסת וכו'. אלמא דוקא במיחה קודם לקיטה התם הוא דלא מהימן בלא ראיה אבל לאחר לקיטה שהפירות מונחין בסל שלו הרי הוא מוחזק בפירות אפילו מצאוהו בשדה קודם שהוליכן לביתו אף על פי דבכליו של לוקח ברשות מוכר מיבעיא לן (ב"ב פה ב) ולא איפשטא כדלקמן בסימן ר' (ס"ז) מכל מקום כאן שזה טוען כבר קניתי הפירות בדין קניית מטלטלין והן מונחין בכליו אזלינן בתר חזקת הפירות. ובית יוסף כתב שרבינו למד כך מדברי התוספות שהבאתי בסמוך ושרי ליה מאריה דהיאך יניח רבינו הדין שכתבו התוספות ולא יכתבנו והדין שלמד מדבריהם יכתוב אותו יותר ועוד דהתוספות מדברים כשהפירות מונחים ברשות שאינו שלו ואינן מונחין בכליו של זה הלוקט ורבינו מדבר כשהפירות הן בכליו והכלי הוא עומד ביד הלוקט אלא שמצאוהו ללוקט עם פירות שליקט בכליו בשדה שלו אי נמי אפילו הכלי עצמו עם הפירות עומד בשדה מכל מקום הפירות הם מונחין ברשות הלוקט כיון שהם בכליו של לוקט כדפרישית ועוד הלא רבינו לא סבירא ליה כדברי התוספות כמו שכתבתי בסמוך (ס"א) ועוד הלא דין זה מפורש מתוך פירוש רשב"ם כדפרישית ומה צריך ללמדו מדקדוק דברי התוספות:

קובץ שעורים חלק ב סימן ג

יד) ויראה דהנה בכל טוען לקוח צריך להביא ראיה לטענתו דהיינו בקרקע צריך חזקת ג' שנים ובמטלטלין צריך שתהא תפיסתו מוכחת עליו ומשו"ה בגודרות וכן בדברים העשוין להשאיל ולהשכיר שאין ראיה מתפיסתו אינו נאמן לטעון לקוח ומוקמינן בחזקת מרא קמא, וצריך להבין דהא במטלטלין מוחזק עדיף טפי מחזקת מרא קמא כמבואר בפ' השואל בסוגיא דמחליף פרה בחמור דהיכא דקיימא ברשותא דחד מינייהו לא מהני חזקת מרא קמא ודינא דמוחזק הוא גם בגודרות כמו בספק בכור דהמוציא מחבירו עליו הראיה וא"כ למה לא יהא נאמן לטעון לקוח גם בגודרות. וצ"ל דדינא דמוחזק לא מהני רק בדררא דממונא שהספק לב"ד בלא טענותיהן אבל בטוען לקוח היכא דליכא דררא דממונא לא מהני מה שהוא מוחזק דדינא דמוחזק לא נאמר רק במקום ספק והיכא דליכא דררא דממונא אין כאן ספק כלל דטענתו אינה גורמת לנו ספק. ולפי"ז י"ל דהא דלא חציף אינש משוי ליה לספיקא ודררא דממונא וממילא מהני מטעם מוחזק ואין הכונה בהא דלא חציף שהוא בירור ואנן סהדי שהאמת כדבריו דא"כ לא שייך לומר בכה"ג פלגינן נאמנות כנ"ל אלא דטעמא דלא חציף לא מהני רק לעשותו ספק וממילא הממע"ה.

[מהשמטות. אלא דקשה מדברי תוס' שם בסוגי' שהקשו דל"ל טעמא דלא חציף ת"ל שיכול לטעון לקוח ותירצו דנ"מ היכא שתלשן והניחן ברשות שאינו שלו דבכה"ג אינו נאמן לטעון לקוח ומטעמא דלא חציף מהימן והנה הא דנאמן לטעון לקוח הוא משום דתפיסתו מוכחת עליו דאחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן וזה אינו מועיל אלא בשעה שהוא מוחזק ונראה מזה דהך טעמא דאחזוקי אינשי בגנבי וכו' לא מהני אלא לשווייא לספיקא ודררא דממונא וע"כ צריך שיהא מוחזק אבל מטעמא דלא חציף נאמן גם כשמונחין ברשו' שאינו שלו וא"כ צ"ל דטעמא דלא חציף הוא אנן סהדי ובירור שהוא שלו ולא כמ"ש למעלה שאינו אלא ספק ובאמת דברי תוס' צריכים ביאור דכיון דעל הקרקע אינו נאמן אף שהוא מוחזק בה והיינו משום דמוקמינן לה בחזקת מרא קמא וא"כ למה נאמן על הפירות בשעה שהן מונחין ברשות שאינו שלו והרי גם הפירות יש להעמידן בחזקת מרא קמא ושמא י"ל דלדבריו שהקרקע היא שלו א"כ הפירות היו שלו מתחלת גידולן ולא שייך כאן חזקת מ"ק שהרי טענתו היא שהוא מרא קמא על הפירות וצ"ע דאפשר דחזקת מ"ק של הקרקע מהני להפירות כמו חזקת האם להבת וצ"ע].

קובץ שעורים חלק ב סימן ט

א) ריש ב"מ שנים אוחזין וכו' יחלוקו בשבועה ובתוס' הקשו מ"ש מארבא דאמרינן כל דאלים גבר ותירצו דאוחזין שאני דחשיב כאילו כל אחד יש לו בודאי חציה וברא"ש מבואר יותר משום דחזקה כל מה שתחת יד אדם ה"ה שלו כדמוכח גבי נסכא דר' אבא עיין שם.

ב) והנה הא דאמרינן חזקה כל מה שבידו הוא שלו הטעם הוא דתפיסתו מוכחת דמאין בא לידו כיון דאחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן והיכא דליכא הוכחה מהתפיסה כגון בגודרות או בדברים העשוין להשאיל ולהשכיר לא מהניא תפיסתו דמוקמינן ליה בחזקת מרא קמא ולכאורה קשה דנהי נמי דליכא הוכחה מתפיסתו שהוא שלו אבל מ"מ הרי הוא מוחזק והמע"ה ובמטלטלין מוחזק עדיף מחזקת מרא קמא כמבואר פ' השואל גבי המחליף פרה בחמור דדוקא היכא דקיימא באגם מהניא חזקת מ"ק אבל לא היכא דקיימא ברשותא דחד מינייהו עיין שם ובדינא דמוחזק אין חילוק כלל בין תפיסתו מוכחת עליו או לא דהא בספק בכורות אמרינן המע"ה אף שאין בזה שום בירור שאינו בכור דדין מוחזק אינו כלל מטעם בירור המעשה אלא דהכי דינא דבספק ממון אין מוציאין מיד המוחזק.

ג) אבל באמת הדבר פשוט דדינא דמוחזק לא שייך אלא בספק דררא דממונא דזה נקרא ממון המוטל בספק אבל היכא שהספק בא ע"י טענותיהם בכה"ג לא מיקרי ממון המוטל בספק וממילא לא שייך הכא דינא דמוחזק וכמו דבאיסורין לא מהניא חזקת היתר אלא בספק גמור אבל לא בחסרון ידיעה גרידא ה"נ דינא דמוחזק בממון אינו אלא בספק לב"ד בלא טענותיהם ומשו"ה לא מהניא תפיסה היכא דליכא דררא דממונא אלא היכא שתפיסתו מוכחת עליו שהוא בודאי שלו דאל"כ האיך בא לרשותו דאחזוקי אינשי בגנבי לא מחזיקינן וזה אינו מטעם מוחזק אלא דאנן סהדי שהוא בודאי שלו וכלישנא דגמרא דאנן סהדי מאי דתפיס האי דידיה הוא ומאי דתפיס האי דידיה הוא דבשנים אוחזין בטלית דליכא דררא דממונא אינו מטעם מוחזק אלא משום אנן סהדי דכל מה שבידו הוא שלו אבל בגודרות ובדברים העשוין להשאיל ולהשכיר דאין תפיסתו מוכחת אינו נאמן לומר שהוא שלו ומוקמינן בחזקת מרא קמא כיון דליכא בכה"ג דינא דמוחזק דאין ספק מוציא מידי ודאי.

קובץ שעורים בבא בתרא אות קס

[בקצה"ח סי' קל"ה הק' בעבד המוטל בעריסה דיש לו חזקה לאלתר, ומ"ש מקרקע דלא מהני חזקה לאלתר, משום דאמרינן אחוי שטרך, כמ"ש הרמב"ן וה"נ עבדים בני שטרא נינהו עיין שם, ולפי המבואר בס' אהל תורה (עיין קובץ שיעורים חלק ב' סימן ט') דהא דצריך שתהא תפיסתו מוכחת לטענת לקוח, ולא אמרינן הממע"ה, ועל המערער להביא ראיה, דהא במטלטלין מוחזק אלים טפי מחמ"ק, והטעם משום דליכא דררא דממונא, ולא מיקרי ממון המוטל בספק ע"י טענתו גרידא, אבל הא דתפיסתו מוכחת מהניא לשוויא ספיקא, וממילא הממע"ה, ומשו"ה היכא שהניחן ברשות שאינו שלו לא מהניא הא דתפיסתו מוכחת, כמ"ש תוס' ל"ג - וה"נ אף דאיכא למימר אחוי שטרך, וזה סותר לההוכחה מתפיסתו, מ"מ מיקרי ספק וא"א להוציא מהמוחזק במטלטלין ובעבדים, אבל בקרקע כיון דטענת אחוי שטרך סותרת להוכחת החזקה, ואיכא דררא דממונא, ע"י שתי הוכחות הסותרות זא"ז, מוקמי' בחמ"ק, ואף דעבדי כמקרקעי, אבל לענין דין מוחזק דומין למטלטלין, שאפשר להיות תפוס בהן כמו במטלטלי, והא דפריך בגמ' אי הכי פירא נמי ומשני שטרא לפירא לא עבדי אינשי, ומשמע דאילו עבדי שטרא לפירא אמרינן אחוי שטרך גם במטלטלי, היינו משום דהתם איירי בלקטן והניחן ברשות שאינו שלו, כמ"ש בתוס' שם, מיהו תירוץ תוס' אינו מוסכם, כמ"ש בהגהת מימוני פ"ט מהל' טוען בשם ריצב"א, ודברי תוס' צ"ע, דהא כתבו שכבר אכל הפירות ובאין להוציא ממנו דמיהן, א"כ אין לך רשות שלו גדול מזה, ובכה"ג אכתי לא צריך לטעמא דלא חציף].