מקורות למסכת בבא בתרא – דף 60

(1) גמרא לב: "ההוא ערבא ... איתיה לשעבודא דשטרא", רשב"ם

[ריטב"א, רבינו יונה לעיל "ומסתברא לי דדוקא בשטר אמנה ... וכל זה סיוע למ"ש"]

(2) גמרא לב: - לג. "רבא בר שרשום ... אשתעי דינא בהדייהו", רשב"ם, תוס'

בענין תוד"ה מיגו – רא"ש סימן יז, תוס' רי"ד, רבינו יונה ד"ה עלה בידינו "היתה שדה ממושכנת בידו מאביהן ... והמשיב אבידה לא ישבע", ספר התרומות שער יד חלק א אות ו "ואיכא דקשי להו ... אבל לדידן לא ינצל מהיסת"

ר"י מיגש, רמב"ן, רשב"א, יד רמ"ה סימן נא, [רבינו יונה]

[ספר העיטור אות מ מחאה דף מג (עמוד א – ג) "וכן רבה בר שרשום ... איבעי ליה לאיזדהורי בשטרא וכן הילכתא"]

רמב"ם טוען ונטען יד:ח-ט, ראב"ד מ"מ כס"מ והגה"מ שם, [וע"ע לח"מ שם, ש"ך חו"מ קמט:כא, ט"ז על השו"ע חו"מ קמט:כא ד"ה והרי זה]

ספר התרומות שער יד חלק א אות ו

ואיכא דקשי להו היכי אמרינן מגו דאמינא לקוחה ומהימנא, והלא האומר לקוח הוא בידי קרקע זה והחזיק בו שני חזקה, נהי דלא ישבע שבועת התורה לפי שאין נשבעין על הקרקעות, אבל משבועת היסת לא ינצל. ותרצו שלא היו יכולין להשביעו היסת בטענת שמא שהרי היתומים לא היו יכולין להכחישו בטענת ודאי כי אם בשמא. זה היה טעם ה"ר משה ז"ל שפטרו בלא שבועה. ואיכא מאן דאמר דכיון דנפק עליה קלא דארעא דיתמי הוא הוי טענת היתומים כטענת בריא, וכמו שאם טען לקוחה היא בידי היו משביעין אותו, עכשו כשטוען זוזי אית לי גביכו ובא לגבות מן היתומים מפירות הקרקע משתבע נמי שבועת היסת, וכי אמר אמינא דאית לי זוזי גביה ומהימנא, פירוש מהימנא בשבועת היסת וארויח בין שבועת הבא ליפרע מנכסי יתומים דאיתיה שבועת המשנה לשבועת היסת דאיתיה תקנתא דרב נחמן. אי נמי מהימנא בלא שבועה כלל, כי שמא עדיין לא היתה נתקנה בימיו תקנת רב נחמן. אבל לדידן לא ינצל מהיסת.

ש"ך חושן משפט סימן קמט ס"ק כא

(כא) גובה משבחה. כן צ"ל ובס"י כתוב בשבועה וט"ס הוא דהא הרמב"ם ס"ל דגובה בכה"ג בלא שבועה וכמ"ש המחבר בהדיא בסעיף כ"ב והוא ג"כ מדברי הרמב"ם שם וביאר המ"מ שם טעמו דכיון דאין נשבעין על הקרקעות ש"ח ושבועות היסת לא תקנו אטענת שמא ביורש זה שא"י לטעון ברי מ"ה נאמן בטענתו בלא שבועה וה"ה בענין טענה זו ע"כ צ"ל משבחה וכן הוא ברמב"ם שם בהאי דינא ור"ל גובה מהפירות שיגדילו על הקרקעות (מ"ש שיגדילו אינו מדוקדק ונ"ל דוקא שגדלו דאל"כ אינו גובה וכמ"ש הטור לקמן סי' ק"ן בשם הר' יונה וכן המחבר שם סעיף ד' וכדלעיל) ולא כע"ש שכ' גובה בשבועה כמו שמצא כתוב לפניו בש"ע וק"ל עכ"ל סמ"ע ובכל ספרי המחבר חדשים וגם ישנים כתב בשבועה כמ"ש הע"ש וכן הוא בהרמב"ם שנדפסו שנת ש"י ובשאר דפוסים וכן הוא להדיא בסמ"ג סוף עשין צ"ה גם בהגהות מיימוני כתבו וז"ל ובס"ה כ' ל' רבינו המחבר דגובה בשבועה וא"כ מאי אהני ליה המגו כו' וכ"כ מהרא"ש בביאורי סמ"ג דיש לגרוס בשבועה ולא כהגורסים משבח' ע"ש וא"ל ממה שכ' הרמב"ם והמחבר בסעיף כ"ב שלא בשבועה דשאני התם כיון שהחזיק בו כדין חזקה א"כ שאני התם דכי היכא דהיה טוען לקוח לא היה נשבע היסת כיון שהחזיק ג"ש והיתומים טוענים שמא ה"ה בטוען חוב יש לי אבל הכא כיון שאינו נאמן אף לקוח אלא במגו דלא היתה של אביכם מעולם כיון שלא החזיק ג"ש בחיי אביהן א"כ כי היכא שהיה טוען לא היה של אביכם מעולם היה צריך לישבע היסת שהרי היורשים היו מכחישין אותו בברי שהיו יודעים שהוא של אביהם אף בטענת לקוח או חוב יש לי עליהם שאינו נאמן אלא בשבועה (ועמש"ל סי' קכ"ו ס"ק נ"ד) ולפ"ז מ"ש כאן בשבועה היינו שבועת היסת:

ט"ז חושן משפט סימן קמט

שו"ע סעיף כ"א. והרי זה גובה בשבועה. גירסא זו בספרים ישנים ברמב"ם [פי"ד מטוען ה"ח] וכן העתיק בב"י [סעיף כ"ו], רק בכסף משנה נדפס משבחה ולזה הסכים סמ"ע ס"ק ל"ו. ולענ"ד נראה עיקר כספרים ישנים, ולא דמי לסעיף כ"ב דכתב בלא שבועה, דשאני הכא דלא החזיק כלל רק אחר מיתת אביהם ה"ל היתומים בע"ד דידיה לפי דבריו, על כן מחויב לישבע היסת, משא"כ בסיפא שכבר היה מוחזק בחיי אביו, ולפי דבריו לא היה ליורשים שום זכות בזה אחר מיתת אביהם:



