מקורות למסכת בבא בתרא – דף 55

(1) לסיים את המקורות מדף 54

[ועיין עוד ריטב"א עירובין לו. ד"ה רבא אמר (עד "ספיקא דאורייתא היא ולחומרא")]

[וע"ע קובץ הערות סז:ד-ח; וע"ע תוס' כתובות עה: ד"ה ספק טמא, מהרש"א כתובות פח: ד"ה בא"ד ואר"י, שו"ע יו"ד יח:כב, פרי חדש יו"ד סי' קי כללי ס"ס כלל טו, שו"ת בית הלוי ח"ב סי' כב אות ח (וע"ע בכל הסימן); ואכמ"ל]

(2) בענין תוד"ה אנן:

רש"י כתובות כו: ד"ה ואנן מסקינן ליה, תוס' שם ד"ה אנן

יד רמ"ה כאן סימן מו, ריטב"א ד"ה ורשב"ג סבר אנן אחתינן ליה ואנן מסקינן ליה

רמב"ן קידושין סו. ד"ה אילימא דתרי אמרי אשתבאי, ריטב"א שם ד"ה היכי דמי

[רא"ה כתובות יב: ד"ה אמר לך ר"נ "קסבר ר' יוחנן דכיון דמכשרת בה לא סגיא דלאו בבתה דעובר ירך אמו הוא וחד גופא הוא"]

[קובץ שעורים ב"ב סי' קלב]

(3) בענין רשב"ם ד"ה דרבי אלעזר סבר – אבני מילואים ג:ח

חדושי הריטב"א מסכת עירובין דף לו עמוד א

רבא אמר התם תרי חזקי לקולא הכא חדא חזקה לקולא. פי' דגבי נגע באחד בלילה איכא תרי חזקי לקולא חזקת נוגע וחזקת מת דקאי מעיקרא בחזקת חי דהא ודאי חי הוה, אבל במשנתינו ליכא אלא חדא חזקה לקולא דקאי עירוב בחזקת טהור, פרש"י ז"ל וכיון דכן התם גבי מת אפילו בשתי כתי עדים אלימי תרי חזקי לאפוקי מידי כת האומרת שהיה מת ולא אמרינן בהא תרי ותרי ספיקא דאורייתא, אבל במשנתינו דליכא אלא חדא חזקה לקולא לא אלימא ההיא חזקה לאפוקי מידי כת האומרת שנטמאת וכל תרי ותרי ספיקא דאורייתא היא ולחומרא, ותימה מי הזקיקו לרש"י ז"ל לפרש דברי רבא בדאיכא הכא והתם שתי כתי עדים, תירצו בתוספות דס"ל לרש"י דכל היכא דליכא עדים הא ודאי אלימא טובא חזקת העירוב שהיה בחזקת טהור ולית לן לאשגוחי בתר חזקת גברא דהוה קאי בחזקת ביתיה וכדהוה ס"ד בסברא דמקשה מעיקרא וכדפרשינן לעיל, אבל כשיש כת שמעידה כנגדה לא משגחינן בתר חדא חזקה דלקולא, והר"מ בר שניאור ז"ל נתן טעם לדבר למה אלימא חזקת העירוב שבכל מקום אין לנו לדון חזקה אלא מדבר שהספק בא ממנו וכן גבי מקוה אמרינן העמד אדם על חזקתו ולא אמרינן העמד טהרות על חזקתן, ואנו פירשנו במסכת נדה דטעמא דלא אזלינן בתר חזקת טהרות משום דכיון דודאי נגע בהם פקעה חזקה מינייהו וכדאמרינן (נדה י"ח א') גבי שליא בבית.

חדושי הרמב"ן מסכת קידושין דף סו עמוד א

אילימא דתרי אמרי אשתבאי ותרי אמרי לא אשתבאי מאי חזית דסמכת אהני סמוך אהני. קשיא ליה לרש"י ז"ל ונוקי תרי לבהדי תרי ונוקי ינאי בחזקת אבהתיה, וניחא ליה הני מילי באמו דהוה לה חזקה דכשרות אבל ינאי לית ליה חזקה דכשרות שהרי מעידין על לידתו בפסלות, והך סברא דהכא אליבא דרבי אלעזר דאמר לדברי המכשיר בה פוסל בבתה דבתה לית לה חזקה דכשרות, אבל רבי יוחנן הא אמר לדברי המכשיר בה מכשיר בבתה וע"כ משום דחזקת כשרות דאמה מהניא אברתה, דאי ליכא חזקה דכשרות אף על גב דשמא הוא לא מהימנא.

ועוד השיבו עליו מהא דגרסינן בכתובות (כ"ו א') ואיתא נמי בפרק חזקת הבתים (ל"ב א') כגון דמוחזק לן באבוה דהאי דכהן הוא ואיכא עליה קלא דבן גרושה ובן חלוצה הוא ואתא ע"א ואמר דכהן מעליא הוא ואסיקניה ואתו בי תרי ואמרי דבן גרושה ובן חלוצה הוא ואחתיניה ואתא עד אחד ואמר דכהן מעליא הוא. ודכ"ע מצטרפים לעדות, ואי לאו משום דאיכא מאן דחייש לזילותא דבי דינא הוי מסקינן ליה לדברי הכל משום דאוקי תרי לבהדי תרי ואוקי גברא בחזקת אבהתיה, ורש"י ז"ל עצמו נשמר מזו הקושיא ופירש שם אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי גברא אחזקתיה דאסיקניה על פי עד אחד שהיה נאמן דההיא שעתא ליכא עוררים, ולא מחוור, משום דאי לאו חזקה דאבהתיה אדרבה כיון דהשתא אחתיניה לא מזדקקינן ליה למהדר ולאסוקיה, דכל מקום שעדיות שקולות לא מזדקקינן ליה, ועוד דחזקה הבאה מחמת עדותן של עדים הללו אינה חזקה, כדאמרינן בפ' חזקת הבתים (ל"א א') זה אומר של אבותי וזה אומר של אבותי האי אייתי סהדי דאבהתיה ואכלה שני חזקה והאי אייתי סהדי דאכלה שני חזקה ואמר רב נחמן אוקי אכילתא בהדי אכילתא ואוקי ארעא בחזקת אבהתיה הדר אייתי סהדי דאבהתיה היא אמר רב נחמן אנן מחתינן ליה ואנן מסקינן ליה ולזילותא דבי דינא לא חיישינן, ואמאי נימא אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי ארעא אחזקתיה דהאי דאתפסנוה מעיקרא מקמי דליתו עדי אבהתא.

והרב אב"ד ז"ל אמר משום דאמיה דינאי איכא עלה קלא קודם לכן דשבויה הות, שמא רצה לומר כאן הוחזק לן הקול קודם לידתו ושם יצא הקול לאחר לידתו, נוטה לפרש"י ז"ל, וגם הוא אינו נכון, דהתם נמי איכא עליה קלא דבן גרושה הוא לא שנא קודם ולא שנא לאחר, דהא מוקמינן ליה אחזקה דאבהתיה, והיא גופה אחזקה דכשרות קיימא. ועוד מנא לן בגמרא דהכי הוה, למיפשט מינה עד אחד.

ור"ת ז"ל היה מתרץ שאותה העיר כבשה כרכום והיא היתה שם ובאו עדים שלא נשבית ובאו אחרים ואמרו נשבית, ואי אוקמת תרי לבהדי תרי אתתא בחזקת פסולה קיימא ששם היתה בשעה שכבשה כרכום, ולא מחוור דמנא ליה דהכי הוה, ואי בידוע שכרכום כבש מודיעים בודאי, אם כן היכי אייתי מינה אביי ראיה לזינתה בעד אחד, שאני התם דבלא עדות עד אחד נמי היתה אסורה שכל כהנות שנמצאו שם פסולות ואי לא אתו בי תרי ומכחשן ליה ודאי פסולה היתה.

ויש אחרים מפרשים דכל תרי ותרי ספיקא דאורייתא הוא ולא אמרינן אוקי אתתא אחזקתה, ומייתי ראיה מהא דגרסינן פרק האשה שנתארמלה (כ"ב ב') שנים אומרים נתקדשה ושנים אומרים לא נתקדשה הרי זו לא תנשא ואם נשאת לא תצא שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה הרי זו לא תנשא ואם נשאת תצא. ואקשינן מאי שנא רישא ומ"ש סיפא, ומאי קושיא תרי ותרי נינהו ואוקמה אחזקה, רישא חזקה לשוק וסיפא חזקה לאשת איש, ועוד אמרינן התם נמי שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת הרי זו לא תנשא ואם נשאת לא תצא מכדי תרי ותרי נינהו הבא עליה באשם תלוי קאי, ואי מוקמת לה אחזקה הבא עליה בחטאת קאי ולא באשם תלוי, ועוד הביאו ראיה מהא דגרסינן בפרק האשה רבה (צ"ג ב') האשה שהלך בעלה ובנה למדינת הים ובאו ואמרו לה מת בנך ואחר כך מת בעליך ונתיבמה ואח"כ אמרו לה חילוף היו הדברים תצא והולד ראשון ואחרון ממזר, ובעי עלה בגמרא היכי דמי אי דאיכא תרי ותרי מאי חזית דסמכת אהני סמוך אהני ולא תצא ועוד ממזר ספק ממזר הוא, ואי אמרת אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי אתתא אחזקתה הכא דין הוא שתצא שהרי חזקתה לשוק והולד ממזר גמור מאשת אח שלא במקום מצוה, אלא ש"מ לא אמרינן אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי אתתא אחזקתה אלא בתרומה דרבנן אבל לא בדאורייתא.

וזה הלשון נכון אף על פי שאין דינם מתחוור להם, דלענין תרומה בין דאורייתא בין דרבנן אחזקה מוקמינן, אלא דלא אמרינן אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי אחזקה לאפוקי אתתא מתותי גברא, ולא משוינן ולד ממזר גמור להוציא אשה מתחתיו בשקדם ונשא, ולא אמרינן נמי חזקה לאפוקי ממונא מידיה דמריה כדאמרינן בכתובות בפ' האשה שנתארמלה (כ"א ב') גבי שלשה שישבו לקיים את השטר וכדפירש רבינו הגדול ז"ל התם. וגבי יוחסין נמי החמירו ואין מתירין לכהן לישא בתו של ינאי המלך. ובפרק ארבעה אחין (ל"א א') מסקנא דכולן שהיו בהן ספק גירושין, כגון שנים אומרים קרוב לו ושנים אומרים קרוב לה חולצת ולא אמרינן אוקי אתתא אחזקתה ובחזקת השוק עומדת, וכן נמי הא דתנן בגיטין (ע"ח א') מחצה על מחצה מגורשת ואינה מגורשת למאי הלכתא שאם היה בעלה כהן אסורה עליו ואוקימנא בתרי כתי ולא אמרינן אוקמה אחזקה. אלמא בכל מקום שראוי להחמיר לא אמרינן אוקמה אחזקה, והיינו דאמרינן התם (יבמות שם) ודילמא תרי ותרי נמי ספיקא דרבנן הוא ואמרינן אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי אתתא אחזקתה, פי' אי ס"ד דהך חזקה יש לה עיקר, אפי' תרי ותרי נמי, אלא שמע מינה דלא אמרינן אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי אתתא אחזקה ולעולם חולצת, והאי הוא מסקנא דשמעתא.

ויש גורסין שם גרסא אחרת דתרי ותרי ספיקא דאורייתא הוא ולא אמרינן אוקמה אחזקה וחולצת, והולד שנולד מספק זה ספק ממזר הוא וספק חלל ואסור לכהן לישא בתו, לפיכך הקשו כאן מאי חזית דסמכת אהני וכו' והוי ספק חלל, והיאך אמרו ולא נמצא הרי נמצא במקצת, ואף על פי שאין כח ביד חכמים לפוסלו מן התרומה שהוחזק בה מ"מ נפסל במקצת שאין כהן נושא בתו ואלמנתו. ואפשר שאף לעבודה הוא נפסל לפי שאין בודקין מן המזבח ולמעלה, וכיון שהיה שם ספק לא היה עומד ומקריב על גבי המזבח, וכתבתי זו הסברא מפני שהיא עיקר וכלל גדול לספיקות, אבל בכאן אין דבריהם מתכוונים, אלו היו עדי טומאה תרי ותרי הדין עמהם, אבל שבויה חששא דרבנן הוא ולמה לא יתלו להקל אפי' ביוחסין.

ובעיקר קושיא זו של ינאי אין אנו צריכין לפי דעתי לכל זה, שאפי' היה כשר גמור מפני שמעמידין אותו על חזקתו, לא היה לו מקום לכעוס על החכמים ושיהרגו על כך מאחר שיש שני עדים שמעידים כדבריהם ולא הוזמו, שהרי נמצא מה שאמרו ואף על פי שהוא כשר.

חדושי הריטב"א מסכת קידושין דף סו עמוד א

היכי דמי. פי' היכי הוה עובדא דקאמר ויבוקש הדבר ולא נמצא. אילימא דבי תרי אמרי אשתבאי אימיה ובי תרי אחריני אמרי לא אשתבאי אימיה. אמאי לא נמצא מאי חזית דסמכת אהני דאמרי לא אשתבאי סמוך אהני דאמרי אשתבאי, קשיא ליה לרבינו הגדול מאור הגולה רש"י ז"ל מאי דקאמר, [ד]היכי מקשינן דנסמוך אהני דאמרי אשתבאי, נימא אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי איתתא בחזקתה ואימיה בחזקת כשרות הוה, ותירץ הוא ז"ל שאילו היינו באים לדון על אמו הכי נמי אבל הכא על ינאי אנו באים לדון דלית ליה חזקה דכשרות מעולם ובאיסור נולד, ולא נהירא דהא קיימא לן בכתובות (י"ג ב') כרבי יוחנן דאמר לדברי המכשיר בה מכשיר בבתה, דחזקה דכשרות דאימא מהניא לבניה, ותו דהא אמרינן התם (כתובות כ"ו א') ואיתא בפרק חזקת הבתים (ב"ב ל"ב א') בההוא דמוחזק לן באבוה דכהן הוא ואיכא עליה קלא דאתחזק בבי דינא דבן גרושה ובן חלוצה הוא ואחתיניה ואתא עד אחד ואמר דכשר הוא ואסיקניה ואתו בי תרי ואמרי פסול הוא ואחתיניה ואתא עד אחד ואמר דכשר הוא, ואי לאו דחיישינן לזילותא דבי דינא שלא לסתור מעשיהם על הספק הוה מסקינן ליה משום דאוקי תרי לבהדי תרי ואוקי גברא בחזקת אבהתיה, [ואף על גב] דאיהו לית ליה חזקה דכשרות, שהרי חזקתו של עד ראשון לא אהניא ליה לאוקמיה בחזקת כשרות כדפירש רש"י ז"ל דחזקה הבאה מחמת עדות אלו שהיא מוכחשת אינה חזקה כלל, כדמוכח בפרק חזקת הבתים גבי זה אומר של אבותי וזה אומר של אבותי וכו' דאמר רב נחמן אוקי תרי לבהדי תרי ואנן מחתינן ליה ואנן מסקינן ליה ולזילותא דבי דינא לא חיישינן, ואף על גב דאחתיניה מעיקרא על פי עדים שלו, לא הויא חזקה לומר אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי ארעא בחזקתיה וכדפרישית התם, אלא ודאי דהאי כהן אף על גב דאיהו לית ליה חזקה דכשרות מוקמינן ליה אחזקה דאבהתיה ומאי שנא מהאי דינאי מלכא.

ויש מרבותינו ז"ל שתירצו דתרי ותרי ספיקא דאורייתא הוא ולא אמרינן אוקי גברא בחזקתיה או בחזקת אבהתיה, והתם בתרומה דרבנן הוא דהוה מוקמינן ליה אחזקיה בלחוד, אי נמי דאפילו תימא בתרומה דאורייתא שאני התם כיון דאבוה כשר דין הוא להכריע כדברי האומרים דכשר הוא הבן, דחזקה הוא דאבוה לא הוה נסיב גרושה או חלוצה לעבור על דברי תורה ולפסול זרעו, מה שאין כן בזו שאמו על כרחה נשבית ואין הכרע בדבר להאמין באלו יותר מאלו והוה ליה ספיקא דאורייתא ולא אמרינן אוקי גברא בחזקת אבהתיה. ואחרים תירצו דודאי תרי ותרי ספיקא דאורייתא, ולא אמרינן אוקי איתתא אחזקתה או גברא בחזקתיה או בחזקת אבהתיה לגמרי לסמוך בדבר לעשות מעשה לכתחלה, אלא דשבקינן ליה אמאי דאיתחזק עד השתא, ואי הוה אכיל אפילו בתרומה דאורייתא לא הוה מחתינן ליה מינה כההיא דכתובות, אבל אין משיאין בתו ואלמנתו לכהונה לכתחילה, והוא הדין נמי שאין מניחין אותו להקריב על גבי מזבח כיון שיש בו פסול, דהיאך אין מניחין בתו להנשא לכהונה ומניחין אותו להקריב קרבן, אם כן מסקי ליה ליוחסין דהא קיימא לן שאין בודקין מן המזבח ולמעלה, והיינו דפרכינן הכא סמוך אהני, דנהי דכל כי האי גוונא קאי אחזקיה ולא מפקינן איתתא מתותי גברא ולא משוינן ליה פסול גמור להוציא אשה מתותי גברא וגבי ממונא קאי בחזקתיה, מכל מקום אינו כשר גמור ואין עושין בו מעשה הכשר לכתחלה להשיא בתו ואלמנתו לכהונה ולא להניחו לעבוד עבודה והיאך הניחו לינאי לעבוד עבודה.

וכל רבותינו אלו ז"ל הביאו ראיה לדבריהן דתרי ותרי ספיקא דאורייתא ולא אמרינן אוקי גברא בחזקתיה וחזקת אבהתיה לגמרי, מדגרסינן בפרק האשה שנתארמלה (כתובות כ"ב ב') שנים אומרים נתקדשה ושנים אומרים לא נתקדשה הרי זו לא תנשא ואם נשאת לא תצא שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה הרי זו לא תנשא ואם נשאת תצא, ופרכינן מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא ותרגמא רב פפא בעד אחד, ואמאי נימא דטעמא משום דאוקי תרי לבהדי תרי ואוקי איתתא בחזקתה, ורישא דקיימא בחזקת פנויה לא תצא וסיפא דקיימא בחזקת אשת איש תצא, ועוד מדאמרינן התם שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת הרי זה לא תנשא ואם נשאת לא תצא, ופרכינן עלה מכדי תרי ותרי נינהו והבא עליה באשם תלוי קאי, ואילו הוה אמרינן דתרי ותרי אוקי איתתא בחזקתה הא ליכא אשם תלוי ממה נפשך דאי בחזקת פנויה הות ליכא שום קרבן, ואי בחזקת אשת איש הות חטאת איכא ולא אשם תלוי, אלא דודאי משום דתרי ותרי ספיקא דאורייתא אמרינן דאית בה אשם תלוי.

אבל מורי נר"ו אומר דתרי ותרי ספיקא דרבנן היא ואוקי גברא בחזקתיה או בחזקת אבהתיה לגמרי מדינא דאורייתא, אלא דרבנן אחמור גבי אשת איש בלחוד להחמיר בה דלא לאוקמה בחזקת היתר כיון דתרי ותרי נינהו, והכי אסקינן ביבמות פרק ארבעה אחין (ל"א א') גבי מתניתין דכולן שהיו בה ספק גירושין [או ספק קידושין] כגון שנים אומרים קרוב לו ושנים אומרים קרוב לה, דכל תרי ותרי ספיקא דרבנן הוא דמן הדין אוקי איתתא אחזקתה ואפילו לקולא אי קיימא בחזקת היתר, אלא דרבנן מחמרי באשת איש מיהת דלא לאקולי בה, ובהכי מתרצא מתניתין שפיר דאוקי ערוה בחזקתה, דקידושין (וגירושין) לא מעלו מדינא ודין הוא שתתייבם, ורבנן הוא דאחמור בה שתחלוץ ולא תתייבם ואם תתייבם אין בכך כלום, ובהכי סלקא התם הלכתא דתרי ותרי ספיקא דרבנן דומיא דנכסי דבר שטיא, ואף על פי שיש לרש"י ז"ל שם גרסא אחרת, אינה נכונה, והא דמקשינן התם בפרק האשה שנתארמלה מאי שנא רישא ומאי שנא סיפא, משום דמתניתא סתמא קתני ואפילו קיימא רישא בחזקת אשת איש וסיפא בחזקת פנויה, ותו דאתינן לתרוצה לכולי עלמא ואפילו למאן דאמר תרי ותרי ספיקא דאורייתא, וכן מאי דאקשינן באידך הבא עליה באשם תלוי קאי, לאו דוקא נקט הכי, אלא למאן דאמר ביבמות דתרי ותרי ספיקא דאורייתא נקט האי לישנא, ולמאן דאמר ספיקא דרבנן כל שכן דקשיא, דהא קיימא בחטאת אי קיימא בחזקת אשת איש כפשטה, ואי קיימא בחזקת פנויה מכל מקום איסורא דרבנן איכא, ומשום דלא מכרעא לן חזקתה נקט אשם תלוי לרוחא דמילתא כאידך לישנא, הלכך הדרא קושיא דשמעתין לדוכתה אמאי לא אמרינן אוקי תרי לבהדי תרי ואוקי ינאי בחזקת אבהתיה, ותירץ ר"י ז"ל דהא פסלינן מדרבנן במידי דאורייתא, והתם פסלי ליה לעבודה ובתרומה דאורייתא ולא לתרומה דרבנן, אבל מורי נר"ו אומר דלא אחמור רבנן אלא באשת איש כדאמרן אבל לא בזו שהוא מקום סכנה, וכשם שלא החמירו בו בכתר מלכות מדבריהם לא היו מחמירין בזה.

והנכון כמו שתירץ רבינו תם ז"ל דאמיה דינאי בחזקת איסור הוות קיימא, דהא לדברי הכל מודיעים כרכום כבשה ואמו היתה שם וכל כהנות שנמצאו בה בחזקת איסור עומדות מן הסתם, אלא דתרי סהדי אמרי דאע"ג דהות התם לא אישתבאי, ודקשיא ליה לרבינו הגדול ז"ל עליה מאן פסקא דהכי הוה עד דליקשי אביי סמוך אהני ולוקמה בחזקת איסור, לימא דבחזקת היתר הוה, ותו מאי האי דדאיק מינה אביי דבעד אחד דלא מכחשי ליה תרי מהימן דעד אחד נאמן בערוה, דילמא שאני התם דקיימא בחזקת איסור ואוקמה אחזקתה עד שיודע לך שלא נשבית, ואפילו כי ליכא עד אחד שנשבית מיתסרא, מסתברא לן דהא לא קשיא עליה דרבינו תם ז"ל, דאנן לית לן באמיה דינאי ולא במודיעים חזקה זו מנפשין, אלא על פי שתי כתי עדים אלו דהני אמרי אשתבאי, ומתוך דבריהם שהיתה שם כשכבשה כרכום למודיעים, ואידך לא מכחשי להו אלא למימרא דלא אישתבאי אבל מודים הם דנכבשה מודיעים והיתה שם אמו של ינאי, ובמאי דמודו כולהו מהימני כדכתיבנא לעיל, ודייק אביי דמתניתין אי הוה מיירי בהכי על כרחין נוקמה בחזקת איסור על פי כולם, אלא ודאי דמתניתין בעד אחד אומר נשבית ושנים אומרים לא נשבית, וכיון דאיכא שנים שלא נשבית אין דבריו של אחד כלום ויצאת מחזקת איסור דהפה שאסר באלו הוא הפה שהתיר, הא אילו ליתנהו להני תרי דאמרי לא אשתבאי דלא אתו קמן כלל, ואתא עד אחד ואמר מודיעים נכבשה ואמו של ינאי נשבית שם הוה פסלינן ליה לינאי כיון דלא מכחיש ליה, דאיהו לא מצי למידע במילתא שהרי אחר כך נולד הוא, אלמא עד אחד נאמן באיסורין, דאנן לית לן שום חזקת איסור על אמו של ינאי לא שנשבית ולא שהיתה במודיעים אלא על פי עד זה, וכי תימא לוקמה בתרי ותרי ודמכחשי לגמרי שלא היתה שם כלל כשנכבשה מודיעים, דהשתא לית לה חזקה דפסלות אלא חזקה דכשרות ולפיכך לא נמצא, איכא למימר דלא משמע ליה דליכחשו אהדדי כולי האי דמסתמא כל מאי דאפשר למבצר הכחשה בצרינן בכל דוכתא, וזה נ"ל נכון ועולה יפה.

מיהו בעיקר קושיין אין אנו צריכין לכל זה, שאפילו היו ינאי ואמו בחזקת הכשר לגמרי ודין הוא להכשירו, אנן לא קשיא לן למה הכשירוהו, אלא לישנא דאמרינן ויבקש הדבר ולא נמצא דמשמע לא נמצא כלל ולא נשאר בו שום ספק, ומשום הכי אקשינן היאך לא נמצא כיון דאיכא תרי דאמרי אישתבאי ויש כאן עדים פוסלין לא היה מקום לכעוס על חכמים להרגם על כך כיון שראו עדים בדבר דין הוא שיערערו, שגם עכשיו הדבר ספק הוא אלא שהדין נותן להעמידו על חזקתו, ואילו לא היתה לו חזקה היו חוששין לעדים הפוסלין, אלא ודאי בעד אחד וכיון דאיכא תרי דמכחשי ליה כמאן דליתיה דמי, והיינו שלא נמצא, ורבא דאוקמה בעדי הזמה שהאמינתם תורה, ולפיכך אמרו שלא נמצא, דסהדי קמאי דאמרו אישתבאי כמאן דליתנהו דמו.

קובץ שעורים בבא בתרא אות קלב

שם תוד"ה אנן מסקינן ליה וכו' דאביו כהן הוא, ואף דאביו אינו נפסל גם אם נשא גרושה והספק על הבן הוא שמא נולד פסול, ואיזו חזקה יש כאן, וצ"ל דדין האב שיהא בנו כמוהו, ואם נפסול את הבן הוא השתנות בדין האב, ומוקמינן להאב בחזקתו שלא נשתנה דינו, ולדעת רש"י דלא מהניא חזקת האם לבן רק אם האם לפנינו, אפשר דגם לענין חזקת האב אמרינן הכי, ולא נכשיר את הבן רק אם האב לפנינו, ויש לחלק, ומה שהקשו בתוס' על רש"י מהכא, הנה רש"י נזהר מזה ופירש דהכא אינו מטעם חזקת האב, אלא משום חזקה דידיה שהכשרנוהו ע"פ העד הראשון, ונראה שרש"י אינו סובר כלל הך דחזקת אבהתיה, דבאמת אינו מובן איזו חזקה יש כאן כנ"ל, אלא שבתוס' הוכרחו לחדש חזקה זו שלא רצו לפרש כפירש"י, משום דחזקה הבאה מכח עדים לא עדיפא מהעדים כמ"ש הרמב"ן כאן ובכתובות כ"ו.

אבני מילואים סימן ג ס"ק ח

[ח] וישאר כהן בחזקת אביו. והקשו בתוס' (כתובות כו, ב, ד"ה אנן) דהא תרי ותרי עכ"פ ספיקא דרבנן הוא ותירצו דמיירי לתרומה דרבנן ע"ש וכ"כ הרשב"א והר"ן ע"ש. ועיין ב"ש שכתב ז"ל והרמב"ם שכתב דהוא בחזקת אביו כוונתו ג"כ לתרומה דרבנן.

ובקו' ש"ש ש"ו פי"ח שם כתבנו דבתרי ותרי אף על גב דהוי ספיקא דרבנן ולא מהני חזקה אבל תרתי חזקה מהני, ושם ראי' מהא דאמרו בעירובין (דף ל"ה) רבה ורב יוסף דאמרי תרווייהו הכא בשני כתי עדים עסקינן אחת אומרת מבעוד יום נטמאה והא' אומרת משחשיכה רבא אמר התם תרי חזקה לקולא והכא חדא חזקה. ופירש"י ז"ל רבא אמר גבי נגע באחד בלילה אפי' יש שם שני כתי עדים חלוקים אחת אומרת קודם שנגע בו מת ואחת אומרת עכשיו מת נמי ר' מאיר מטהר ואפ"ה לא תיקשי התם תרי חזקה לקולא נינהו לטהר ומש"ה אזלינן לקולא לטהר כו' דאוקי תרי להדי תרי והעמד מת על חזקתו הראשונה כל הלילה וחי הי' ועוד העמד נוגע על חזקתו הראשונה וטהור, הכא במתני' חדא חזקה היא דאי' למימר העמד תרומה על חזקתו ומשום חזקה לא מרעי סהדי הלכך אזלינן לחומרא עכ"ל. והרי מבואר דבתרתי חזקות מרעינן סהדי ואזלינן לקולא. ובפ"ב דכתובות (דף כ"ו) פירש"י דמוקי לה בחזקה קמייתא דאסיקנא עפ"י העד ע"ש, ובתוס' מפרשי משום חזקת אביו ע"ש, וא"כ איכא תרתי חזקה חזקת אבהתי' וחזקה קמייתא דאסיקני' עפ"י העד ובתרתי חזקה אזלינן לקולא אפי' בדאורייתא ומש"ה סתם הרמב"ם דמשמע אפי' לתרומה דאורייתא וע"ש.