מקורות למסכת בבא בתרא – דף 54

(1) לסיים את המקורות מדף 53

(2) תוס' לב. ד"ה אנן

בענין חזקה במקום תרי ותרי:

משנה יבמות ל: וגמרא עד ריש דף לא: "תנא בגירושין וה"ה לקידושין" (ענין תרי ותרי ספיקא דאורייתא או ספיקא דרבנן)

מה יסוד המחלוקת האם תרי ותרי ספיקא דאורייתא או ספיקא דרבנן?

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא די' קלו "וצ"ל דשורש הפלוגתא הכי הוא ... וצ"ע לדינא"

שב שמעתתא ו:כב (עד "אלא דוקא חזקה קמא הוא דמהני")

האם תרי ותרי כמאן דאיתא או כמאן דליתא?

תוס' ב"ב לב: ד"ה והלכתא (עד "ודוחק הוא"), קונטרס הספיקות כלל ז אות י (עד "וזה ליתא")

האם חזקה היא בירור (כמו רוב ומיגו)?

רמב"ם פירוש המשנה נזיר ט:ב "ואחזור לענין...", נתיבות המשפט לד:טו

מה הקשר בין שאלה זו לענינים אלו:

ספק ממזר – פני יהושע קידושין עג. ד"ה אמר רבא "ועפ"י סברא זו יש ליישב ... ובריש פרק האשה רבה ע"ש"

ספיקא דדינא – שלטי הגבורים חולין דף יג. באלפס אות ב בשם ריא"ז

מחזיקין מאיסור לאיסור – תוס' ביצה כה. ד"ה בחזקת איסור עומדת, שו"ת עונג יו"ט סי' ע ד"ה וביסוד הדבר דמחזיקין מאל"א

חזקה העשויה להשתנות – שב שמעתתא ג:י ד"ה ובעיקר סברת מוהרי"ט

חזקה שלא נתבררה בשעתה - סמ"ג לאוין סי' קמא ד"ה בהמה ששחטו ונמצאה טריפה

האם כל החזקות שוות?

גמ' קידושין סו. "מעשה בינאי המלך ... סמוך אהני", רש"י שם ד"ה סמוך אהני, תוס' שם ד"ה מאי חזית

שו"ת הרי"ם אה"ע סי' טז "מ"מ נראה לענ"ד ברור שאינו כן ... וברור ואמת בעזה"י"

[וע"ע סוגיית "תרתי לריעותא" בנדה דף ב:, וסוגיית השוחט בסכין ונמצאת פגומה בחולין דף י., ואכמ"ל]

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן קלו

לכבוד ידידי הרב רבי משה נ"י אב"ד דק"ק שאנלאנק.

מ"ש רומעכ"ת בלשון הרמב"ם והש"ע חוה"מ (סי' ל"ד סכ"ח): ואין מוציאין ממון בעדותו, דבא למעט רק היכא דמעיד לסייע להמוחזק, דבזה אף דתרי ותרי ספיקא דרבנן, מכל מקום יש לומר כיון דאיכא ב' חזקות חזקת כשרות וחזקת ממון עדיף.

יכולני לסייעו מסוגיא ערוכה בערובין (דף ל"ו) רבא אמר התם ב' חזקות, ופירש"י דמיירי בתרי ותרי עיין שם, ואפשר להמתיק שורש פלוגתתם שם דרבה ור"י דאמרי תרוויהו הכא בב' כיתי עדים, דמשמע דבנגע לא מיירי בתרי ותרי, היינו דאזלי לשיטתייהו, דס"ל ביבמות (דף ל"א) דתרי ותרי ספיקא דאורייתא מש"ה גם ב' חזקות לא מהני, דכת עדים מסלקין לכל החזקות אבל רבא סבירא ליה כמסקנא דהתם ביבמות דתרי ותרי ספיקא דרבנן ומדאורייתא אוקמי אחזקה, בזה יש לומר דרבנן לא החמירו במקום ב' חזקות.

אולם באמת הכא לא צריך לזה, די"ל בפשוטו דחז"ל לא החמירו רק דהעדים מסלקין להחזקה וכמאן דליתא, וכמו דס"ל לאידך מ"ד דתרי ותרי ספיקא דאורייתא, וצ"ל דשורש הפלוגתא הכי הוא, דמ"ד ספיקא דאורייתא ס"ל כמו דאמרינן תרי כמאה ולא אמרי' אוקי תרי להדי תרי ונשארו אידך עדים, והיינו ע"כ דתרי אלים כחייהו נגד כמה כתות, ה"נ נגד עדים וחזקה, דחזקה המסייע לאידך כת לא עדיפא מאלו עוד כת עדים מסייעים להם, וכסברא זו כתבו ממש התוס' ב"ב (דף ל"א ד"ה זו באה וכו') בתירוץ הראשון לענין מגו, ואידך מ"ד ס"ל דדוקא תרי כמאה אמרינן, דהכל רק מדין עדות, משא"כ לענין חזקה אמרינן כיון דהוי עדות מוכחשת מסלקין לכל העדות ונתקיימה החזקה, ונ"ל דמה"ט מיאן הר"י שם בתוס' הנ"ל בתירוצם הראשון, וכן מבואר בתוס' בב"ק (דף ע"ב) מספקא להו בהך בתרי ותרי ויש מגו, היינו די"ל כמו דאמרינן לענין חזקה דמדאורייתא מסלקין להעדות ונתקיימה החזקה, ה"נ לענין מגו, או דיש לחלק דלענין מגו הוא דרך הוכחה ובירור, והוי רק כמו אנן סהדי מדלא טעין הכי, ולא עדיף מסהדי ממש ואמרינן דתרי כמאה, משא"כ לענין חזקה דאינו מדרך בירור והוכחה, אלא דכך אמרה התורה דבכל ספק נניח הדבר כמקדם ולא ישונה לאוקמי על חזקתו הראשונה, גם בתרי ותרי אמרינן הכי דהוי ספק מעליא ואוקמי על החזקה הראשונה.

ומה"ט אני מסופק בחזקה דאין אדם פורע תוך זמנו היכא דיש תרי ותרי, י"ל דבזה לא אזלינן בתר חזקה, דהך חזקה דא"א =דאין אדם= פורע תוך זמנו, הוי בגדר אנן סהדי והוי כמו עדות. ושוב אמרינן תרי כמאה וכנ"ל, וצ"ע לדינא.

וא"כ י"ל לדידן אף דמדאורייתא בתרי ותרי אוקמי אחזקה, מ"מ חז"ל החמירו כיון דאיכא עדים דמעידין היפוך בפנינו, מסלקין להחזקה וכמאן דליתא א"כ אם מעיד להמוחזק דל חזקה מהכא, מ"מ מספק אין מוציאין מהמוחזק כמו בכל ספק ממון בליכא חזקת ממון, כגון בההוא ארבא דמהני תפיסה אח"כ דפשיטא דל"ש לומר דנולד עתה החזקה להכריע הספק, א"ו דבפשוטו דבספק אין עושין מעשה להוציאו ממוחזק, א"כ גם בתרי ותרי הכי הוא.

גם אף אלו הי' גם זה בגדר חזקה, והי' מקום לומר דבתרי מעידים דההוא ארבא הוא של המוחזק ותרי מעידים שהוא של אחר, דלא מהני תפיסה דתרי ותרי מסלקין להחזקה, מ"מ הכא דהתרי ותרי הויין על העד אם הוא פסול, והוא בא להעיד להמוחזק לסייעו בזה חזקת המוחזק בודאי אלים, דהא אין בפנינו עדים דמסלקין לחזקתו, דאף לפי כת העדים שזה פסול מכל מקום אפשר דאמת העיד ודבר זה בחזקת זה.

אולם כ"ז כתבתי לפום שיטתו דמר, דלדעתו מהני עדותו רק לסייע למוחזק, אם מטעמא דידיה אם מטעמא דידי הנ"ל, ולפי הטעמים הנ"ל בההיא דמחליף פרה בחמור וקיימא באגם דקיימא לן דאזלינן בתר חזקת מר"ק =מרא קמא=, אם הי' תרי ותרי, אם עד שלא מכרה ילדה או אח"כ, לא היינו מוקמינן אחזקתיה דתרי ותרי ספיקא דרבנן.

אבל לקושטא דמלתא לא נ"ל כן, דדוקא באיסור החמירו רבנן בתרי ותרי, אבל בממון קיימא על דין דאורייתא דבתרי ותרי אזלינן בתר חזקה, וראייה מפורשת מסוגיא דיבמות דמוכח מההיא דבר שטיא דתרי ותרי ס' דרבנן, והרי התם לא מקרי הבר שטיא מוחזק ממש, דנהי דהלוקח לא מקרי תפיס, דבקרקע ל"ש תפיסה אבל מכל מקום גם המוכר לא מקרי מוחזק, דהא חזינן אלו הי' תרי ותרי ס' דאורייתא לא היינו מוקמינן בחזקת בר שטיא, אף דביררנו דבכל ספק אין עושין מעשה להוציא מהמוחזק, אלא על כרחך דלא מקרי מוחזק רק יש לו חזקת מרא קמא שהוא רק חזקה דעלמא כמו חזקת א"א וכדומה, הרי כיון דהוי ס' דרבנן מוקמינן בחזקת בר שטיא, והיינו ע"כ דבממון קיימא על דין דאורייתא, וכיון שכן בפשוטו ניחא לשון הרמב"ם והש"ע, דמהראוי הי' להניחו בחזקת כשרות, דבממון לא עשו חכמינו זכרונם לברכה תקנה אלא דלא אלים חזקת כשרות להוציא ממון.

שב שמעתתא שמעתתא ו פרק כב

בהא דקיי"ל תרי ותרי ספיקא דרבנן אבל מן התורה אוקי אחזקה קמייתא ונסתפקתי היכא דליכא חזקה אלא רובא כיון דרובא עדיף מחזקה א"כ לא ליהוי נמי אלא ספיקא דרבנן כמו בחזקה, אמנם נראה דהיכא דליכא חזקה אלא רוב הו"ל ספיקא דאורייתא, ומשום דתרי סהדי עדיף מרובא ואין הרוב יכול להכריע בתרי ותרי, ודוקא חזקה קמא הוא דמהני מן התורה משום דכיון דלפנינו ספיקא דתרי ותרי אזלינן בתר חזקה, ואינך יכול להוציאו מחזקתו קמא עד דאתברר שיצא מחזקתו הראשונה, אבל רובא אינו אלא ראיה שנוטה להתיר יותר מלאיסור, אבל כיון דאיכא תרי ותרי לעולם ספיקא דידהו ספק שקול אפילו במקום רוב, ומשום דרוב אינו מכריע במקום עדים כלום משום דתרי כמאה ומכ"ש תרי ותרי ורובא דלא עדיף מתרי:

ולפ"ז נראה בשנים שאומרים נמצא יתרת בבהמה ושנים מכחישים שלא היה יתרת, כיון דחזקה ליכא דהא לפי דברי העדים שנמצא יתרת נולדה טריפה מבטן, אף על גב דאיכא רובא אינו מכריע נגד עדים, והו"ל ספיקא דאורייתא וכמ"ש, וכן מוכח מדברי תוס' מרובה ב"ק עב ע"ב ד"ה אין ופרק חזקת הבתים ב"ב לא, א ד"ה אמר לי' שכתבו בהא דאמרינן מאי חזית דסמכת אהני דליהמני לבתראי במגו דפסלי לקמאי בגזלנותא, ותירצו דמגו לא עדיף מעדים, דהא מגו במקום עדים לא אמרינן ותרי כמאה וה"ה תרי נגד תרי ואיכא רובא בהדי' וא"כ אף על גב דרוב בהמות אינן טריפות אכתי הו"ל ספיקא דאורייתא, אלא דוקא חזקה כיון דהו"ל ספק קמן מוקי לה בחזקה קמא, ומה"ט נראה דה"ה תרי אמרי פרע תוך זמנו ותרי אמרי לא פרע אין הלוה חייב לפרוע, ולא אמרינן אוקי תרי להדי תרי ואוקי אחזקה דלא פרע אינש גו זימני', דהך חזקה אינו אלא כמו סברא דלא פרע ועדיפא מרובא, ואלפי ראיות וסברות לא מהני בתרי ותרי אלא דוקא חזקה קמא הוא דמהני:

ובתוס' פרק ב' דכתובות דף [כ, א] הקשו בהא דאמרינן גבי שנים חתומין על השטר ובאו שנים מן השוק ואמרו ידענו שכתב ידן הוא זה אבל אנוסים היו קטנים היו פסולי עדות היו אם יש עדים שכת"י יוצא ממקום אחר אין אלו נאמנין, ואמרינן עלה דתרי ותרי נינהו ואוקי ממונא בחזקת מארי', והקשו בתוס' ד"ה אלא אמר רב נחמן אוקי תרי להדי תרי וז"ל, וא"ת ולרב נחמן אמאי לא מגבינן ביה בשטרא הא סבר רב נחמן כרב הונא בשני כתי עדים המכחישין זה את זה דכל אחת באה בפני עצמה ומעידה אף על גב דלפי עדות כל אחת חברתה פסולה לכל עדיות ה"נ כיון דאין מכחישין אותן לומר שלא לוה כלום אלא אומרים אינכם נאמנים בדבר הזה דפסולין הייתם ליתכשרי ואמאי לא מגבינן ביה בשטרא, וי"ל דהתם באה כל אחת בפני עצמה ומעידה משום דמוקמינן כל אחת בחזקת כשרות, אבל הכא שאומרים קטנים היו או קרובים היו משנולדו עד עתה שנתרחקו ליכא למימר אוקמינהו אחזקתייהו, דהא פסלי אותן משנולדו עכ"ל.

והרא"ה בחידושיו הקשה דהא בקטנים או פסולי עדות מחמת קורבה משנולדו נמי איכא חזקה דאין העדים חותמין על השטר אא"כ נעשה בגדול, וכדאיתא פרק קמא דכתובות י"ט א', דפירש"י דכל מעשה שטר בגדולים המוכר והלוקח והעדים ע"ש, ולפמ"ש ניחא דהך חזקה דאין העדים חותמין אא"כ נעשה בגדול לא הוי חזקה אלא מחמת סברא, וכמו הך חזקה דאין אדם פורע תוך זמנו, וסברא לא מכרעת כלום במקום עדים, ומידי ספיקא לא נפקא, אלא דוקא חזקה קמייתא כמו חזקת כשרות וכיוצא חזקה קמא הוא דמהני בספיקא - דתרי ותרי וזה נראה לי ברור ודוק:

קונטרס הספיקות כלל ז אות י

איברא שקשיא לי על האי כללא מתוך דברי הרשב"א והר"ן דפרק (התקבל) [מי שאחזו גיטין ל"ו ע"א מדפי הרי"ף ד"ה ולענין, והרשב"א ע"ה ע"א ד"ה ולענין פסק הלכה], שאחר שהעלו שם דנתינה בעל כרחו ספיקא דדינא הוא אי שמה נתינה או לא, כתבו הלכך הנותן מתנה לחבירו על מנת שתתן לי מאתים זוז ונתנם לו בעל כרחו, אי מטלטלי נינהו ומסרן ליד המקבל לא מפקינן מיניה, ובמקרקעי לעולם מוקמינן בחזקת מרא קמא, וכן כתב הרב המגיד בפרק ח' מגירושין [הכ"א] הבאתי דבריהם לעיל בכלל ה' סעיף ח' עיין שם, והרי התם נמי הנתינה היתה ודאית וספק בתנאו ואפילו הכי מוקמינן בחזקת מרא קמא דהנותן, ולא מצאתי מי שיתעורר בזה. וראיתי להרב המשנה למלך ז"ל בפרק ט"ו מטוען ונטען [הי"א] שנשא ונתן בהאי כללא והעיר בו נכבדות, צידד לומר דהרשב"א לא אמר למילתיה אלא בספיקא דתרי ותרי משום דחשבינן לתרוייהו דתרי ותרי כמאן דליתנהו ונשאר המכר בתקפו, אבל בספיקא דדינא דלעולם הספק לפנינו, מי מוציאנו מידי ספיקא, ולכן בספיקא דדינא אפילו כשהספק בתנאי מוקמינן בחזקת מרא קמא עיין שם, ולפי זה לא קשה האי (דהתקבל) [דמי שאחזו] דהתם ספיקא דדינא הוא. אלא שהמשנה למלך עצמו שם תבר לגזיזיה מחמת שראה לגדולי האחרונים שהשתמשו בהאי כללא אפילו בספיקא דדינא עיין שם, והדין עמהם לפי הטעם שבארתי בסמוך בהאי כללא. ובלעדי זאת דבריו תמוהין בעיני בהאי חילוקא, לפי שגם בתרי ותרי לא אמרינן סלק עדותן לגמרי וכאילו אין ספיקא לפנינו, דזה ודאי ליתא שהרי בשנים אומרים על שטר שהוא פרוע ושנים אומרים לא פרע בודאי לא מפקינן מהלוה והמוציא מחבירו עליו הראיה, אלמא דתרי ותרי לא מסלקינן לסהדותייהו לגמרי וכאילו לא העידו, ואפילו למאן דאמר תרי ותרי ספיקא דרבנן ומדאורייתא שפיר מוקמינן אחזקה קמייתא, ופירשו הראשונים משום דאוקי תרי להדי תרי וסלק עדותן כמאן דליתא, אין כונתם דליסלקינהו לגמרי כאילו לא העידו, אלא דכחן של עדות מסלקינן ודנין כמו שאר ספיקא דלא בא מכח עדות דמוקמינן אחזקה קמייתא, וז"ב. וכבר ראיתי לרבים וגדולים שנכשלו בזה ואמרו דסלק עדותן לגמרי וכאילו לא העידו ולא נולד הספק מידי, וזה ליתא.

פירוש המשנה לרמב"ם מסכת נזיר פרק ט משנה ב

ואחזור לענין. אם ירד להתטהר מטומאת מת וטהר והשלים נזירותו ואחר כך ידע שהיה באותה מערה שטהר בה מת מושקע בקרקע המערה, סותר וישאר בחזקת טומאה, והטעם לכך הוא מה שאמר שחזקת טמא טמא. וענין רגלים לדבר, שהענין יגיע עד ללא תכלית אם נלך אחרי האפשרויות, אבל העיקר שאם הוחזק מצב מסויים נשאירנו בחזקתו עד שיהא דבר ברור מסלקו מאותה החזקה, וכל דבר שיש בו ספק ואפשרות אחרת הרי אין החזקה מסתלקת. ואחר כך הביא כל מה שדומה לזה.

נתיבות המשפט באורים סימן לד ס"ק טו

[טו] מוקמינן גברא אחזקתו. בספר קצות החושן [סק"ה] תמה, דמאי שנא ממקוה שנמדד ונמצא חסר דהטהרות טמאין למפרע [נדה ב' ע"ב] מטעם דאיכא תרתי לריעותא, דהעמד טמא על חזקתו, והרי חסר לפניך. והכא נמי איכא חזקת ממון, והרי פסול לפניך וכו', ע"ש. ולפי עניות דעתי נראה דלא קשה, דשאני התם בטהרות דשתי החזקות חזקות המבררות הן ומצטרפות לברר שנחסר מקודם, מה שאין כן חזקת ממון דלאו חזקה המבררת היא, רק שאין יכולין להוציא מיד המוחזק בלא ראיה, מטעם סברא או מקרא, כמבואר בב"ק ריש פרק שור שנגח [מ"ו ע"א]. ועיין בקונטרס התפיסות שבסוף ספר קצות החושן [כלל א' אות ה - ו] שכתב גם כן בהדיא כן. ולזה לא חזו אותן השתי חזקות לאיצטרופי.

פני יהושע מסכת קידושין דף עג עמוד א

ועפ"י סברא זו יש ליישב כמה סוגיות בגמרא דמקשו ממזר ספק ממזר הוא ולא אמרינן דאזיל בתר חזקה ויתיישב ג"כ לשון הרמב"ם ז"ל [בפט"ו מהל' איסורי ביאה ה"י] והטור והש"ע [סימן ד' סעיף כ"ז] שכתבו איזהו ספק ממזר זה שנולד ממי שבא על ספק אשת איש שנתקדשה ספק קידושין או מאשה שנתגרשה ספק גירושין וכבר הקשיתי לשאול דבספק קידושין האיכא חזקת פנויה ובספק גירושין חזקת אשת איש ולמאי דפרישית אתי שפיר טובא דלענין ספק ממזר לא אזלינן בתר חזקה וכמ"ש ג"כ בחידושי מהר"י מטראני ז"ל בשמעתין וכ"כ הפרי חדש בכללי ספק ספיקא בשיטת הרמב"ם ז"ל אלא דלדידהו שני להו בין חזקה לרובא. ולענ"ד לא ידעתי לחלק דאידי ואידי דאורייתא נינהו, כן נראה לי נכון לולי שהקדמונים ז"ל לא כתבו כן, ולהיפך כתבו התוספות בכמה דוכתי דבהא דמקשינן ממזר ספק ממזר הוא ואית לן למיזל בתר חזקה כמ"ש בסוף פרק האשה שנתארמלה (דף כ"ה ע"ב) ובריש פרק האשה רבה ע"ש.

שו"ת עונג יום טוב סימן ע

וביסוד הדבר דמחזיקין מאל"א נ"ל דתליא בפלוגתא דר"ה ורב חסדא בשבועות (דף מ"ז) שני כיתי עידים המכחישות זא"ז דר"ה סבר זו באה בפ"ע ומעידה וזו באה בפ"ע ומעידה ור"ח אמר בהדי סהדי שקרא ל"ל וטעמא דר"ה משום דמוקמינן לכל חד מינייהו בחזקת כשרות דידהו ואף דחד מינייהו ודאי שקרא העידו ונפסלו. ור"ח סובר דלא מוקמינן בכה"ג כל חד וחד אחזקתי' כיון דחד מינייהו ודאי פסולים הם משום דר"ח סובר דהא דמוקמינן אחזקה בכל התורה משום דהחזקה מאמת לנו שלא נעשה בדבר שאנו דנין בו עליו שום התחדשות ובודאי הוא על תכונתו הראשונה. וא"כ בשני כתי עדים המכחישות זא"ז דא"א לומר דשניהם כשירים הן לא מהני החזקה מידי. ולר"ה מהני החזקה אף בכה"ג משום דמה שאמרה תורה אוקי אחזקה לא מפני שהחזקה מברר לנו הענין רק שהתורה אמרה שכל דבר שנולד לנו בו ספק נחזיקנה בתכונתו הראשונה להיתר או לאיסור להכי אף בשני כיתי עדים אף שאין החזקה מאמת לנו כשרות דידהו דהא חד מינייהו ודאי שיקרי נינהו אפ"ה צריכין אנו להחזיק כל חד מינייהו על תכונתן הראשונה שהיו כשרים. והאי עניינא דמחזקינן מאל"א נמי הכי הוא דלר"ח דסבר דכחו של חזקה הוא לאמת הענין שמפני חזקתו מתברר לנו עצם הספק. א"כ זה שייך לומר דדוקא היכא דאנו מסתפקין שמא עדיין נמשך בדבר שאנו דנין עליו האיסור שהי' עליו עד עכשיו. אבל להחזיק מאל"א כמו בהמה שנולדה עליה ספק טריפות דאיסור אבמה"ח ודאי חלף הלך לו איך נוכל להעמידו על חזקת איסור בענין ספק טריפות אלו מפני שהיה עד עכשיו אבמה"ח נחזיקנו כעת לטריפה. אבל לר"ה דסובר שאנו מעמידין כל דבר אחזקתו אף שאין החזקה מבררת הענין כמו בשני כתי עדים דהחזקה סותרת זא"ז מפני שהתורה אמרה להחזיק כל דבר בהיתרו או באיסורו עד שיתברר לנו היפוך תכונתו הראשונה. ה"נ אפשר לומר כיון שהבהמה היתה אצלינו בחזקת איסור אבמה"ח ולא יצאת מאיסורה עד שנולד לה ספק טריפות הרי היא באיסורה הראשון ואף שאין כח החזקה לברר לנו שהיא טריפה דטריפה ואבמה"ח תרי מילי נינהו מ"מ הא לר"ה מהני החזקה להעמיד כל דבר באיסורו או בהיתרו אף שאין החזקה מאמת עצם הענין כמו בשני כיתי עדים שאין החזקה מאמת לנו עצם הענין דהא חד מינייהו שיקרא הוי ואפ"ה מוקמינן כל חד מינייהו אחזקתו:

שו"ת חדושי הרי"מ חלק אבן העזר סימן טז

מ"מ נראה לענ"ד ברור שאינו כן דמה שאמרה תורה להעמיד על חזקה דמעיקרא אינו מצד בירור גמור שהוא כמו שהיה רק דמספק לא נוציא הדבר ממה שמוחזק עד עתה. כדאמרינן בכמה דוכתי אשה זו בחזקת היתר כו' ומס' אתה בא כו' אל תאסרנה מספק. אך יש ג"כ כמה פעמים דמוקמינן אחזקה בתורת בירור שמחזיקין שלא נעשה דבר חדש. וכמו בנגע חולין דף י' דמסופק אי בציר ליה שיעורא שפיר החזקה בתורת בירור ג"כ דלמה נחזיק שינוי. וע"ז עצמו החזקה כמו שהיה מקודם וממילא מורה החזקה שלא נשתנה הנגע. אבל בזרק גט ספק קרוב לה כו'. ודאי לא שייך שיהיה החזקה בירור שקרוב לו יותר מקרוב לה. והא ודאי יכול להיות צד ספק זה כצד ספק זה. רק טעם ראשון הנ"ל שייך שאשה זו בחזקת איסור אשת איש כו' ומספק אשת איש להוציאה ממה שמוחזקת עד עתה אבל לא מצד בירור כנ"ל ולכך אמר הש"ס ביבמות ל"א לשון זה מס' אתה בא כו' אל תאסרנה מספק ולא אמר בקיצור אוקי אחזקה כנ"ל. דזה לאו מצד בירור כנ"ל. ובכמה דוכתי ע"ש:

ובזה ישבתי בעזה"י דעת רש"י פ"ב דכתובות וקדושין פ' האומר גבי ינאי ויבוקש הדבר כו' תרי ותרי שפירש"י ז"ל דאינו מועיל נגד חזקת אמו לגבי ינאי והוי ספק פסול ותמהו התוס' הא קי"ל לדברי המכשיר בה מכשיר בבתה דמועיל חזקת אם להבת ע"ש. ולמ"ש אתי שפיר דהנה אם החזקה מצד בירור שפיר המכשיר בה מכשיר בבתה ג"כ כיון שיש בירור דהא כשרה מחמת החזקה ממילא גם בתה כשרה כיון שתלויין זה בזה כנ"ל. אך אם החזקה אינו מצד בירור רק שאין להוציא הדבר מספק ממה שהיה מוחזק עד עתה בזה ודאי לא היה מהני נגד הבת דדוקא אם שהיתה בחזקת כשרות עד שנולד הספק אין להוציאה מספק מחזקתה כל זמן שאין בירור לאסור אבל הבת שמעולם לא היתה בחזקת היתר ממילא הוי משעה שנולדה בספק איסור ומה יועיל מה דאין יכולין להוציא האם מחזקתה נגד הבת. וכמו חזקת ממון דאין מוציאין מספק ודאי שאינו מועיל נגד מי שאינו מוחזק דאינו בירור שהדין הוא עם המוחזק רק שא"א להוציא ממנו מספק אבל אינו ענין להיות בירור לסייע למי שאינו מוחזק וכן בחזקה דמעיקרא הנ"ל כשאינו מטעם בירור רק מצד שאין להוצא מספק ממה שהיה בחזקת עד עתה. רק המכשיר בבתה היא מטעם בירור כנ"ל:

והנה בתרי ותרי כ' תוס' בכמה דוכתי הא דלא מהימני בתראי במיגו דפסלו לקמאי בגזלנותא וכ' תוס' דמיגו לא עדיף מעדים והא תרי כמאה ואין ראיה של המיגו כלום להכריע בתרי ותרי ע"ש. ולכאורה תמוה דא"כ איך אמר בש"ס יבמות הנ"ל וכמה דוכתי והתוס' בעצמם פסקו כן דתרי ותרי מוקמינן אחזקה מה"ת והא בחזקה שייך ג"כ סברא הנ"ל דלא עדיף מעוד עדים ותרי כמאה ואיך שייך מה"ת למוקמי אחזק' בתרי ותרי כנ"ל. אמנם הטעם פשוט דמיגו שהוא רק ראיה שאומר אמת שפיר לא עדיף ראיה זו מעדים ואינו כלום בראיה זו להכריע בין העדים. אבל חזקה מלבד הבירור יש עוד טעם שאמרה תורה מספק לא נוציא הדבר מחזקתו כל זמן שאינו בירור כנ"ל. וזה שפיר מהני גם בתרי ותרי דהא מ"מ היא ספק שהוא תרי ותרי. וממילא אין מוציאין הדבר מחזקתו מספק. וזה שפיר מהני בתרי ותרי כיון שאינו מצד ראיה כנ"ל:

ושפיר מיושבים דברי רש"י ז"ל דשוב בס' דתרי ותרי אינו מועיל כלום חזקת אם לינאי או להבת דהא מצד ראיה לא מהני להכריע בתרי ותרי דלא עדיף מעדים כנ"ל. רק מצד שמספק אין להוציא אבל הבן שלא היה מעולם חזקה דכשרות נשאר בספק כנ"ל. משא"כ לדברי המכשיר כו' בשאר ספק דהוי החזקה מצד בירור מהני להבת כנ"ל וברור ואמת בעזה"י:

שב שמעתתא שמעתתא ג פרק י

ובעיקר סברת מוהרי"ט במה שהעלה דחזקה העשויה להשתנות לאו חזקה היא וכתב לפרש בזה דברי תוס' בספק בן ט', ומשום דחזקת קטנות לאו חזקה כיון דסופו ליגדל, ועיקר ראייתו מנדה דמטמאה מעת לעת ולא הוי חזקה כיון דעלולה לכך לא הוי חזקה, והא דטהורה לחולין לאו משום חזקה אלא משום דלא ילפינן מסוטה טומאה דלמפרע, המעיין בתוס' (נדה ב, א ד"ה מעת) יראה דעל כרחך אינו אלא מטעם חזקת טהרה, וע"ש דקשיא להו אמאי טהורה לחולין אפילו ברשות היחיד, דהא ברשות היחיד ספיקו טמא אפילו היכא דאיכא חזקת טהרה, וכתבו בתירוצם משום דלא ילפינן מסוטה טומאה דלמפרע ע"ש, והיינו כיון דאינו דומה לסוטה דהוא להבא משום הכי ממילא טהור משום חזקה, ואי לאו משום חזקה נהי דלא יליף מסוטה טומאה דלמפרע ליהוי ממילא כמו כל הספיקות היכא דליכא חזקה ספיקו להחמיר, ומוהרי"ט נראה דמפרש דילפינן מסוטה דומיא דסוטה שהוא להבא אבל למפרע טהור, וכמו דיליף רה"ר לטהר לפי שאינו דומה לסוטה שהוא ברשות היחיד דוקא וכמו שאמרו לענין דבר שאין בו דעת לישאל דומיא דסוטה וכל שאינו דומה לסוטה הלכתא גמירי בטומאה דספיקו להקל:

ספר מצוות גדול לאוין סימן קמ-קמא

בהמה ששחטו ונמצאה טריפה מעשה היה והתיר רבינו שמואל כל הגבינות שעש(א)ו ממנה כל השנה מטעם שנעמידנה על חזקתה והשתא היא דנטרפה, ואם תאמר אם כן בפרק ראשון דחולין (יא, א) שאומר מניין שהולכין אחר הרוב ולמד מפרה אדומה ומעדים זוממין כמו שאומר שם ומקשה [ו]דילמא טריפה נינהו אלא לאו משום דאזלינן בתר רובא, ומה הוכחה עושה שהרי אין לומר שהם טריפה שיש לי לומר העמיד[ם] על חזקתם שלא נולדו טריפה למאן דאמר טריפה אינה חיה, ויש לומר שמקשה למאן דאמר טריפה חיה. ואומר מורי בשם זקני רבינו חיים דכיון שלא נתבררה אותה חזקה מעולם אין לסמוך עליה (עי' תד"ה אתיא וסה"ת סי' עג)...