מקורות למסכת בבא בתרא – דף 49

(1) גמרא דף לא. עד "והלכתא טוען וחוזר וטוען", רשב"ם, תוס'

רשב"א ד"ה ומעשה דזה אומר של אבותי, יד רמ"ה סימן לז (עד "כדאיתא בהדיא בפירקין לקמן"), [ר' יונה ד"ה זה אומר של אבותי]

(2) בענין טוען וחוזר וטוען:

רבינו יונה ד"ה ומודו נהרדעאי, יד רמ"ה "והיכא דאשתעי מילי בבי דינא ... דלא אגמרוה טענתא"

שער משפט פ:ב

קצות החושן פ:א (עד "לא שמענו מדברי הרמב"ם"). במה נחלקו מוהר"ש הלוי והקצות בענין דין טוען וחוזר וטוען?

שו"ע חו"מ ריש סימן פ (עד "נ"י פ' ח"ה"). לפי זה, למה אינו נאמן לטעון ולחזור ולטעון?

מאירי כאן ד"ה גדולי הפוסקים. לפי זה, למה אינו נאמן לטעון ולחזור ולטעון?

[הגהות מיימוניות טוען ונטען פרק ז ס"ק כ בשם אביאסף]

[וע"ע שו"ת רבי עקיבא איגר קמא סי' קמט, חידושי ר' שמואל רוזובסקי ב"ב סימן ח אות ג]

שו"ת מהר"י וייל סי' עז, הגהות מיימוניות טוען ונטען פרק ז ס"ק ט. מה יסוד המחלוקת ביניהם?

(3) בענין טוען וחוזר וטוען מפטור לפטור:

נמוקי יוסף ד"ה עולא אמר חוזר וטוען, שטמ"ק בשם ר"י מיגש, [ר"י מיגש במהדורה החדשה]

רמב"ם טוען ונטען ז:ח

הגהות אשרי סימן ט

יד רמ"ה סימן לט "אמר אמימר ..."

ריטב"א ד"ה טוען וחוזר וכו', ריטב"א שבועות מ: ד"ה אין לך בידי חייב "ולכך למדין מכאן ... על זה לפני מורי הרשב"א ז"ל" [ועיין שם כל הדיבור]

קצות החושן פ:ג, פ:ב, עט:ט

[נתיבות המשפט ביאורים עב:לד]

קובץ שעורים כאן סי' קיא – קיד

[תוס' גיטין יד. ד"ה ולא, ר"ן שם ד"ה באפי מארי ארעא (עד "דהתם נמי איכא מגו")

שער משפט סימן פ ס"ק ב

[ב] דשמא למדוהו לטעון שקר. ונראה דבכהאי גוונא אם הביא עדים על טענתו השניה מהני, דדוקא כשחוזר מטענתו הראשונה ואינו מתקן אותה לא מהני עדים דהודאתו עדיפא מעדים, משא"כ היכא שבא לתקן טענתו הראשונה ויש במשמעותה שסובל זה התיקון אלא כיון שיצא מב"ד לא מהימנינן ליה משום דשמא למדוהו לטעון שקר ולכך כיון שמביא עדים על טענתו השניה אמרינן דהאמת אתו ומהימנינן ליה לתקן טענתו הראשונה. ולא דמי לדלקמן סי' קמ"ו סכ"ד בזה אומר של אבותי וזה אומר של אבותי וזה הביא עדים שהיה של אבותיו מעולם וזה הביא עדים שאכלה שני חזקה דמוקמינן ביד זה שהביא עדים שהוא של אבותיו ואם חזר זה שאכלה שני חזקה וטען של אבותיך היה ואתה מכרת לי וזה שטענתי שהיה של אבותי כלומר שאני סומך עליה כשל אבותי או שאמר של אבותי שלקחוה מאבותיך נאמן ודוקא כשהיה בבית דין אבל אם יצא חוץ לבית דין אינו נאמן דשמא למדוהו לטעון שקר, הרי אף דהתם איכא ראיה להמחזיק דטענתו האחרונה היא אמת שלקחה ממנו מדאכל ג' שנים ולא מיחה ביה, דהא מהאי טעמא מהני חזקת ג' שנים בכל דוכתי כמבואר בריש פרק חזקת הבתים (כט, א) ובחידושי הרמב"ן שם ע"ש, ואפי' הכי אינו נאמן ביצא חוץ לבית דין משום חששא דשמא למדוהו לטעון שקר, מ"מ יש לחלק בין חזקת ג' שנים לעדים, דעדים אלימי טפי, ואפי' באומר נזכרתי מהני בהביא עדים על הטענה השניה כמו שכתב הש"ך בס"ק ב', כן נ"ל. ועי' בסי' ס"ז סל"ג בהגה.

שולחן ערוך חושן משפט סימן פ סעיף א

מי שטוען בב"ד טענה אחת ונתחייב בה, אינו יכול לטעון טענה אחרת שסותרת הראשונה. (ואפילו יש עדים על טענה שניה לא מהני) (נ"י פ' ח"ה) ( כדלעיל ריש סי' ע"ט).

קצות החושן סימן פ ס"ק א

(א) מי שטוען בב"ד. עיין בתשובת מוהר"ש הלוי (ח"א) [ח"מ] סימן כ' וסימן כ"א אם יכול לחזור מטענתו הראשונה על ידי אמתלא כמו שאמרו לענין איסור באשה שאמרה אשת איש אני וחזרה ונתנה אמתלא לדבריה נאמנת (כתובות כב, א), וע"ש דעת מוהר"ש הלוי דמהני גבי ממון כמו באיסור, דאם הקלו בערוה החמורה כל שכן בממון הקל ושכן פסק מוהרשד"ם (חחו"מ סי' ק"פ). ומוהר"א חסון נחלק עליו וז"ל, הגע עצמך שאדם הודה מעצמו הודאה באופן שאינו יכול לומר לא משטה ולא השבעה הנאמר שיוכל לחזור וליתן אמתלא או טענת אנוס וכו', ותא חזי דאפילו במקום איסורא כתב הרא"ה והביאו הר"ן בפ"ב דכתובות (ט, ב בדפי הרי"ף) ז"ל, כתב הרא"ה דאי אמרה מקודשת אני לפלוני לא מהימנינן לה בשום אמתלא דכיון שהודית שנתקדשה לו לאו כל כמינה לחוב לו ולהפקיע עצמה ממנו. וע"ש דברי מוהר"ש שנתחזק בדבריו ז"ל, ונוראות נפלאתי לפי קוצר דעתי ותבונתי מדברי הרב שכתב דבממונא לא מהני אמתלא וכי נעלם מפני כבודו והוד שכלו מ"ש הרמב"ם הלכות טוען סוף פ"ז ז"ל, יש לטוען בב"ד לחזור ולטעון טענה אחרת להכחיש הטענה הראשונה וסומכין על טענתו האחרונה אף על פי שלא נתן אמתלא לטענתו הראשונה וכו', אבל מאחר שיבואו עדים ויכחישו וכו' אינו יכול להשיאו לטענה אחרת אא"כ נתן אמתלא לטענה שסמך ויש במשמעה כמו שהשיא בזאת הטענה האחרת. הרי בפירוש דבממונא איירי הרמב"ם וכתב דאמתלא מהני. וע"ש עוד בסימן כ"ב מ"ש מוהר"א הלוי ז"ל, דהא קי"ל דנותן אמתלאה לדבריו בכל מקום נאמן וכמ"ש הרמב"ם בהרבה מקומות ובפ"ז מטוען פירש הדבר וכו', ואין זה צריך לפנים דהא קי"ל שהמודה לחבירו ק' דיכול לומר שלא להשביע או טענת השטאה ומה אמתלאה גדולה ואפ"ה נאמן, ולא עוד אלא אפילו הרא"ה שכתב גבי אשה שאמרה מקודשת אני לפלוני וכו' אפשר לומר דאולי לחומר איסור אשת איש כתב כן אבל בממונא יודה דמהני, דהרי ההוא עובדא (סנהדרין כט, ב) דהוי קרי ליה קב רשו וקאמר התם דנאמן לומר שלא להשביע, והרי דהתם ייחד בפירוש לאנשים שהיה חייב ואמאי לא נאמר התם דאינו נאמן לחוב ולהפקיע מה שכבר הודה ע"ש.

ולענ"ד נראה כדברי מוהר"א חסון דלא מהני אמתלאה בממון וכדמוכח מדברי הרא"ה דלא מהני אמתלאה כשאמרה מקודשת אני לפלוני ומשום דלא מהני אמתלאה אלא גבי איסור אבל מה שבין אדם לחבירו לא מהני. ומה שהביא מוהר"ש הלוי ראיה מדברי הרמב"ם פ"ז מטוען לאו ראיה, דהא התם רוצה לתקן דבריו הראשונים וכמ"ש הרמב"ם ויש במשמעה כמו שהשיא בזאת הטענה, וכהא דאמרינן (ב"ב לא, א) גבי זה אומר של אבותי דנאמן אח"כ לומר לקוח והא דאמינא של אבותי דסמיכנא עליו כדאבהתי, אבל אם חוזר מטענתו הראשונה וטוען טענה אחרת שאינו במשמעות הראשונה אלא אומר אמתלאה במה שהוצרך לומר כך בראשונה זה לא שמענו מדברי הרמב"ם.

ומ"ש מוהר"א הלוי מעובדא דקב רשו וכו' ומה אמתלאה גדולה ונאמן. ולי נראה דהיינו דוקא בטענת השטאה והשבעה נאמן לפי שדרך כל העולם בו לומר על דרך השטאה או השבעה ומשו"ה נאמן בכך, ותדע דהשבעה עדיפא משאר אמתלאה דהא גבי השבעה דעת כמה פוסקים (בסימן פ"א סעיף כ"א) דאפילו לא טען טענינן ליה, ואמתלא אפילו באיסור לא מהני אלא כשאומר בפירוש אמתלא שלו, ואפילו לדעת הפוסקים (שם) דגם השבעה לא טענינן ליה, היינו משום דאמרינן מסתמא אם היה השבעה הוי טוען כן ומדלא טען כן שמע מינה שלא היה להשביע, אבל אם טען כן הרי הוא נאמן כיון דהוא אמתלאה שנוהגין בו רוב העולם ומשו"ה היכא דמת טוענין בעד היורשים שלא להשביע אמר כן ואילו אמתלאה ודאי אין הב"ד טוענין עד יאמר כי הוא זה אמתלאה שלו. וכן מוכח מדברי השו"ע בסימן פ"א (סעיף ה' וסעיף ט"ז) שכתב חילוקי דינים השטאה דוקא ע"י תביעה אבל במודה מעצמו לא, השבעה דוקא במודה מעצמו אבל תובעו לא, ולא זכר בשו"ע שיש עוד טענה הפוטרת גם בתובעו ובמודה מעצמו והוא אמתלאה, אלא ודאי בממון אין לנו שום טענה הפוטרת אלא מה שאמרו בש"ס השטאה או השבעה דבזה רגילי אינשי, והיכא דלא שייכי הני לא מצי הדר בשום אמתלאה אא"כ נתן אמתלאה ליישב טענתו הראשונה וכדברי הרמב"ם פ"ז מטוען ודברי השו"ע כאן וזה נראה ברור, ועיין מ"ש בסימן פ"א ס"ק (כ"ג) [כ"א]:

שו"ת מהר"י ווייל סימן עז

ומה שכתבת שראובן רוצה לחזור ולטעון טענה שלא טען כבר ולא חשש לטעון. נראה דלא מצי לחזור ולטעון כיון דלא טען כבר ודמיא לההיא דבפרק מי שהיה נשוי אמר רב הונא הנהו תרי אחי או שותפי דאית להו דינא בהדי חד ואזל חד מינייהו בהדיה לדינא לא מצי אידך למימר לאו בעל דברים דידי את אלא שליחותיה קעביד כו' עד אבל איתיה במתא איבעי ליה למיתי. אלמא כיון דשתק אחולי קמחיל והוי כמו שהודה שחבירו שפיר קטעין. וכ"ש מילתא דאיהו גופיה מצי למיטען ולא קטעין דודאי הודה דטענתו לאו טענה הוא. ועוד טעמא רבה איכא דאי יכול לחזור ולטעון א"כ כל אדם יעשה כן כשיראה שמתחייב בדין וא"כ מה כח ב"ד יפה. נאם הקטן יעקב וויילא.

חדושי הריטב"א מסכת שבועות דף מ עמוד ב

במתניתין אין לך בידי חייב. אסקה רב אשי בפרק קמא דבבא בתרא (ו' א') אין לך בידי דאמר לא היו דברים מעולם, ולפיכך חייב שכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, וקשיא להו לרבנן ז"ל למה ליה לרב אשי טעמא דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי, דההוא טעמא לא איתמר אלא כדלקמן בפלוגתא דאביי ורבא דהוו סהדי דאוזיף ופרע דלא ליהנו ליה עדי פרעון כדאמר רב, אבל הכא אין כאן טענת פרעון ולא עידי פרעון אלא שהוא טוען שלא לוה מעולם ובאו עדים שהודה שלוה שהוא חייב, כטוען לא היו דברים מעולם ובאו עדים שלוה שהוא חייב, ותירץ הרב אב ב"ד ז"ל דהא דטעין לא היו דברים מעולם היה חוץ לבית דין, הלכך אילו לא היינו אומרים דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי כיון דאית ליה מיגו מסרסינן דבוריה, או איהו נמי מסרס ליה ואמר הא דאמרי להד"מ פרעתיו בעי למיטען אלא משום דהוה תבע לי מאי דלא הוה ליה גבי קפצתי ואמרתי להד"מ, עביד איניש דלא מגלי כוליה טענתא אלא בבי דינא, אבל השתא דטענת לא לויתי הוא כאומר לא פרעתי אי אפשר לסרס לשונו ולומר דפרעתי בעא למימר דהא אמר מעיקרא שלא פרע, ונכון הוא, עוד י"ל דרב אשי התם לרווחא דמילתא נקט דהוא טעמא למימרא [דהא] דקתני חייב חייב לעולם ואפילו יש לו עדים שלוה ופרע וכדרבא לקמן, ולא קשיא לאביי דלקמן דאיהו מפרש מתני' כפשטה חייב השתא דלית ליה עידי פרעון.

ואיכא דקשיא ליה דמכל מקום שמעינן ממתניתין שהאדם מוחזק כפרן על פי הודאתו, ואילו בפרק שנים אוחזין (ב"מ ד' א') בשמעתא דרבי חייא קמייתא אמרינן משום פיו ועד אחד מה להצד השוה שבהן שכן אינו מוחזק כפרן תאמר בעדים שהוחזק כפרן, וי"ל דאנן לא אמרינן אלא שאינו מוחזק כפרן על פי עצמו לבית דין בלא הכחשת עדים כגון שבתחלה טען וחזר וטען כנגד הטענה הראשונה אבל על פי עדי הודאה מוחזק הוא ככפרן, ולכך למדין מכאן שהטוען בבית דין לא לויתי וחזר וטען פרעתי טוען וחוזר וטוען כל זמן שלא הוכחש בעדים מן הראשון דהא מפטור לפטור חוזר וטוען, ומוחזק כפרן ליכא על פי עצמו, וכן נראה דעת החסיד ז"ל בפרק חזקת, וכן שמעתי מפי מורי הרשב"א ז"ל.

אבל מורי הרא"ה ז"ל היה אומר שאינו טוען וחוזר וטוען, דכיון דקיימא לן כרבא וכרב אשי שכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, הוה ליה כשחוזר וטוען פרעתי כחוזר בו מחיוב לפטור שהרי בכלל טענתו הראשונה יש שלא פרע, וכן נראין הדברים, וזכורני שהרבה דנתי על זה לפני מורי הרשב"א ז"ל.

עוד י"ל דאיכא בין המוכחש על פי עדי הודאה למוכחש בעידי הלואה, דאילו מוכחש בעידי הלואה שטען שלא לויתי הוחזק כפרן לאותו ממון לעולם, וכדאמרינן בפ"ק דמציעא (י"ז א') הוחזקת כפרן לאותה איצטלא, שלא אמרו הכופר במלוה בעדים כשר לעדות [אלא] או לעדות או לדינין דעלמא אבל באותו ממון אינו נאמן, ואילו במוכחש בעידי הודאתו לא שמענו שיהא מוחזק כפרן, ומעתה גם בזו י"ל [דהיינו] דאמרינן התם בשמעתא דרבי חייא שאין אדם מוחזק כפרן על פיו, וזו מן הדברים שדנתי בפני רבותי.

קצות החושן סימן פ ס"ק ג

(ג) מפטור לפטור. מדברי הפוסקים משמע דהא דחוזר וטוען מפטור לפטור הוי משום מגו דאי בעי עמד בטענתו הראשונה, וכן כתב הטור (סעיף ד') בשם הרב ר' יוסף בן מגש דאי בעי עמד בטענתו הראשונה, ועיין ש"ך סימן ע"ט ס"ק כ"ג ע"ש. וקשה לי דא"כ כי אתו עדים אח"כ והכחישו טענתו הראשונה אמאי מהימן בחזרתו דהא תנן פרק האשה שנתארמלה (כתובות כב, א) אשה שאמרה אשת איש (אני ונתגרשה) [הייתי וגרושה אני] נאמנת הפה שאסר הפה שהתיר ואם יש עדים שהיא אשת איש אינה נאמנת. ואף על גב דאתו עדים לבסוף משמע דליכא מגו, וכן במודה בשטר שכתבו ופרעתי דנאמן במגו והיכא דאתו עדים לבסוף לקיים אינו נאמן לומר פרעתי (לקמן סימן פ"ב סעיף א') ולא אמרינן כבר הימניה במגו, וא"כ הכא נמי אי נימא דאין לו לחזור מדבריו הראשונים וטענה גרועה היא זו החוזרת אלא שתאמינו במגו דאי בעי עמד בטענתו הראשונה, א"כ כי אתו עדים להכחישו אח"כ בטענתו הא תו ליכא מגו וכמ"ש.

ולכן נראה דחוזר מפטור לפטור הוי טענה מחמת עצמה כיון דעדיין לא נתחייב לא שייך הודאת בעל דין וכמי שלא נחקרה עדותו דמי דיכול לחזור, והא דנקטו הפוסקים לישנא דאי בעי עמד בטענתו הראשונה, לאו בתורת מגו קאמרי דליהוי מה לי לשקר, אלא כיון דאי בעי עמד בטענתו הראשונה ועדיין לא נתחייב בה לא שייך בה הודאת בעל דין כמאה עדים. ותדע דהא כתב מוהרש"ל ביש"ש (ב"ק) פרק הגוזל בתרא סימן נ"ה דאם נתחייב התובע שבועה ועדיין לא נשבע יכול הנתבע לחזור ולא הוי מחיוב לפטור כיון דעדיין לא נשבע לא הוי חיוב גמור ע"ש, ומגו ודאי לא שייך בזה דהא אם עמד בטענתו הראשונה יצטרך לשלם ע"י שבועת התובע ועתה רוצה לפטור עצמו לגמרי, אלא ודאי לאו משום מגו הוא, והא דאמרי אי בעי עמד בטענתו הראשונה היינו דכל זמן שהברירה בידו לעמוד בטענתו הא' לא הוי הודאת בעל דין ויכול לחזור וזה ברור, ועיין מ"ש בסימן ע"ט ס"ק ט':

קצות החושן סימן פ ס"ק ב

(ב) ונתחייב בה. ז"ל כנסת הגדולה (הגב"י אות ה'), ודוקא כשטוען טענה שהטוען עצמו יודע שנתחייב בה אבל כשטוען טענה שהוא סובר שפוטר את עצמו בה אף על פי שהדין לחיוב יכול לחזור ולטעון, מוהר"י אדרבי (שו"ת דברי ריבות) סימן קמ"ט. ואין התשובה לפני ולא אדע מה טעם בה כיון דאמרו סתם הודאת בעל דין כמאה עדים מה הפרש בין יודע מחיובו ובין אינו יודע. והנה אם נאמר טעמא דהודאה כמ"ש מוהרי"ן לב (ח"א סי' י"ח ד"ה נדרשתי) דהוא מתורת חיוב ומתנה, א"כ אפשר לומר כיון דאינו יודע אם יתחייב לא הוי חיוב, אבל לפי מה שמבואר אצלינו בסימן ל"ד סק"ד דהודאה הוי משום נאמנות ומשום דהתורה האמינו על נפשו לכל אדם בין באיסור בין בממון ע"ש וא"כ אין לחלק.

וגם בתשובת שב יעקב (ח"ב אה"ע סי' ג') ראיתי שכתב כעין זה גבי שויא אנפשיה חתיכא דאיסורא, דאם לא ידע דהוא איסור לא שייך שויא חתיכא דאיסורא. אבל לי נראה דלפי מ"ש בסימן ל"ד דהוא מטעם נאמנות א"כ אין לחלק כיון דדבריו מקבלין כמו מאה עדים. וכן מוכח מהא דאומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דלא ידע דיתחייב ואפ"ה מקבלין הודאתו ממנו דלא פרע. ואם נאמר דהטעם דיכול לחזור מפטור לפטור הוי משום מגו דאי בעי עמד בטענתו הראשונה וכמ"ש הפוסקים, א"כ כיון דלא ידע דנתחייב לא הוי מחיוב לפטור ואית ליה מגו דאי בעי עמד בטענתו הראשונה כיון דאינו יודע שנתחייב מתוכו (אלא) [א"כ] ודאי בטענתו שחוזר קושטא קאמר, אבל לפי מה שיבואר בס"ק ג' דאינו משום מגו א"כ אין לחלק ואפילו לא ידע שנתחייב בה לא מצי חוזר:

קצות החושן סימן עט ס"ק ט

(ט) אם לא שהקול מפורסם. והדבר תמוה לענ"ד כיון דעדיין לא נתחייב דהא עפ"י הקול לא יתחייב ולמה לא יוכל לחזור מפטור לפטור. ובש"ך ס"ק כ"ג כתב דמפטור לפטור טענה גרועה הוי ואינו אלא על ידי מגו דאי בעי קאי בטענתו הראשונה וכיון דמשום מגו ניחא דאינו רוצה לעמוד בטענתו הראשונה נגד הקול מפורסם וכדלעיל סימן ע"ב סעיף י"ח. אך לפי מה שיבואר אצלינו בסימן פ' (בס"ד) [בסק"ג] דאין הטעם משום מיגו אלא דכל זמן שלא נתחייב יכול לחזור, וא"כ מה מהני קול מפורסם לענין חיוב כיון דעדיין לא נתחייב. לכן נראה דאין להוציא מיד המוחזק, וכבר הניח הש"ך זה הדין בצ"ע:

קובץ שעורים בבא בתרא אות קיא - קיד

קיא) [דף לא ע"א] בקצה"ח סי' פ' כתב, דהא דחוזר מפטור לפטור אינו מטעם מיגו עיין שם, אבל בדברי הראשונים מפורש דהוא מטעם מיגו, וזה לשון הרשב"א חלק ששי סימן רל"ח "אפילו כפר בבית דין ואמר לא לויתי וחזר ואמר לויתי ופרעתי נאמן מיגו דאי בעי עומד בטענתו שלא לוה ואין לך מיגו יותר חשוב ממנו, ולא אמרו שהוחזק כפרן אלא כשבאו עדים קודם שחזר ואמר לויתי ופרעתי הא לאו הכי לא הוחזק כפרן עפ"י עצמו כדאמרי' בב"מ תאמר בעדים שהוחזק כפרן" עכ"ל, וכן כתב הרמ"ה פ' חז"ה אות ל"ט "כל כמה דלא אתו סהדי אמרינן מיגו דאי בעי קאי בטענתיה קמייתא ומיפטר", ובקצה"ח הקשה לטעמא דמיגו אם כן כי אתו סהדי אחר טענתו השניה תו ליכא מיגו, כמו במודה בשטר שכתבו ואח"כ באו עדי קיום דתו אינו נאמן בטענתו עיין שם, והנה הרמ"ה שם כתב כן לקושטא דמילתא דאם באו עדים אח"כ בטלה המיגו, והובא בטור סימן פ' ובב"י שם כתב בטעמו של הרמ"ה דחיישינן דמשו"ה חזר מטענתו הראשונה מפני שידע שיבואו עדים להכחישו, והנה הב"י לא היה לפניו ספר הרמ"ה אלא מה שהובא בטור בקצרה, אבל המעיין בגוף דברי הרמ"ה יראה שאין כוונתו כדברי הב"י אלא כקושית קצה"ח, דהמיגו לא מהניא אלא כ"ז שלא באו עדים אבל כשבאו עדים בטל כח המיגו, אמנם בב"י כתב דהר"י מיגש והרמב"ם חולקים על הרמ"ה בזה, דאם באו עדים אח"כ לא בטלה המיגו ובזה תיקשי קושית קצה"ח, מ"ש ממודה בשטר שכתבו ואח"כ באו עדים דבטל כח המיגו.

קיב) [דף לא ע"א] והנה אי נימא בטעמא דמיגו משום מה לו לשקר ואנן סהדי דקושטא קטעין תיקשי מה בכך שבאו עדים אח"כ, מ"מ בשעה שטען היה לנו הוכחה שטענתו אמת וההוכחה הזאת לא נעקרה למפרע אף שבאו עדים אח"כ, ונראה לפי מ"ש בחידושי הרמב"ן ב"ב ע' דבמודה בשטר שכתבו אין נאמנותו מטעם מיגו, אלא מטעמא דהפה שאסר הוא הפה שהתיר, וכדבריו מבואר מלשון הגמ' ב"מ מכדי האי שטרא חספא בעלמא הוא מאן קא משוי ליה שטרא לוה הא קאמר דפריע הוא, וטעמא דהפה שאסר לא מהני רק כ"ז שלא באו עדים וכשבאו עדים אח"כ בטל כח הפה שאסר, אף דאכתי שייך טעמא דמ"ל לשקר, הך טעמא לא מהני נגד חזקה שטרך בידי מאי בעי, וכן באשה אומרת א"א הייתי וגרושה אני דנאמנת מטעם הפה שאסר, משו"ה כשבאו עדים אח"כ תו לא מהני טעמא דהפה שאסר, אף דאכתי איכא מיגו, לא מהני בדבר שבערוה, אם לא היכא דבידו, אבל בטוען מפטור לפטור א"צ דוקא לטעמא דהפה שאסר וסגי גם בטעמא דמ"ל לשקר וזה לא נתבטל גם כשבאו עדים אח"כ.

קיג) [דף לא ע"א] אלא דהא תיקשי, איך מהני מיגו לחזור מטענתו הראשונה הא הוי נגד הודאת בע"ד דאלימא יותר מעדים, כגון באומר לא לויתי ואח"כ חוזר וטוען לויתי ופרעתי, הרי הודה מתחלה שלא פרע דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי, וכה"ג בעדים היכא דחוזרין ומגידין לא מהני מיגו דהוי במקום עדים, ומ"ש הודאת בע"ד מעדים וכן קשה במ"ש תוס' שילהי גט פשוט קע"ה דאין נאמן לומר במיגו טעיתי במה שהודיתי משום דאנן סהדי שלא טעה דמידק דייק, וכן הוא ברשב"א ור"ן שילהי פ"ק דגיטין, ול"ל לה"ט דמידק דייק אפילו בלאו הכי לא מהני מיגו נגד הודאת בע"ד כמו נגד עדים.

קיד) [דף לא ע"א] ונראה דבזה חלוקה הודאת בע"ד מהגדת עדות, דבעדים גזה"כ דכיון שהגיד אינו חוזר ומגיד ואפילו אם לפי דבריו לא הגיד כלל, כמו בעדי שטר שאומרין לא חתמנו מעולם מכל מקום כיון שאצלנו נתקבלה הגדתן כמו שנחקרה עדותן בבי"ד אינן יכולין לעוקרה, אבל בהודאת בעל דין ליכא גזרת הכתוב דאינו חוזר ומגיד, והא דאינו יכול לחזור מהודאתו הוא מטעמא אחרינא, דהיכא דהוא מעיד לזכותו אין לו כח נאמנות כלל דאדם קרוב אצל עצמו, ודין הודאת בע"ד אינו אלא היכא דמעיד לחובתו, ונמצא דבהגדתו הראשונה היה לו דין נאמנות ובחזרתו אין לו כח נאמנות. וזה דומה לעד כשר שהעיד ואח"כ נפסל ורוצה עכשיו לחזור מהגדתו דודאי אינו נאמן אפילו אי לאו גזה"כ דאינו חוזר ומגיד, דהגדת פסול לית בה מששא מצ"ע, וה"נ בחוזר מהודאתו דעל החזרה אין לו מצ"ע כח נאמנות, אבל אם יש לו מיגו בחזרתו היה ראוי להאמינו, אלא דהיכא דמכחיש דבריו הראשונים לא מהני מיגו להכחיש הודאת בע"ד, אבל באומר טעיתי דלפי דבריו לא הודה מעולם בזה אם יש לו מיגו ראוי להאמינו, ואינו דומה לעדים שאינן נאמנין אפילו במיגו, לומר טעינו, דהתם איכא גזה"כ דאינו חוזר ומגיד אפילו באומר לא הגדתי מעולם אלא דאנן סהדי דמידק דייק, והטעם הזה לא שייך אלא היכא שמחייב את עצמו אבל באומר לא לויתי שבא לפטור את עצמו בזה ליכא אנן סהדי דמידק דייק, ומשו"ה נאמן לחזור אם יש לו מיגו.