מקורות למסכת בבא בתרא – דף 48

(1) לסיים את המקורות מדף 47

(2) גמרא דף לא. עד "והלכתא טוען וחוזר וטוען", רשב"ם, תוס'

במה נחלקו האמוראים בענין מיגו במקום עדים?

גמרא דף לג: "זה אומר של אבותי ... מה לי לשקר במקום עדים לא אמרינן", רשב"ם שם

[תוס' לג. ד"ה ה"ג "ואין לפרש דגרסינן ...במקום עדים לא אמרינן"]

יד רמ"ה כאן סימן לז (עד "קאי לקמן כוותיה")

רמב"ן כאן ד"ה אמר רבה מה לי לשקר, רשב"א ד"ה אמר רבה מה לי לשקר, ריטב"א ד"ה הכי גרסינן אמר רבא

ראב"ן כאן "זה אומר של אבותיי הוא הבית ... דרב חסדא מה לי לשקר במקום עדים לא אמרינן"

פסקי הרי"ד שבועות מא. ד"ה אין לך בידי חייב

[תוס' לא: ד"ה וזו. למה מחק המהרש"א את המילה "ועוד"? איך ניתן לפרש את המילה הזאת?]

[בענין טענינן – רשב"א ד"ה ומעשה דזה אומר של אבותי, יד רמ"ה סימן לז]

(3) בענין טוען וחוזר וטוען - רבינו יונה ד"ה ומודו נהרדעאי

ראב"ן בבא בתרא דף לא עמוד א

זה אומר של אבותיי הוא הבית שאתה דר בו ומה אתה עושה בו וזה אומר של אבותיי ולפיכך אני דר בו והמערער הביא עדים דשל אבותיו הוא והמחזיק הביא עדים דאכלה שני חזקה, אמר רבא מה לו לשקר לומר דשל אבותיו היה אם לא היה אמת אי בעי לשקר ואמר אנא מינך זבינתיה כיון דאית ליה סהדי דאכלה שני חזקה אלא ודאי לא משקר במה דא"ל של אבותי הוא ולא מפקינן לה מיניה דהו"ל כאלו תרווייהו אייתי סהדי דאבהתא ואוקי תרי לבהדי תרי וארעא היכי דקיימא תיקום, א"ל אביי מה לי לשקר במקום עדים לא אמרינן שנכחיש את העדים שמעידין שהוא של אבותיו (היא) של זה על ידי מה לי לשקר לא אמרינן אלא נוקי ארעא בחזקת מאן דאייתי סהדי דאבהתא, והכי הילכתא דאביי כרבא קאי דאמר לקמן [ל"ג ב] זה אומר של אבותיי כהדין עובדא עד סבר רב חסדא למימר מה לו לשקר אי בעי א"ל מינך זבינתה ואכלתיה שני חזקה ואביי ורבא לא ס"ל הא דרב חסדא מה לי לשקר במקום עדים לא אמרינן.

פסקי רי"ד מסכת שבועות גמרא דף מא עמוד א

אין לך בידי חייב, פי' ואף על גב דאיכא מיגו דאי בעי אמ' נתתיו לך והוה פטור כי אמ' אין לך בידי שלא הלויתני כלום ליפטר, מה לי לשקר במקום עדים לא אמרי'. וקשיא לי, כיון דמתני' היא, היכי פליגי בהא מילתא רבה ורב חסדא עם אביי ורבא בפ' השוכר את האומנין ובפ' חזקת הבתי', והוו סברי למימ' דאמרי' מה לי לשקר במקום עדים, אטו לא חזי להו מתני'. ויש לומ' דשני להו לרב חסדא ורבה בין היכא דמסהדי עדים על גופיה, ובין כי מסהדי במילתא אחריתי, דבודאי כי מסהדי במילתא אחריתי הוו סברי למימ' דעל ידי מיגו מצי מכחיש להו, כגון התם דעדי' מסהדי דבנהר פקוד הוו מיא, ואיהו אמ' דלא הוו התם מיא, ועל ידי מיגו הוה מצי מכחיש להו, וכן נמי כי אמרי עדים דאבהתיה, ואיהו מכחיש להו ואמ' דאבהתיי היא, ועל ידי מיגו סברי דמצי מכחיש להו, אבל כשמעידים עליו ואומ' לו בפנינו לויתה, והוא מכחישם ואומ' לא לויתי, אף על פי שיש לו מיגו לא כל הימנו להכחישם, דלא אלים מיגו טפי משני עדים, דהא בשתי כיתי עדים המכחישות זו את זו, נהי דיש להן כח להכחיש זו את זו בשאין מעידה זו על גופה של זו, אלא אילו אומ' לוה, ואילו אומ' לא לוה, כגון שאומ' הלוה הזה או המלוה הזה היה עמנו במקום פלונ', אבל אילו מעידים על עצמם, כגון שבאו שנים ואמרו ראובן לוה משמע' מנה לפנינו באחד בניסן, ובאו שנים ואמרו כי אתם גזלנים, כלום יכולים אילו להכחישם ולומ' לא גזלנו, אלא כיון שעל גופם מעידים הרי הן נאמנין, ובחזקת גזלנים הם, ובטלה עדותם, ואין כח בידם להכחישם אף על פי שהם שנים, כדאמרי' בפרק מרובה גבי עד זומם למפרע הוא נפסל: איכא ביניהו דאזמונהו תרי לחד, אינמי דפסלוה בגזלנותא, אלמא שהשנים יכולין לפסול את השנים, כיון שעל גופם מעידי', והכא נמי יכולים העדים להכחישו ולחייבו אף על גב דאית ליה מיגו.