מקורות למסכת בבא בתרא – דף 45

(1) בענין מחלוקת הרשב"א והר"י בתוספות:

מה יסוד המחלוקת בין ר"י לרשב"א? עי' קצות החושן קמו:יא. האם יתכן לפרש את יסוד המחלוקת באופן אחר?

בענין דין טוענים ליורש וללוקח:

תוס' ע: ד"ה מ"ד (עד "ואין להקשות"), מלחמת ה' שם (דף לז. באלפס, עד "היאך יתקיים הבנין"). מה יסוד המחלוקת בין תוס' לרמב"ן? מה הקשר בין מחלוקת זו לסוגיין?

רש"י כתובות פז. ד"ה מנכסים משועבדים, תוספות שבועות מא. ד"ה וכי. מה יסוד המחלוקת בין רש"י לתוס'? קובץ שעורים ח"ב סי' ג אות ז (השני) עד אות י

רש"י כתובות לו. ד"ה הא רבן גמליאל, [קצות החושן פב:ה "אלא מ"ש הט"ז בפשיטות ... לפי מ"ש תוס' שם ע"ש"]

רמב"ן בסוגיין "והוי יודע שאלו היו כאן עדים ... ואף על פי שהם מודים בפקדון", רשב"א "ומיהו אי א"ל קמאי דידי זבנה ממך ... בפ' איזהו נשך ודן את הדין כן", [ריטב"א "והיכא דדר ביה מוכר חד יומא וזה לא החזיק שלש שנים ... והני מילי דהבא פריכא אבל שאר מאני לא", מאירי "וגדולי המפרשים לומר שאם דר בו הראשון אפילו יום אחד אף על פי שלא החזיק זה שלש זכה שטוענין ללוקח ולא יראה כן"]

(2) בענין מחזיק שטען קמי דידי זבנה מינך או אנא זבנתה מינך ואין לו עדות ג' שנים ואין עדים למערער:

רמב"ם טוען ונטען יד:יד, מ"מ שם "עוד נחלקו המפרשים ...", לחם משנה שם "עוד כתב ה"ה ז"ל ..."

רי"ף בסוגיין, רמב"ן "ואף דברי רבינו הגדול ז"ל צריכין עיון..."

רשב"ם ד"ה אמר ליה מפלניא זבינתה דזבנה מינך, ד"ה ואת מינאי לא זבינתה

[טור חו"מ קמו:כד "וכתב רבינו יצחק כיון שאין למערער עדים... שדר בה יום אחד מוציאים אותה מידו", ב"י שם ד"ה וכתב ר"י, ב"ח שם ד"ה ומ"ש אבל רשב"ם פירש וכו', פרישה שם ד"ה אבל הרשב"ם כו', ש"ך חו"מ קמו:יג]

(3) בענין "את לאו קא מודית":

שטמ"ק כאן בשם ראב"ד

רמב"ם טוען ונטען יד:יד

יד רמ"ה סו"ס לג "ואי לית ליה ראיה לתובע דדידיה היא ..."

רבינו יונה "ופי' מקצת רבותי ז"ל ... שהודה לו א"ל לאו בעל דברים דידי את"

רמב"ן כאן (עד "עכשיו שאמר לו למה לא יהא נאמן")

רא"ש סימן ז (עד "כי הוא ירא שהוא ימצא עדים שהיה שלו")

תוס' רי"ד

[וע"ע נתיבות המשפט קמו:יז, אבן האזל טוען ונטען יד:יד ד"ה ונראה לבאר מקודם דברי הראב"ד]

[(4) בענין תשלומי מוכר ללוקח – רשב"ם, רי"ף, רבינו יונה ד"ה עלה בידינו, ריטב"א ד"ה ואומר ה"ר יונה ז"ל, לחם משנה טוען ונטען יד:יד, נתיבות המשפט קמו:יט]

קצות החושן סימן קמו ס"ק יא

(יא) שהרי יש לו טענה עם חזקתו. בתוס' (ב"ב) דף ל' (ע"א ד"ה לאו קמודית) ז"ל, ובעובדא דידן אי הוי מייתי המחזיק סהדי דדר ביה חד יומא, נראה לרשב"א דהוי לאוקמי ארעא בידיה, אף על גב דליכא מיגו מ"מ טענינן ללוקח, שהיה המוכר נאמן לומר זבינתה מינך במיגו דאי בעי אמר לא היה שלך מעולם וכו', וכה"ג מצינו בסוף המוכר (שם ע, ב) גבי מפקיד אצל חבירו בשטר וכו', ואור"י דלא דמי דהכא אם היה המוכר רוצה לזכות בטענה זו דלא היה שלך מעולם לא היה הלוקח מעכבה שהרי יודע הוא שהיתה שלו עכ"ל.

ועיין בפרק יש נוחלין (ב"ב) דף (קל"ה) [קל"ד] (ע"ב) באומר יש לי בנים דנאמן לפוטרה מיבום במיגו דאי בעי אמר גרשתי, ודעת רשב"ם דלכהן מיהת אסורה, דלכהן ליכא מיגו דגרשתי כיון דאסור בגרושה, ודעת תוס' שם (ד"ה הואיל) דגם לכהן מותרת ע"ש, וכן דעת הרמב"ן שם בחידושיו (ד"ה מפני) דנאמן לגמרי ומשום דלא איכפת ליה לבעל אם אינה נשאת לכהן והיה לו לגרשה כדי שלא תזקק ליבם ותנשא לישראל, וכשבאין לפנינו ע"כ אנו מאמינים שאינה זקוקה ליבם, וכיון שהותרה הותרה, שאם אינה זקוקה ליבם מפני טענה זו שטען מותרת אף לכהן עכ"ל ע"ש. ונראה דטעמא דהרשב"א דס"ל דטענינן ללוקח שהיה המוכר נאמן במיגו דלא היה שלך מעולם יתכן לפי שיטת תוס' והרמב"ן דלכהן נמי שריא ומשום דלא איכפת ליה לבעל אם לכהן אם לאחר וכיון שהותרה הותרה, א"כ ה"נ כיון דהמוכר היה נאמן לומר לקוח במיגו דלא היו דברים מעולם ולא איכפת ליה למוכר דמוכרה לזה או לזה, וכיון שאנו מאמינין אותו בטענת לקוח א"כ גם (ל)לוקח זה רשאי לעכבו. ודעת ר"י יתכן לסברת רשב"ם דאסורה לכהן כיון דלגבי כהן ליכא מיגו וה"נ לגבי לוקח זה ליכא מיגו כיון דידע שהיה שלו:

קובץ שעורים חלק ב סימן ג

ו) ובמלחמות להרמב"ן ר"פ המוכר את הבית ז"ל שמכאן יש ראיה שטוענים להם טענת נאנסו שאלמלא אין דינינו לטעון נאנסו אף טענת חזרה לא נטעון להם שהרי אין נאמנות טענה זו אלא מחמת טענת נאנסו וכיון שאין אנו יכולים לומר שנאנסו היאך נאמר החזירם לך ואף על פי שאביהם היה נאמן בטענה זו מפני שהיה לו לומר נאנסו אבל אנו מכיון שאין אנו יכולין לומר נאנסו אין אנו נאמנין לטעון החזירם לך דמאחר שהיסוד הרוס איך יתקיים הבנין עכ"ל ונראה בטעמו דס"ל דטעם מיגו הוא משום אנן סהדי וכ"ז שלא טען אביהן וליכא אנן סהדי גם אביהן אין לו דין נאמנות ע"כ לא שייך לומר שהיתומים יש לה כח הנאמנות של אביהן כנ"ל [אלא דקשה דא"כ אפילו אם טענינן להו נאנסו ג"כ לא נטעון להם החזרתי דגבי יתמי לא שייך לומר מ"ל לשקר כנ"ל ולזה העירני בני יחי'].

ז) ויש לפרש עוד דברי הרמב"ן אפילו אם נאמר דמיגו הוא מטעם נאמנות של הטענה האחרת דבפ' הכותב תנן מנכסים משועבדים ומנכסי יתומים לא יפרע אלא בשבועה ופרש"י הטעם דטענינן ליתמי ולקוחות דאילו הי' בפנינו יכול לומר אישתבע לי דלא פרעתיך ובתוס' שבועות דף מ"א ד"ה וכי מה בין זה וז"ל נראה דטעמא לאו משום הכי הוא דאפילו לא מצי אבוהון טעין טענינן ליתמי דבפ' הכותב אמרינן כתב לאשתו נקי נדר נקי שבועה לא תפרע מן היתומים אלא בשבועה אלמא עבוד רבנן תקנתא ליתמי אפילו במקום שאין האב יכול להשביע עכ"ל והיינו דס"ל לתוס' דכח היתומים בטענתן הוא בתולדה מכח האב ודוגמא לדבר כעין ירושה וכיון שהאב מחל על זכות טענתו אין להם מה לירש וע"כ לא שייך בזה טענינן ליתמי ובדעת רש"י נראה דכח היתומים אינו בתולדה מכח האב אלא שהיתומים יש להן כח טענה מצד עצמן כמו האב וכיון שאילו לא מחל האב היה יכול להשביעו ולגבי יתומים הרי ליכא מחילה וע"כ שייך טענינן ליתמי.

ח) ולפי"ז היכא שנאמנות האב היה רק מטעם מיגו ולגבי יתומים ליכא מיגו תלוי ג"כ במחלוקת רש"י ותוס' דלדעת תוס' דכח היתומים הוא בתולדה מכח האב שפיר יש לומר גם בכה"ג טענינן ליתמי דמכל מקום כיון דהאב יש לו כח לטעון מאיזה טעם שיהיה הרי הוא מוריש כחו לבניו אבל לדעת רש"י דאין כחן בתולדה מכח האב אלא שיש להן מצד עצמן אותו הכח כמו להאב אבל לא עדיפי מאביהן ואילו לא היה לאביהן מיגו לא היה נאמן ולגבי יתמי הרי ליכא מיגו וא"כ אפשר שהרמב"ן סובר כדעת רש"י.

ט) ובפ"ק דב"מ תנן מצא שט"ח אם יש בהן אחריות נכסים לא יחזיר ובגמ' שם ה"ד אי חייב מודה כי יש בהן אחריות נכסים אמאי לא יחזיר והיינו משום דס"ד דלא חיישינן לקנוניא וקשה דנהי נמי דלא חיישינן לקנוניא מ"מ איזה כח נאמנות יש ללוה על הלוקח ולמה לא יוכל הלוקח לטעון שמא פרוע הוא וצ"ל דבאמת לגבי הלוקח הו"ל כאיני יודע אם פרעתיך דחייב ואף דלא הו"ל למידע מ"מ כיון דאין כאן ריעותא ואין שור שחוט לפניך גם בכה"ג חייב [ויש ראיות לזה ואכמ"ל] והא דלוקח פטור ה"ט משום דטענינן ללקוחות וזה הוי כטענת ברי כמ"ש הרא"ש רפ"ב דכתובות וכיון שהלוה הודה ואינו יכול לחזור בו תו לא שייך לומר טענינן ללקוחות דכח טענת הלקוחות הוא מכח הלוה.

י) אבל זהו ניחא לדעת תוס' אמנם לדעת רש"י דהלקוחות יש להן כח טענה מצד עצמן ואפילו היכא שהלוה כתב נקי שבועה מכל מקום מן הלקוחות לא יפרע אלא בשבועה משום דלגבי דידהו ליכא מחילה וה"נ אף דחייב מודה מ"מ כיון דלא מהניא הודאתו לגבי לקוחות אכתי נטעון ללקוחות פרוע וצ"ע ואפשר דרש"י יפרש כמו שפירש הריטב"א בשם י"מ הובא שם בשיטה מקובצת דקושית הגמרא היא לענין הלקוחות שלקחו אחר הודאתו ובזה ודאי נאמן הוא דבידו לחייב את עצמו עיין שם.

קצות החושן סימן פב ס"ק ה

... מ"ש הט"ז בפשיטות דבשאר חוב אם נשתטה המלוה אינו יכול הלוה לומר בעינא שבועה יש להסתפק בו דאפשר כיון דהלוה טוען ברי פרעתי והמלוה שמא דאינו יודע לטעון ברי, א"כ הרי היא כההיא דסימן נ"ט לוה ברי ומלוה שמא המלוה מפסיד, אלא לפי מה שאמרו בפרק אלו נערות (כתובות) דף ל"ו (ע"א) גבי חרשת ושוטה דאין להם טענת בתולים ואוקמה כר"ג, ופריך אימר דאמר ר"ג היכא דקא טענה איהי וכו', אין כיון דאמר ר"ג מהימנא כגון זה פתח פיך לאלם, ואכתי צ"ע וע"ש בתוס' ד"ה החרשת והשוטה. ויורשי המלוה דנוטלים בשטר (בסעיף ח'), היינו משום דבאים בטענת אביהם וטענינן להו טענתא דאביהן אבל לדידיה לא, ואפילו שמא גרוע דלא הו"ל למידע לא טענינן עבורו, גם מסוגיא דחרשת שם לאו ראיה לפי מ"ש תוס' שם ע"ש...