מקורות למסכת בבא בתרא – דף 44

](1) בענין שיטת בעל העיטור - לפי הרשב"א, באיזה מקרה חלק בעל העיטור על הרי"ף? לפי זה, מה סברת בעל העיטור? עי' רשב"א כאן "והרב בעל העיטור ז"ל ... בדבר שהתינוקות יודעין"]

(2) בענין מיגו למפרע:

בענין שיטת התוס' – תוס' כתובות קט: ד"ה אם טען, [תוס' כתובות פה. ד"ה אית לך]

בענין שיטת רש"י:

כנסת הגדולה חושן משפט פב:קסא

[שטמ"ק כתובות קט: "גם הריטב"א הקשה על פרש"י ... ולית עליה קושיא כלל דוק ותשכח"]

טור אבן העזר סימן קנב "לא היתה בחזקת אשת איש ובאה לפנינו ואומרת ... אלא על פיה נאמנת", שטמ"ק כתובות כב. ד"ה מתני' האשה שאמרה

קובץ שעורים סימן קט

(3) בענין הפה שאסר הוא הפה שהתיר:

ירושלמי כתובות ב:ה "ר' יודן בעא ... מכחישין הן אותה", קרבן העדה ופני משה שם

[פני יהושע כתובות ריש דף יט.]

[וע"ע ספר הפלאה כתובות כב. תוד"ה מנין להפה שאסר וכו' "וראיתי בטור ...", מחנה אפרים איסורי ביאה סימן א "ואיכא לעייוני ולמיקם בהאי מלתא ... אף הוא יהיה נאמן להתיר מה שאסר ואפי' שיהיה במקום עדים פסולים", קהלות יעקב כתובות סימן יט אות ב, מאירי כתובות יח: "וכתבו גאוני ספרד בפירוש משנה זו ... אין מוציאין ממון על פיו", נתיבות המשפט קמו:יז]

(4) בענין מחלוקת הרשב"א והר"י בתוספות:

מה יסוד המחלוקת בין ר"י לרשב"א? עי' קצות החושן קמו:יא. האם יתכן לפרש את יסוד המחלוקת באופן אחר?

בענין דין טוענים ליורש וללוקח:

תוס' ע: ד"ה מ"ד (עד "ואין להקשות"), מלחמת ה' שם (דף לז. באלפס, עד "היאך יתקיים הבנין"). מה יסוד המחלוקת בין תוס' לרמב"ן? מה הקשר בין מחלוקת זו לסוגיין?

רש"י כתובות פז. ד"ה מנכסים משועבדים, תוספות שבועות מא. ד"ה וכי. מה יסוד המחלוקת בין רש"י לתוס'? קובץ שעורים ח"ב סי' ג אות ז (השני) עד אות י

רש"י כתובות לו. ד"ה הא רבן גמליאל, [קצות החושן פב:ה "אלא מ"ש הט"ז בפשיטות ... לפי מ"ש תוס' שם ע"ש"]

רמב"ן בסוגיין "והוי יודע שאלו היו כאן עדים ... ואף על פי שהם מודים בפקדון", רשב"א "ומיהו אי א"ל קמאי דידי זבנה ממך ... בפ' איזהו נשך ודן את הדין כן", [ריטב"א "והיכא דדר ביה מוכר חד יומא וזה לא החזיק שלש שנים ... והני מילי דהבא פריכא אבל שאר מאני לא", מאירי "וגדולי המפרשים לומר שאם דר בו הראשון אפילו יום אחד אף על פי שלא החזיק זה שלש זכה שטוענין ללוקח ולא יראה כן"]

שיטה מקובצת מסכת כתובות דף קט עמוד ב

גם הריטב"א הקשה על פרש"י דלא אמרו הפה שאסר הוא הפה שהתיר אלא כשהוא בא להתיר תוך כדי דבור וכדמוכח בפ"ב ובכמה דוכתי וזה כבר הורה מכמה ימים או שנים קודם לכן.

ומצאתי להרמב"ם בפירושיו לסנהדרין בפ' זה בורר וז"ל ואמר רבינו יהוסף הלוי כך דיינינן בכל יום בענין מגו דלא הוי מגו אלא אם הסמיך דבריו ולא הפסיק אבל הפסיק לאו מגו הוא כגון מי שהוציא בגד מתחת ידו ואמר זה של פלוני הוא ויש לו עליו כך וכך כגון זה ודאי הוא מגו אבל אם הוציא הבגד ואמר של פלוני הוא ושתק ואמרו לו כיון שהודית שהוא של פלוני חזור לו שלו ועמד ואמר יש לי עליו כך וכך לא הוי מגו אלא מחזיר הבגד ואינו נוטל כלום. ומסתייעא הדין סברא מהלכה דבתרא ראה עבדו ביד אחרים כו' ודאי מרגניתא הוא כו' כך נמצא בשטתו לסנהדרין ומצאתיה ישן נושן עם שיטת שבת להרב עצמו והיה סביב לגליון כתיבת יד בנו החסיד רבינו אברהם. גם העיד הדיין כמהר"ר משה בן אלאשקר על שיטה זו שהיתה מכתיבת יד הרמב"ם המפרש.

ויש לתרץ לדעת רש"י דזה המת מעולם לא ערער אלא דאוקי אפטרופוס דלהוי מערער וכדפרש"י במהדורא קמא וכדכתיבנא לעיל ומה שעשאה סימן לאחר לא מקרי הודאה עד שידונו עליה ב"ד הלכך השתא שבאו לדון עליה ההודאה והטענה באין כאחד ושפיר אמרינן ביה הפה שאסר הוא הפה שהתיר כנ"ל.

והרמב"ן כתב וז"ל פרש"י שהפה שאסר הוא הפה שהתיר [וכו'] ולא נהירא לי אטו מי שאמר לחבירו שדה זו של אביך היתה ולאחר זמן מרובה א"ל חזרתי ולקחתיו ממך אחר שהודיתי לך מי מהימן הא ודאי לית דינא ולית דיינא דלא מהימן דהא השתא לית ליה מגו וכ"ש זה שחתם לו האב והוה ליה כמי שיש לו לזה עדים או שטר מכר דשלו הוא דלא הוא ולא יתומים לא מהימני אלא ה"פ דהאי גברא מחיים נמי הוציא שדהו מיד הגזלן ולאחר שמת תבעה ליה ליתומים כו' ע"כ.

והר' ישעיה מטראני ז"ל כתב וז"ל פי' המורה דהפה שאסר כו' ואינו נ"ל דלא אמרי' הפה שאסר כו' אלא כדטעין האיסור וההיתר יחד כו' אלא הטעם הוא מפני שיש לו עדים שהיתה שלו או של אביו ומשום דחתם בההיא סימנא אתה עושה אותו כאילו הודה לו ואף על פי שלא הודה לו בפירוש הלכך כל טענה שיאמר אנו מאמינים לו כיון שיש לו עדים ואי קשיא לך טעמא דטען אפטרופוס הא לא טען לא הוה טעין אביי הכי בעבור היתומים והא קיימא לן דכל מלתא דהוה מצי טעין אביהן של יתומים טוענין בית דין בעבורם שהרי אין נפרעין מנכסי יתומים אלא בשבועה ואף על פי שיש ביד המלוה שטר חתום ויתמי לא טעני מידי טוענין ב"ד בעבורם דילמא פרעו' י"ל דוקא גבי פרעון דשכיחי אינשי דפרעי ולא קרעי לשטרא משום דמאמינו שיקרענו או שמא נשאר מעט לפורעו או שמא אפשיטי דספרא חייס ליה טוענין ב"ד בעבורם אבל בחזר ולקחתיו דהוי מלתא דלא שכיחא א"נ בתל' אחד עשיתי לו דלא מוכחא מלתא אי טעני יתמי אין ואי לא לא טעני להו ב"ד ע"כ.

ואי פתכת מה שכתב הר"י מטראני דהא תימא לא מיקרי הודאה גמורה בהדי מאי דכתיבנא עולה פי' רש"י כהוגן ולית עליה קושיא כלל דוק ותשכח.

כנסת הגדולה הגהות טור חושן משפט סימן פב (וכללי מיגו)

קסא. מגו למפרע אמרינן. הרא"ש ז"ל בתשובה כלל ס"ח, מהריב"ל ח"א דף קל"ג ע"ג, מהרש"ך ח"א דף פ"ג ע"א. וכן נראה מדברי רש"י ז"ל בפרק שני דייני גזרות גבי מי שאבדה לו דרך שדהו. אבל לדעת התוס' והמרדכי בפרק הכותב ובפרק שני דייני גזרות, והר"ן ז"ל שם והגהות אשיר"י פרק חזקת הבתים לא אמרינן. מהריב"ל ס"ג סי' ל"ו וע"ט וס"ד סימן ו', הרדב"ז ח"א סי' קע"ו ורכ"ג וח"ב סימן ס"ט, הר"י אדרבי ז"ל סימן רכ"ט. וכן נראה מדברי הר"ש בן מלך ז"ל בספר תומת ישרים סימן קע"ה. ועיין במהר"א ששון ז"ל סימן ל"ד ובמה שפלפל בסימן ע"ב בדברי התוס' והרא"ש ז"ל. אבל מורי הרב ז"ל בתשו' ח"א סימן צ' ומהרש"א בביאורו לח"מ סימן מ"ז כתבו דאף הרא"ש ז"ל סובר דמגו למפרע לא אמרינן. ועיין בתשובה למורי הרב ז"ל ח"א סימן ק"ה וחלק ח"מ סי' ק"ד וק"ך ובספר בני שמואל בביאורו לח"מ סי' נ"ה וקמ"ו ובהרדב"ז ח"א סימן קמ"ו, ובב"ח סימן קמ"ז סעיף ה'.

טור אבן העזר הלכות גיטין סימן קנב

לא היתה בחזקת אשת איש ובאה לפנינו ואומרת אשת איש הייתי וגרושה אני נאמנת כתב הר"ר יונה דוקא בתוך כדי דיבור אבל לאחר כדי דיבור לא מהימנא אא"כ נותנת אמתלא לדבריה והרמ"ה כתב שא"צ תוך כדי דיבור ומ"מ צריך שתאמר כן קודם שיסתלקו מאותו ענין כל זמן שתעסוק בו בתוך כדי דיבור של דיבור אחרון ונ"ל שא"צ לא לזה ולא לזה כיון שאינה עוקרת דבריה הראשונים אלא מוספת עליה לומר נתגרשה וכיון שלא ידענו שהיתה אשת איש אלא על פיה נאמנת

שיטה מקובצת מסכת כתובות דף כב עמוד א

מתני' האשה שאמרה אשת איש הייתי וכו' שהפה שאסר וכו'. ונאמין אותה במגו שהיתה יכולה לומר פנויה אני כיון שאין לנו עדים שיודעים שהיתה אשת איש ודוקא באומרת בתוך כדי דבור גרושה אני אבל לאחר זמן לא מהימנא אלא אם כן נתנה אמתלא לדבריה שהרי הודאת עצמה כמאה עדים וכבר הודית בדבר שיצאה מחזקתה והשתא דקאמרה גרושה אני מיהדר הוא דקא הדרה ולפיכך לא מהימנא אבל כשאומרת בתוך כדי דבור גרושה אני לאו מיהדר קא הדרה בה אלא מתחלה באת לברר דבריה נתכוונה. ואם יש עדים וכו' ואם נשאת קודם שבאו עדים תצא ודוקא כשאומרת שלא בפני בעלה אבל בפני בעלה נאמנת דקי"ל חזקה אין האשה מעיזה פניה בפני בעלה כדבעינן למימר קמן. תלמידי ה"ר יונה ז"ל:

קובץ שעורים בבא בתרא אות קט

קט) [דף ל ע"א] תוד"ה לאו קמודית וכו', ומה שפירש הקונטרס בפ"ב דכתובות וכו' אין נראה לר"י דבכה"ג לא אמרינן מיגו וכו', והנה לפי המבואר לקמן אות תכ"ו מדברי תוס' דאמרינן הפה שאסר אפילו היכא דליכא מיגו כלל, לכאורה אין מקום לקושיתם על רש"י, דהכא הוא מטעם הפה שאסר ולא משום מיגו, וכבר נחלקו הראשונים באומרת א"א הייתי וגרושה אני י"א דנאמנת אפילו לאחר כדי דיבור, מיהו מדברי תוס' כתובות כתב משמע, דטעמא דהפה שאסר הוא משום מיגו, ואפשר שדבריהם כאן הן גם כן לשיטה זו.

תלמוד ירושלמי מסכת כתובות פרק ב הלכה ה

מתני' האשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני נאמנת שהפה שאסר הוא הפה שהתיר אם יש עדים שהיא אשת איש והיא אומרת גרושה אני אינה נאמנת: גמ' ... ר' יודן בעא אשת איש הייתי ונתגרשתי במקום פלוני ובאו שנים ואמרו לא נתגרשה אשה במקום פלוני מכחישין הן אותה

קרבן העדה מסכת כתובות פרק ב הלכה ה

ונתגרשתי במקום פלוני. בזמן פלוני:

מכחישין הן אותה. או לא מי אמרינן כיון דמשקרת אינה נאמנת על הגט ואסורה או דלמא כיון שאינה נאסרת אלא על פי עצמה כל שאין מאמינין לה על הגט תו לא מהימנא נמי לאסור עצמה:

פני משה מסכת כתובות פרק ב הלכה ה

מכחישין הן אותה. אם נימא דהוי הכחשה או לא דעבידי אינשי דמגרשי בצינעא:

פני יהושע מסכת כתובות דף יט עמוד א

בתוספות בד"ה חזקה וכו' הכא משמע דלא אמרינן מיגו במקום חזקה ולרבנן אמרינן וצ"ע דבעיא היא בפ"ק דב"ב עכ"ל. ולכאורה אליבא דר"מ לא מוכח מידי דלמסקנא דשמעתין טעמא דר"מ משום דמודה בשטר שכתבו א"צ לקיימו והשתא לא צריכין לטעמא דמיגו במקום חזקה. אלא דעיקר קושייתם לרבנן דעל כרחך הא דנאמנין היינו משום מיגו אף על גב דהוי במקום חזקה ולא משמע להו דאיבעיא דפ"ק דב"ב אליבא דר"מ. ועוד דמדרבנן נשמע לר"מ דבהאי סברא לא אשכחן דפליגי אי אמרינן מיגו במקום חזקה, כן נראה לי בכוונת התוספות. אלא דאף לפי"ז לא שייך קושייתם לפי שיטת רש"י דריש פרקין דהפה שאסר הוא הפה שהתיר עדיף ממיגו דהא ר"י לית ליה מיגו היכא שהלה תובעו דמקרי שור שחוט לפניך ואפ"ה מודה דאמרינן הפה שאסר היכא שאין הלה תובעו. ולפי"ז מצינן למימר דנהי דלא אמרינן מיגו במקום חזקה אפ"ה קאמרי רבנן שפיר דהעדים נאמנין מטעם דהפה שאסר וכו' דלגבי העדים מיקרי אין שור שחוט לפניך והארכתי בזה בתשובה [סי' כ"ג]. אלא דהתוס' לשיטתייהו דריש פירקין משמע להו דאין לחלק אלא הפה שאסר נמי משום מיגו אתינן עלה, כן נראה לי. אלא דאכתי קשיא לי דבלא"ה הא כתבו תוס' בשמעתין בד"ה הרי אלו דחזקה דהכא אלים טובא דהוי כמו עדים דאנן סהדי ואנן פשיטא לן בכולי תלמודא דמיגו במקום עדים לא אמרינן. אלא על כרחך כמו שתירצו התוספות דשאני הכא כיון דהצריכו חכמים קיום תו לא מיקרי קיום כיון דאינהו גופייהו סותרים עדותן תוך כדי דיבור הו"ל כאילו לא נתקיים. וא"כ אין מקום לקושייתם כאן דלא מצינן למפשט כלל ממילתא דרבנן דהכא טעמא רבה איכא וצ"ע ודו"ק:

קצות החושן סימן קמו ס"ק יא

(יא) שהרי יש לו טענה עם חזקתו. בתוס' (ב"ב) דף ל' (ע"א ד"ה לאו קמודית) ז"ל, ובעובדא דידן אי הוי מייתי המחזיק סהדי דדר ביה חד יומא, נראה לרשב"א דהוי לאוקמי ארעא בידיה, אף על גב דליכא מיגו מ"מ טענינן ללוקח, שהיה המוכר נאמן לומר זבינתה מינך במיגו דאי בעי אמר לא היה שלך מעולם וכו', וכה"ג מצינו בסוף המוכר (שם ע, ב) גבי מפקיד אצל חבירו בשטר וכו', ואור"י דלא דמי דהכא אם היה המוכר רוצה לזכות בטענה זו דלא היה שלך מעולם לא היה הלוקח מעכבה שהרי יודע הוא שהיתה שלו עכ"ל.

ועיין בפרק יש נוחלין (ב"ב) דף (קל"ה) [קל"ד] (ע"ב) באומר יש לי בנים דנאמן לפוטרה מיבום במיגו דאי בעי אמר גרשתי, ודעת רשב"ם דלכהן מיהת אסורה, דלכהן ליכא מיגו דגרשתי כיון דאסור בגרושה, ודעת תוס' שם (ד"ה הואיל) דגם לכהן מותרת ע"ש, וכן דעת הרמב"ן שם בחידושיו (ד"ה מפני) דנאמן לגמרי ומשום דלא איכפת ליה לבעל אם אינה נשאת לכהן והיה לו לגרשה כדי שלא תזקק ליבם ותנשא לישראל, וכשבאין לפנינו ע"כ אנו מאמינים שאינה זקוקה ליבם, וכיון שהותרה הותרה, שאם אינה זקוקה ליבם מפני טענה זו שטען מותרת אף לכהן עכ"ל ע"ש. ונראה דטעמא דהרשב"א דס"ל דטענינן ללוקח שהיה המוכר נאמן במיגו דלא היה שלך מעולם יתכן לפי שיטת תוס' והרמב"ן דלכהן נמי שריא ומשום דלא איכפת ליה לבעל אם לכהן אם לאחר וכיון שהותרה הותרה, א"כ ה"נ כיון דהמוכר היה נאמן לומר לקוח במיגו דלא היו דברים מעולם ולא איכפת ליה למוכר דמוכרה לזה או לזה, וכיון שאנו מאמינין אותו בטענת לקוח א"כ גם (ל)לוקח זה רשאי לעכבו. ודעת ר"י יתכן לסברת רשב"ם דאסורה לכהן כיון דלגבי כהן ליכא מיגו וה"נ לגבי לוקח זה ליכא מיגו כיון דידע שהיה שלו:

קובץ שעורים חלק ב סימן ג

ו) ובמלחמות להרמב"ן ר"פ המוכר את הבית ז"ל שמכאן יש ראיה שטוענים להם טענת נאנסו שאלמלא אין דינינו לטעון נאנסו אף טענת חזרה לא נטעון להם שהרי אין נאמנות טענה זו אלא מחמת טענת נאנסו וכיון שאין אנו יכולים לומר שנאנסו היאך נאמר החזירם לך ואף על פי שאביהם היה נאמן בטענה זו מפני שהיה לו לומר נאנסו אבל אנו מכיון שאין אנו יכולין לומר נאנסו אין אנו נאמנין לטעון החזירם לך דמאחר שהיסוד הרוס איך יתקיים הבנין עכ"ל ונראה בטעמו דס"ל דטעם מיגו הוא משום אנן סהדי וכ"ז שלא טען אביהן וליכא אנן סהדי גם אביהן אין לו דין נאמנות ע"כ לא שייך לומר שהיתומים יש לה כח הנאמנות של אביהן כנ"ל [אלא דקשה דא"כ אפילו אם טענינן להו נאנסו ג"כ לא נטעון להם החזרתי דגבי יתמי לא שייך לומר מ"ל לשקר כנ"ל ולזה העירני בני יחי'].

ז) ויש לפרש עוד דברי הרמב"ן אפילו אם נאמר דמיגו הוא מטעם נאמנות של הטענה האחרת דבפ' הכותב תנן מנכסים משועבדים ומנכסי יתומים לא יפרע אלא בשבועה ופרש"י הטעם דטענינן ליתמי ולקוחות דאילו הי' בפנינו יכול לומר אישתבע לי דלא פרעתיך ובתוס' שבועות דף מ"א ד"ה וכי מה בין זה וז"ל נראה דטעמא לאו משום הכי הוא דאפילו לא מצי אבוהון טעין טענינן ליתמי דבפ' הכותב אמרינן כתב לאשתו נקי נדר נקי שבועה לא תפרע מן היתומים אלא בשבועה אלמא עבוד רבנן תקנתא ליתמי אפילו במקום שאין האב יכול להשביע עכ"ל והיינו דס"ל לתוס' דכח היתומים בטענתן הוא בתולדה מכח האב ודוגמא לדבר כעין ירושה וכיון שהאב מחל על זכות טענתו אין להם מה לירש וע"כ לא שייך בזה טענינן ליתמי ובדעת רש"י נראה דכח היתומים אינו בתולדה מכח האב אלא שהיתומים יש להן כח טענה מצד עצמן כמו האב וכיון שאילו לא מחל האב היה יכול להשביעו ולגבי יתומים הרי ליכא מחילה וע"כ שייך טענינן ליתמי.

ח) ולפי"ז היכא שנאמנות האב היה רק מטעם מיגו ולגבי יתומים ליכא מיגו תלוי ג"כ במחלוקת רש"י ותוס' דלדעת תוס' דכח היתומים הוא בתולדה מכח האב שפיר יש לומר גם בכה"ג טענינן ליתמי דמכל מקום כיון דהאב יש לו כח לטעון מאיזה טעם שיהיה הרי הוא מוריש כחו לבניו אבל לדעת רש"י דאין כחן בתולדה מכח האב אלא שיש להן מצד עצמן אותו הכח כמו להאב אבל לא עדיפי מאביהן ואילו לא היה לאביהן מיגו לא היה נאמן ולגבי יתמי הרי ליכא מיגו וא"כ אפשר שהרמב"ן סובר כדעת רש"י.

ט) ובפ"ק דב"מ תנן מצא שט"ח אם יש בהן אחריות נכסים לא יחזיר ובגמ' שם ה"ד אי חייב מודה כי יש בהן אחריות נכסים אמאי לא יחזיר והיינו משום דס"ד דלא חיישינן לקנוניא וקשה דנהי נמי דלא חיישינן לקנוניא מ"מ איזה כח נאמנות יש ללוה על הלוקח ולמה לא יוכל הלוקח לטעון שמא פרוע הוא וצ"ל דבאמת לגבי הלוקח הו"ל כאיני יודע אם פרעתיך דחייב ואף דלא הו"ל למידע מ"מ כיון דאין כאן ריעותא ואין שור שחוט לפניך גם בכה"ג חייב [ויש ראיות לזה ואכמ"ל] והא דלוקח פטור ה"ט משום דטענינן ללקוחות וזה הוי כטענת ברי כמ"ש הרא"ש רפ"ב דכתובות וכיון שהלוה הודה ואינו יכול לחזור בו תו לא שייך לומר טענינן ללקוחות דכח טענת הלקוחות הוא מכח הלוה.

י) אבל זהו ניחא לדעת תוס' אמנם לדעת רש"י דהלקוחות יש להן כח טענה מצד עצמן ואפילו היכא שהלוה כתב נקי שבועה מכל מקום מן הלקוחות לא יפרע אלא בשבועה משום דלגבי דידהו ליכא מחילה וה"נ אף דחייב מודה מ"מ כיון דלא מהניא הודאתו לגבי לקוחות אכתי נטעון ללקוחות פרוע וצ"ע ואפשר דרש"י יפרש כמו שפירש הריטב"א בשם י"מ הובא שם בשיטה מקובצת דקושית הגמרא היא לענין הלקוחות שלקחו אחר הודאתו ובזה ודאי נאמן הוא דבידו לחייב את עצמו עיין שם.

קצות החושן סימן פב ס"ק ה

... מ"ש הט"ז בפשיטות דבשאר חוב אם נשתטה המלוה אינו יכול הלוה לומר בעינא שבועה יש להסתפק בו דאפשר כיון דהלוה טוען ברי פרעתי והמלוה שמא דאינו יודע לטעון ברי, א"כ הרי היא כההיא דסימן נ"ט לוה ברי ומלוה שמא המלוה מפסיד, אלא לפי מה שאמרו בפרק אלו נערות (כתובות) דף ל"ו (ע"א) גבי חרשת ושוטה דאין להם טענת בתולים ואוקמה כר"ג, ופריך אימר דאמר ר"ג היכא דקא טענה איהי וכו', אין כיון דאמר ר"ג מהימנא כגון זה פתח פיך לאלם, ואכתי צ"ע וע"ש בתוס' ד"ה החרשת והשוטה. ויורשי המלוה דנוטלים בשטר (בסעיף ח'), היינו משום דבאים בטענת אביהם וטענינן להו טענתא דאביהן אבל לדידיה לא, ואפילו שמא גרוע דלא הו"ל למידע לא טענינן עבורו, גם מסוגיא דחרשת שם לאו ראיה לפי מ"ש תוס' שם ע"ש...