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(2) גמרא ל. – ל: "ההוא דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי ארעא אמר ליה מפלניא זבינתה ... דידי את אמר רבא דינא קאמר ליה", רשב"ם, תוס', רי"ף, ר"ח

ספר העיטור אות מ מחאה דף מב: - מג. "ההוא דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי ארעא. אמר ליה מפלוני זבנתה דזבנה מינך ... יורש ולוקח מהימן בלא חזקה"
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כנסת הגדולה חושן משפט פב:קסא

[שטמ"ק כתובות קט: "ויש לתרץ לדעת רש"י ... ושפיר אמרינן ביה הפה שאסר הוא הפה שהתיר כנ"ל"]
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קובץ שעורים סימן קט

בענין הפה שאסר הוא הפה שהתיר:

ירושלמי כתובות ב:ה "ר' יודן בעא ... מכחישין הן אותה", קרבן העדה ופני משה שם

[פני יהושע כתובות ריש דף יט.]

[וע"ע ספר הפלאה כתובות כב. תוד"ה מנין להפה שאסר וכו' "וראיתי בטור ...", מחנה אפרים איסורי ביאה סימן א "ואיכא לעייוני ולמיקם בהאי מלתא ... אף הוא יהיה נאמן להתיר מה שאסר ואפי' שיהיה במקום עדים פסולים", קהלות יעקב כתובות סימן יט אות ב]

(4) בענין מחלוקת הרשב"א והר"י בעובדא דידן אי הוה מייתי המחזיק סהדי דדר ביה חד יומא:

מה יסוד המחלוקת בין ר"י לרשב"א? עי' קצות החושן קמו:יא. האם יתכן לפרש את יסוד המחלוקת באופן אחר?

רבינו חננאל מסכת בבא בתרא דף ל עמוד א

ההוא דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי ארעא, אמר ליה מפלוני זבנתה דזבנה מינך, אמר ליה לאו אנת מודית דארעא דא דידי היא ואנת לא זבנתה מינאי, אהדרה לי דאנת לאו בעל דברים דידי את, אמר רבא דינא קאמר ליה. האי מעשה שייך בההוא מעשה דאמר ליה אנא בשכוני גואי הואי, דהכא לית ליה סהדי למרי ארעא דהאי ארעא דידיה היא, דאי הוו ליה סהדי לא אמר ליה לאו את מודית דהאי ארעא דידי היא. אלא שמע מינה דלא הוו ליה סהדי דהא ארעא דידיה היא. וכיון דאודי ליה דידע דהא ארעא דידיה היא הוה ליה הכיר בה בשדה שאינה של מוכר ולקחה ממנו, דדינא הוא דאתי מרי ארעא ושקיל לה. וחזינא לרבותינו הגאונים ז"ל (ד)בהאי מעשה דאמרי מעשה זו אינה ברורה. ולא גמרינן מינה אלא דהאי דמחזיק השתא בהא ארעא לית ליה למיחת בהדי מרי ארעא לדינא, דהא לא פריש דאכלה שני חזקה. אלא ההוא דזבין ליה נחית לדינא בהדיה. וקשיא עלייהו דהא כל זכות שיש לו מכר הראשון לשני, והיכי יכול לדחוייה ולמימר ליה לאו בעל דברים דידי את. לימא ליה אנא באתריה קאימנא דהא זבניה מיניה:

ספר העיטור אות מ מחאה דף מב טור ג - מחאה דף מג טור א

ההוא דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי ארעא. אמר ליה מפלוני זבנתה דזבנה מינך אמר ליה ולא מודית לי דארעא דידי היא ואמרת דמינאי לא זבנתה אם כן לאו בעל דברים דידי את אמר רבא דינא קאמר ליה ר"ח אפקה מהילכתא ורבינו אלפס שקיל וטרי בה ואוקמה אליבא דהילכתא כדכתב בהלכות ומשום דסבירא ליה וכי לא ידיע ליה למערער אלא דאיהו קא מודה וקאמר מפלו' זבנתה לא אמרינן בה הפה שאסר הוא הפה שהתיר. דאין ספק מוציא מידי ודאי ומעשה בא לידינו ביורש שטען שלך היה ולקחה אבי ממך וליכא סהדי למערער דדידיה הוו והוו סמכי אדרב אלפס ואנן שקלינן וטרינן בה. וקשיא לן אי הכי מלוה על פה היא דיתמי לא ידעי אי פריע אי לא פריע. הני טעני דפרישנא הוא לימא אין ספק מוציא מידי ודאי. אלא ספיקא דיורש כודאי דמי. וכי היכא דאבוהון מהימן משום מגו יורש נמי מהימן כדאמר בכתובות ההוא דעשאה סימן לאחר שכיב ושבק ליה אפיטרופוס ומסקנא אי הוה אבוהון דיורש קיים הוה טעין ואמר חזר ולקחה הימנו וכתב רבינו אלפס הוא דהויא ארעא בידיה ש"מ דסבירא ליה אף על גב דלא אכלה שני חזקה כיון דלא ידיע ארעא למערער אלא הודאתו שעשאה סימן לאחר כי אמר לקחתיה הימנו נאמן משום מיגו דכי היכי דאבוהון מהימן יורש נמי מהימן וכן פר"ש בכתובות. הכא נמי כי היכי דאבוהון מהימן יורש נמי מיהמן כי אמר לקחתיה ממך אני ולא ידיע ארעא למערער: ואף על גב דלא אמר קמאי דידי ואי נמי מיגו דאי בעי אמר קמאי דידי כי אמר אנא ידענא מהימן דאיכא תרי מיגו הא מוכח לן לקמן דאמרינן תרי מיגו וכי היכי דיורש מהימן במיגו לוקח מהימן במיגו דחד דינא אית להו כדאמרינן זאת אומרת טוענין ליורש טוענין ללוקח ובגמרא נמי מהימנינן להו כההיא דדר בקשתא בעיליתא ארבע שנין אתא מריה וכו' ואמר רבא כוותיה דרב אבא מסתברא דקתני הבא משום ירושה אינו צריך טענה. טענה הוא דלא בעי הא ראיה בעי. קס"ד ה"ה ללוקח ומסקנא דילמא שאני לוקח וכו': אלמא איכא מ"ד טפי עדיף אבל לכ"ע לא גרע וכל מידי דקמא מצי טעין בתרא טעין דהא קי"ל מה מכר ראשון לשני כל זכות שתבוא לידו. והיינו קשיא להו לרבוותא ואפקוה מהלכה כדכתב ר"ח ורב אלפס דקאמר פשיטא הוא וכי דבעינן למימר קמן ולא דמיין אהדדי ההיא בידיעא ארעא למערער דהא עובדא דלא ידיעא מדלא קאמר ולא קא מודית לי ואנן עיינינן בה. ומסתברא פי' דוקא ולא קא מודית לי דהאי ארעא דידי היא ואת מינאי לא זבנתה דאי טענינן הכי הוי מהימן. דהיינו מתניתין שדה זו שלך היתה ולקחתיה ממך מהימן השתא דקאמר מפלוני זבנתה דזבנה מינך ולית לך סהדא דהויא ארעא בידיה טענה מעליא הוא כי אמר לקחתיה הימנו והכא דלית ליה סהדי דהויא ארעא בידיה דקמא כי היכי דקמא לא מהימן איהו נמי לא מהימן. אבל אי הויא ארעא בידא דקמא אפילו חד יומא כי היכי דקמא הוה מהימן האי דאתי מכוחיה נמי מהימן. והכי סלקא שמעתא ואיכא לפרושי בידיעא ארעא למערער דכולהו עובדי הכי מיתוקמי ולא קא מודית לי לאו דוקא וכגון שאכלה שני חזקה ומשום דלא הוה ליה סהדי דדר ביה לא מהימן ואיכא דמפרשי דלא אכלה שני חזקה והוה ליה סהדי דדר ביה ההיא דזבנה מיניה וקאמר מפלוני זבנתה והא שטרא ואסיק אדעתיה דשטרא דנקיט הוי כשני חזקה וקאמר ליה האיך ולא קא מודית לי דאת מינאי לא זבנתה דהא לית לך שטרא (דשמא) לאו בעל דברים דידי את דשטרא דההוא פלוני לאו כלום הוא וסלקא שמעתא דכי לא ידיעא ארעא למערער יורש ולוקח מהימן בלא חזקה

שיטה מקובצת מסכת כתובות דף קט עמוד ב

ויש לתרץ לדעת רש"י דזה המת מעולם לא ערער אלא דאוקי אפטרופוס דלהוי מערער וכדפרש"י במהדורא קמא וכדכתיבנא לעיל ומה שעשאה סימן לאחר לא מקרי הודאה עד שידונו עליה ב"ד הלכך השתא שבאו לדון עליה ההודאה והטענה באין כאחד ושפיר אמרינן ביה הפה שאסר הוא הפה שהתיר כנ"ל.

כנסת הגדולה הגהות טור חושן משפט סימן פב (וכללי מיגו)

קסא. מגו למפרע אמרינן. הרא"ש ז"ל בתשובה כלל ס"ח, מהריב"ל ח"א דף קל"ג ע"ג, מהרש"ך ח"א דף פ"ג ע"א. וכן נראה מדברי רש"י ז"ל בפרק שני דייני גזרות גבי מי שאבדה לו דרך שדהו. אבל לדעת התוס' והמרדכי בפרק הכותב ובפרק שני דייני גזרות, והר"ן ז"ל שם והגהות אשיר"י פרק חזקת הבתים לא אמרינן. מהריב"ל ס"ג סי' ל"ו וע"ט וס"ד סימן ו', הרדב"ז ח"א סי' קע"ו ורכ"ג וח"ב סימן ס"ט, הר"י אדרבי ז"ל סימן רכ"ט. וכן נראה מדברי הר"ש בן מלך ז"ל בספר תומת ישרים סימן קע"ה. ועיין במהר"א ששון ז"ל סימן ל"ד ובמה שפלפל בסימן ע"ב בדברי התוס' והרא"ש ז"ל. אבל מורי הרב ז"ל בתשו' ח"א סימן צ' ומהרש"א בביאורו לח"מ סימן מ"ז כתבו דאף הרא"ש ז"ל סובר דמגו למפרע לא אמרינן. ועיין בתשובה למורי הרב ז"ל ח"א סימן ק"ה וחלק ח"מ סי' ק"ד וק"ך ובספר בני שמואל בביאורו לח"מ סי' נ"ה וקמ"ו ובהרדב"ז ח"א סימן קמ"ו, ובב"ח סימן קמ"ז סעיף ה'.

טור אבן העזר הלכות גיטין סימן קנב

לא היתה בחזקת אשת איש ובאה לפנינו ואומרת אשת איש הייתי וגרושה אני נאמנת כתב הר"ר יונה דוקא בתוך כדי דיבור אבל לאחר כדי דיבור לא מהימנא אא"כ נותנת אמתלא לדבריה והרמ"ה כתב שא"צ תוך כדי דיבור ומ"מ צריך שתאמר כן קודם שיסתלקו מאותו ענין כל זמן שתעסוק בו בתוך כדי דיבור של דיבור אחרון ונ"ל שא"צ לא לזה ולא לזה כיון שאינה עוקרת דבריה הראשונים אלא מוספת עליה לומר נתגרשה וכיון שלא ידענו שהיתה אשת איש אלא על פיה נאמנת

שיטה מקובצת מסכת כתובות דף כב עמוד א

מתני' האשה שאמרה אשת איש הייתי וכו' שהפה שאסר וכו'. ונאמין אותה במגו שהיתה יכולה לומר פנויה אני כיון שאין לנו עדים שיודעים שהיתה אשת איש ודוקא באומרת בתוך כדי דבור גרושה אני אבל לאחר זמן לא מהימנא אלא אם כן נתנה אמתלא לדבריה שהרי הודאת עצמה כמאה עדים וכבר הודית בדבר שיצאה מחזקתה והשתא דקאמרה גרושה אני מיהדר הוא דקא הדרה ולפיכך לא מהימנא אבל כשאומרת בתוך כדי דבור גרושה אני לאו מיהדר קא הדרה בה אלא מתחלה באת לברר דבריה נתכוונה. ואם יש עדים וכו' ואם נשאת קודם שבאו עדים תצא ודוקא כשאומרת שלא בפני בעלה אבל בפני בעלה נאמנת דקי"ל חזקה אין האשה מעיזה פניה בפני בעלה כדבעינן למימר קמן. תלמידי ה"ר יונה ז"ל:

קובץ שעורים בבא בתרא אות קט

קט) [דף ל ע"א] תוד"ה לאו קמודית וכו', ומה שפירש הקונטרס בפ"ב דכתובות וכו' אין נראה לר"י דבכה"ג לא אמרינן מיגו וכו', והנה לפי המבואר לקמן אות תכ"ו מדברי תוס' דאמרינן הפה שאסר אפילו היכא דליכא מיגו כלל, לכאורה אין מקום לקושיתם על רש"י, דהכא הוא מטעם הפה שאסר ולא משום מיגו, וכבר נחלקו הראשונים באומרת א"א הייתי וגרושה אני י"א דנאמנת אפילו לאחר כדי דיבור, מיהו מדברי תוס' כתובות כתב משמע, דטעמא דהפה שאסר הוא משום מיגו, ואפשר שדבריהם כאן הן גם כן לשיטה זו.

תלמוד ירושלמי מסכת כתובות פרק ב הלכה ה

מתני' האשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני נאמנת שהפה שאסר הוא הפה שהתיר אם יש עדים שהיא אשת איש והיא אומרת גרושה אני אינה נאמנת: גמ' ... ר' יודן בעא אשת איש הייתי ונתגרשתי במקום פלוני ובאו שנים ואמרו לא נתגרשה אשה במקום פלוני מכחישין הן אותה

קרבן העדה מסכת כתובות פרק ב הלכה ה

ונתגרשתי במקום פלוני. בזמן פלוני:

מכחישין הן אותה. או לא מי אמרינן כיון דמשקרת אינה נאמנת על הגט ואסורה או דלמא כיון שאינה נאסרת אלא על פי עצמה כל שאין מאמינין לה על הגט תו לא מהימנא נמי לאסור עצמה:

פני משה מסכת כתובות פרק ב הלכה ה

מכחישין הן אותה. אם נימא דהוי הכחשה או לא דעבידי אינשי דמגרשי בצינעא:

פני יהושע מסכת כתובות דף יט עמוד א

בתוספות בד"ה חזקה וכו' הכא משמע דלא אמרינן מיגו במקום חזקה ולרבנן אמרינן וצ"ע דבעיא היא בפ"ק דב"ב עכ"ל. ולכאורה אליבא דר"מ לא מוכח מידי דלמסקנא דשמעתין טעמא דר"מ משום דמודה בשטר שכתבו א"צ לקיימו והשתא לא צריכין לטעמא דמיגו במקום חזקה. אלא דעיקר קושייתם לרבנן דעל כרחך הא דנאמנין היינו משום מיגו אף על גב דהוי במקום חזקה ולא משמע להו דאיבעיא דפ"ק דב"ב אליבא דר"מ. ועוד דמדרבנן נשמע לר"מ דבהאי סברא לא אשכחן דפליגי אי אמרינן מיגו במקום חזקה, כן נראה לי בכוונת התוספות. אלא דאף לפי"ז לא שייך קושייתם לפי שיטת רש"י דריש פרקין דהפה שאסר הוא הפה שהתיר עדיף ממיגו דהא ר"י לית ליה מיגו היכא שהלה תובעו דמקרי שור שחוט לפניך ואפ"ה מודה דאמרינן הפה שאסר היכא שאין הלה תובעו. ולפי"ז מצינן למימר דנהי דלא אמרינן מיגו במקום חזקה אפ"ה קאמרי רבנן שפיר דהעדים נאמנין מטעם דהפה שאסר וכו' דלגבי העדים מיקרי אין שור שחוט לפניך והארכתי בזה בתשובה [סי' כ"ג]. אלא דהתוס' לשיטתייהו דריש פירקין משמע להו דאין לחלק אלא הפה שאסר נמי משום מיגו אתינן עלה, כן נראה לי. אלא דאכתי קשיא לי דבלא"ה הא כתבו תוס' בשמעתין בד"ה הרי אלו דחזקה דהכא אלים טובא דהוי כמו עדים דאנן סהדי ואנן פשיטא לן בכולי תלמודא דמיגו במקום עדים לא אמרינן. אלא על כרחך כמו שתירצו התוספות דשאני הכא כיון דהצריכו חכמים קיום תו לא מיקרי קיום כיון דאינהו גופייהו סותרים עדותן תוך כדי דיבור הו"ל כאילו לא נתקיים. וא"כ אין מקום לקושייתם כאן דלא מצינן למפשט כלל ממילתא דרבנן דהכא טעמא רבה איכא וצ"ע ודו"ק:

קצות החושן סימן קמו ס"ק יא

(יא) שהרי יש לו טענה עם חזקתו. בתוס' (ב"ב) דף ל' (ע"א ד"ה לאו קמודית) ז"ל, ובעובדא דידן אי הוי מייתי המחזיק סהדי דדר ביה חד יומא, נראה לרשב"א דהוי לאוקמי ארעא בידיה, אף על גב דליכא מיגו מ"מ טענינן ללוקח, שהיה המוכר נאמן לומר זבינתה מינך במיגו דאי בעי אמר לא היה שלך מעולם וכו', וכה"ג מצינו בסוף המוכר (שם ע, ב) גבי מפקיד אצל חבירו בשטר וכו', ואור"י דלא דמי דהכא אם היה המוכר רוצה לזכות בטענה זו דלא היה שלך מעולם לא היה הלוקח מעכבה שהרי יודע הוא שהיתה שלו עכ"ל.

ועיין בפרק יש נוחלין (ב"ב) דף (קל"ה) [קל"ד] (ע"ב) באומר יש לי בנים דנאמן לפוטרה מיבום במיגו דאי בעי אמר גרשתי, ודעת רשב"ם דלכהן מיהת אסורה, דלכהן ליכא מיגו דגרשתי כיון דאסור בגרושה, ודעת תוס' שם (ד"ה הואיל) דגם לכהן מותרת ע"ש, וכן דעת הרמב"ן שם בחידושיו (ד"ה מפני) דנאמן לגמרי ומשום דלא איכפת ליה לבעל אם אינה נשאת לכהן והיה לו לגרשה כדי שלא תזקק ליבם ותנשא לישראל, וכשבאין לפנינו ע"כ אנו מאמינים שאינה זקוקה ליבם, וכיון שהותרה הותרה, שאם אינה זקוקה ליבם מפני טענה זו שטען מותרת אף לכהן עכ"ל ע"ש. ונראה דטעמא דהרשב"א דס"ל דטענינן ללוקח שהיה המוכר נאמן במיגו דלא היה שלך מעולם יתכן לפי שיטת תוס' והרמב"ן דלכהן נמי שריא ומשום דלא איכפת ליה לבעל אם לכהן אם לאחר וכיון שהותרה הותרה, א"כ ה"נ כיון דהמוכר היה נאמן לומר לקוח במיגו דלא היו דברים מעולם ולא איכפת ליה למוכר דמוכרה לזה או לזה, וכיון שאנו מאמינין אותו בטענת לקוח א"כ גם (ל)לוקח זה רשאי לעכבו. ודעת ר"י יתכן לסברת רשב"ם דאסורה לכהן כיון דלגבי כהן ליכא מיגו וה"נ לגבי לוקח זה ליכא מיגו כיון דידע שהיה שלו: