מקורות למסכת בבא בתרא – דף 42

(1) גמרא ל. – ל: "ההוא דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי ארעא אמר ליה מפלניא זבינתה ... דינא קאמר ליה", רשב"ם

גמרא מא: "ההוא גברא דדר בקשתא בעיליתא ... דסיאר ארעיה ולא זבין", רשב"ם, [ר' גרשום ד"ה איבעית אימא]

(2) למה צריך להביא עדים דדר ביה איהו חד יומא? האם נאמן לטעון קמי דידי דר בה חד יומא מיגו דיכול לומר אנא זבנתה מינך?

תוס' רי"ד שם, מאירי שם (ד"ה מי שהחזיק)

יד רמ"ה שם (עד "דאתי בטענת בריא"), ובהמשך דבריו "וכי תימא אם כן כי לא טעין קמאי דידי זבנה ... ואי לאו לא הויא חזקה"

רמב"ן שם (עד "בעדים ולא על פיו של זה"), [ועיין עוד בהמשך דבריו]

רשב"א שם (עד "עד שיביא עדים שדר בה הראשון חד יומא")

ריטב"א שם ד"ה אתא לקמיה דרבי חייא, ד"ה וחזיתיה לדעתיה

[נמוקי יוסף שם ד"ה אי אית לך סהדי]

[שטמ"ק שם ד"ה אמר רב הוה יתיבנא קמיה דחביבי]

ר' יונה שם ד"ה ההוא דדר בקשתא בעליתא

קצות החושן קמו:ט

שו"ת רשב"א חלק ה סימן קלח (עד "שהתחיל להחזיק לא חששתי לו")

הגהות רבי עקיבא איגר חושן משפט קמו:יד

בעל המאור דף לג. (דף יז. באלפס) "והוא הדין נמי במאן דאמר ... לא אמרינן מה לי לשקר", מלמחת ה' שם (עד "ויש עליו תשובות") [עד "כ"ש בכיוצא בזה"], השגת הראב"ד על בעל המאור שם

רשב"א דף ל. "ומיהו אי א"ל קמאי דידי זבנה ממך נאמן שהפה שאסר הוא הפה שהתיר ... מוקמינן לה בידיה דהפה שאסר הוא הפה שהתיר"

(3) למה נאמן לטעון קמאי דידי זבנה מינך?

תוס' דף ל. עד "קמי דידי דר בה חד יומא דהוי מהימן"

ר' יונה מא: ד"ה וחזיתי' לדעתי' (עד "דחזקה שיש עמה טענה מפורש בעי'")

רמב"ם טוען ונטען יד:יד

קצות החושן קמו:יב, נתיבות המשפט קמו:כב, [קהלות יעקב סי' כא]

[(4) עיין קובץ שעורים חלק ב סימן ג אות א – ט. מה הקשר בין חקירת הקובץ שעורים לסוגייתינו?]

קצות החושן סימן קמו ס"ק ט

(ט) שדר בו המוריש. בפרק חזקת דף מ"א (ע"ב) אייתי סהדי דדר בו המוכר חד יומא. ומוהרי"ט בחלק ח"מ סי' כ"ו (ד"ה ותדע) כתב טעמא דחד יומא משום דלא חשיב לוקח אא"כ מברר שהיה דר בו אותו שמכרה לו יום אחד, שאל"כ לאו לוקח הוא ולא ידע שום טענה לטעון תלה עצמו באחרים והו"ל חזקה שאין עמה טענה, וכן פירש רשב"ם אייתי סהדי וכו' כדי לאמת דבריך ושוב לא תצטרך להביא עדים שלקחה מבעליו אותו שמכרה לך דטענינן ללוקח ויורש וע"ש.

והוליד מזה חדשות בסי' כ"ז שם וז"ל, ובר מדין כיון דאיכא שטרא דזבנה לוי מיהודה סגי, משום דהא דבעי לאתויי ראיה דדר ביה המוכר חד יומא, ההיא כי היכי דנדע שהוא לוקח, דלאו כל כמיניה שנטעון בעדו, דאל"כ מנא לן שהוא לוקח דלמא גזלן הוא ומתוך שאינו יכול להעיז פניו לומר ממך לקחתי אומר לוקח אני, אבל כשהביא עדים שהיתה ביד הראשון שמכרה לו אפילו שעה אחת רגלים לדבר שהוא לוקח, וכ"ש שאם הביא ראיה שמכרה לו אותו פלוני בפני עדים בחזקת שהוא שלו, דהוא טפי מדר בו יום אחד וחד שעתא עכ"ל.

ונפלאתי איך נעלם ממנו לשון הרשב"ם פרק חזקת דף ל' ע"ב ד"ה א"ל מפלניא זבנתיה כו', ומאחר שלא טען ואכלית שני חזקה שטר מכירה שלו עודנו בידו וכו', וגם אין לו עדים שהחזיק בו המוכר יום אחד ע"ש. והרי מבואר להדיא דאע"ג דאית ליה ללוקח שטר מכירה שלו בידו צריך לוקח להביא ראיה שדר בו המוכר יום אחד. אלא עיקרא דמלתא דאע"ג דידעינן שלקחו מהמוכר מ"מ חזקה שאין עמה טענה לאו כלום, ולא טענינן ללוקח עד דאייתי ראיה שדר בו המוכר יום אחד דאז הוי אומדנא קצת שלקחה המוכר, דאע"ג דחזקה לא הוי בציר משלש אבל אומדנא מיהא הוית, וזה שכתב הרשב"ם דף מ"א ז"ל, אייתי סהדי דדר ביה המוכר יום אחד כדי לאמת דבריך ושוב לא תצטרך להביא עדים שלקחה מבעליו אותו שמכרה לך וע"ש, והיינו דבזה אנו מאמתין דברי הלוקח שקנאו המוכר מן בעליו כיון דעכ"פ דר בו יום אחד בשופי. ולדברי מוהרי"ט היה לו לרשב"ם לומר לאמת דבריך ושוב לא תצטרך להביא עדים שלוקח אתה, אלא ודאי כמ"ש. וא"כ אפילו אית ליה ללוקח שטר מכירה מן המוכר לא מהני עד שיביא ראיה שדר בו המוכר חד יומא וכדמוכח מדברי הרשב"ם דף ל' וכמ"ש וזה ברור, ועיין מ"ש בסק"ו:

שו"ת הרשב"א חלק ה סימן קלח

עוד השיב המחזיק בשדה חברו ומיחה בו בעל השדה בתוך הג' שנים ואח"כ מכרה המחזיק והחזיק בה הלוקח אפי' שלשים שנה ובשופי לא עלתה חזקה. שלא אמרו דצריך למחות כל ג' וג' אלא כשעומד בתוכה אותו הראשון. אבל כשמכרו הראשון לאחר אינו צריך למחות בלוקח לפי שהלוקח הזה אינו בא אלא מכח הראשון וכבר מיחה זה בראשון. יכול הוא לומר ללוקח זה לא חשתי למחות בך לפי שאין אתה בא בטענה שאני מכרתיה לך. ואין אתה בא אלא מכח אותו שמכרה לך. והוא כבר מחיתי בו ולמה לי למחות בך, ובמוכר לא הוצרכתי למחות שהרי עתה אינה בידו. והראיה ממ"ש (בב"ב דף מ"א:) מההוא דהוה (בר) [דר] בקשתא בעיליתא ארבעין שנין. אתא מארי דביתא וא"ל מאי בעית בהאי ביתא, א"ל מפלניא זבינתא דזבינא מינך. אתא לקמיה דר' חייא. א"ל אי אית לך סהדי דדר ביה איהו מקמך אפי' חד יומא מוקמינא לך בידך. ואי לא לא. ואם איתא לימא ליה כיון דלא מחית בהא מוכחא מילתא ודאי דזבנתא לההוא דזבנא ניהליה. אלא ודאי מצי א"ל אידך כיון דלאו בטענה שמכרתי לו בא זה והראשון שזה בא מחמתו אין לו עדים שהתחיל להחזיק לא חששתי לו. והנדון שלפנינו גם כן יכול הוא לטעון כיון דמחיתי בראשון ומכח מחאתי נתבטלה חזקתו גם לוקח זה שבא מחמתו לא עלתה לו זחקה. וה"נ משמע מההוא דאמר לחבריה מאי בעית בהאי ארעא, וא"ל מפלניא זבינתא ואכלתי שני חזקה. והא נקיטנא שטרא דזבינא ליה מיניה ד' שנין וכו'. כתב הראב"ד ז"ל דהא דאמר לההוא דהוה דר בקשתא בעיליתא אי אית לך סהדי וכו' מוקימנא לך בידך. כלומר משום דטענינן ללוקח כל מה דהוה מצי טעין המוכר דוקא בשהביא ראיה שהוא לוקח. הא לאו הכי לא טענינן ליה. ואינו נראה אלא כל שדר בה ג' שנים ואמר מפלוני לקחתיה ואיכא סהדי דדר בה קמיה יומא חד טוענין לו. דהא מיגו דאי בעי אמר מינך זבינתא, מהימן וטענינן ליה.

וא"ת אין כאן מיגו דטפי ניחא ליה למימר מפלניא זבינתא, דאין כאן מי שיכחישנו. משא"כ בטוען מינך זבינתה, דאין אדם מעיז פניו בפני היודע האמת כמוהו. וכדרבה (בפ"ק דב"מ דף ג' ע"א) דאמר מפני מה אמרה תורה מודה במקצת הטענה ישבע חזקה אין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו. לא היא, דכל שבא להחזיק בדבר הידוע לחבירו אם אתה חושדו דשלא כדין בא להחזיק כל שמעיז פניו בכך יעיז ויעיז בכל טענה ואפי' בטענת דמינך זבינתא. ויש לנו כיוצא בזה בר"פ חזקת (דף ל"ו ע"א) גבי הנהו עיזי דאכלי חושלי בנהרדעא. דקא טעין בהו ואמר אבוה דשמואל יכול לטעון עד כדי דמיהן. ומש"ה מועיל [דאיבעי טעין] דלקוחות הן בידי. ואף על פי שאין עזות כעזות מי שטוען אתה מכרתה לי שבנזק אין הבעלים יכולין להכחישו. אלא דכל שבא להחזיק בעזות הידועות לזה אם בשקר הוא מחזיק בהם כל שאתה מחזיקו בעזות זה אנן סהדי דיעיז ויעיז לומר לקוחות הן בידי.

שולחן ערוך חושן משפט סימן קמו סעיף יד

הביא זה המחזיק עדים שפלוני שמכר לו דר בה אפילו יום אחד (או אפילו שעה אחת), ודוקא שיש עדים שדר בו המוכר בתורת דירה, אבל אם אינן מעידים על הדירה רק שראוהו נכנס בו למדדו, לא מהני (טור), או שאמר ליה: בפני לקחה ממך ואח"כ מכרה לי, מעמידין אותה בידו, שהרי יש לו טענה עם חזקתו, ואילו רצה טען: ממך לקחתיה, שהרי יש לו שני חזקה. ואם לאחר שטען: קניתיה מפלוני שאמר שקנאה ממך, חזר וטען: קנאה ממך בפני, אין שומעין לו, אבל אם מתחלה אמר: מפלוני קניתיה, סתם, ושוב הוסיף ואמר: שקנאה ממך בפני, שומעין לו.

רבי עקיבא איגר חושן משפט סימן קמו סעיף יד

[שו"ע] דר בו אפי' יום א'. נ"ב ובלא דר בי' ח"י והמוכר בא וטען לפנינו לקוח י"ל דהוי חזקה ולא בעי דר ח"י אלא לענין דאנן טענינן לי'. ועי' בנ"י והעתקתי לעיל סי' ק"מ ס"ח בגליון דלא משמע כן. וצ"ע לדינא:

כתוב שם לראב"ד מסכת בבא בתרא דף יז עמוד א

כתוב שם: קריביה דרב אידי בר אבין וכו', עד דכי היכי דחזית ליה את [אי] אפשר דלא חזו ליה אחריני, ועדות יום אחד אם אמת היה הדבר שדר בו קלה [היא] להביא עדים עליה וכו'.

אמר אברהם: כמה הם חלושות ורעועות הטענות, אדרבה דירת יום אחד קול אין לה ואינה ידועה, אבל שלש שנים כיון דהוא חורש והוא זורע והוא קוצר בשדה, ובחזקת הבתים רואין אותו נכנס ויוצא ומכניס ומוציא בוקר וערב אי אפשר שלא יהיה לו עדים. אלא הטעם שהצריכו רבי חייא [דף מא ב] להביא עדים דדר ביה חד יומא ואיהו לא הוה מהימן למימר קמי דידי דר ביה חד יומא משום דתרי זילי לא מזלזלינן בחזקה מגו וטוענין ללוקח, ודי לנו כשנדע בו שהוא לקוח והוא בדירת יום אחד ואחר כך טוענין לו ונאמר אמת היה שלקחה אותו פלוני מפלוני הראשון שהיה בעל הקרקע.

שולחן ערוך חושן משפט סימן קמו סעיף יד

... אבל אם מתחלה אמר: מפלוני קניתיה, סתם, ושוב הוסיף ואמר: שקנאה ממך בפני, שומעין לו.

קצות החושן סימן קמו ס"ק יב

(יב) מפלוני קניתיה סתם. ז"ל הש"ך (סקט"ו), דין זה תמוה בעיני, דהרא"ש (ב"ב פ"ג סי' ל"ז) לא קאמר אלא כשאומר מתחלה מפלוני קניתיה דזבנה מינך, שהרי הוא אומר מה שהודיתי מתחלה שהיה שלו, הודיתי על פי מה שאמרתי דזבנה מינך וכוונתי דזבנה מינך בפני ולא הוי מיגו למפרע, אבל כשאומר מתחלה קניתיה סתם א"כ אינו יכול עתה לחזור ולטעון בפני קנאה ממך, שהרי עכשיו אין לו שום מיגו ומעיקרא הודה שהיתה שלו ואין לך מיגו למפרע גדול מזה, וע"ש שהעלה בטעות סופר...

ובעיקר הקושיא שהקשה בש"ך דאין לך מיגו למפרע גדול מזה, נראה דודאי מודו דמיגו למפרע לא אמרינן, ועיין מ"ש בסימן פ' סק"ה, אלא דהרא"ש והטור סברי דזה שאומר בפני זבנה לאו בתורת מיגו אתינן עלה אלא שהוא טענה מחמת עצמה, וכשם שנאמן לוקח בשני חזקה לומר שהוא לקחו ה"נ נאמן בשני חזקה כשאומר בפני זבנה והו"ל חזקה שיש עמה טענה דמהני בעצמה בלי מיגו. והא דאמרו בפרק חזקת דף מ"א (ע"ב) בהאי דבפני זבנה מינך דנאמן במיגו דאי בעי אמר מינך זבינתיה, לאו בתורת מה לי לשקר אתינן עלה, אלא פירוש מיגו היינו כי היכי דאי הוי טען מינך זבינתה הוי מהימן ה"נ מהימן בטוען בפני זבנה כיון דאית ליה חזקה שיש עמה טענה שטוען ברי. ואם אמנם מדברי תוס' פרק חזקת הבתים דף ל' (ע"א ד"ה לאו קמודית) משמע דבפני זבנה אינו נאמן אלא במיגו ע"ש, הרא"ש והטור לא ס"ל הכי וסברי דהיא טענה מחמת עצמה. וכן נראה מדברי רשב"ם דף ל"א (ע"א) ד"ה ומודו נהרדעי ע"ש ז"ל, של אבותי שלקחוה מאבותיך מהימן דאינו עוקר דבריו הראשונים כלל אלא מוסיף עליהם, וכיון דהחזיק בה שלש שנים מוקמינן ליה בידיה דחזקה שיש עמה טענה היא וכו', וסוף דיבור שם וז"ל, שהרי זה טען טענה גמורה וחזקה שיש עמה טענה היא עכ"ל. ואף על גב דבאמצע דיבור שם נקט נמי טעמא דמיגו, כיון דבתחלת דבריו ובסוף דבריו כתב דהו"ל חזקה שיש עמה טענה דמורה דהו"ל טענה מחמת עצמה, א"כ תפוס לשון ראשון ולשון אחרון ומה דנקט באמצע אינו אלא לרווחא דמלתא וכיון דבפני זבנה הו"ל חזקה שיש עמה טענה ואין אנו צריכין בזה לתורת מיגו, וסרה תלונת הש"ך מדין מיגו דלמפרע, וכן מורה לשון השו"ע שכתב שהרי יש לו טענה עם חזקתו וכמ"ש, וזה ברור:

נתיבות המשפט באורים סימן קמו ס"ק כב

[כב] קניתיה סתם. עיין ש"ך ס"ק ט"ו שהקשה דהא הוי מיגו למפרע, ע"ש. ובקצוה"ח [סקי"ב] משיג עליו וכתב דבפני זבנה ממך היא גופה טענה מעלייתא היא בלא שום מיגו, ובדף מ"א [ע"ב] דאמר הטעם משום מיגו, אין משום מיגו רק היא בלשון מיגו, לומר דכמו שמהימן בטענה זו כמו כן מהימן בטענה זו, ע"ש.

ומלבד שהוא דוחק, נלפענ"ד להוכיח דאינו נאמן רק מטעם מיגו, דבב"ב דף כ"ט [ע"א] גבי עדות השוכרים פריך הש"ס, הני נוגעים בעדותן הן וכו', ולכאורה קשה, הא מבואר בדף ל"ג [ע"ב] דאם אמר לפירות ירדתי דנאמן, א"כ נטעון לשוכרים דילמא המשכיר (מכר) [ירד] לפירות. אך זה לא קשה, דלא דמי ללקוח דטענינן, דשאני לקוח דחזקת מי שמוחזק בו מהני ג"כ על להבא, משא"כ חזקת פירות לא מהני רק במה שכבר אכל ומטעם תפיסה. אך הא קשה דליהמני השוכרים במיגו דאי בעו אמרי השוכרים בפנינו ירד המשכיר לפירות על ג' שנים והשכירה לנו, ויהיו נאמנים במיגו דלפירות ירדנו, ואם נאמר דטענת בפני זבנה צריך מיגו דוקא, אתי שפיר, דכאן ליכא מיגו דלפירות ירדנו מהמערער, דיראין עצמן מהמחזיק כמו שכתבו התוס' [שם כ"ט ע"א] בד"ה הני נוגעין, אבל אם נאמר כדעת הקצוה"ח דמיגו הוא דכמו שנאמנים ע"ז כמו כן נאמנים ע"ז, ובפני זבנה בעצמה טענה מעלייתא היא, קשה דלהימני במיגו דבפני זבנה לפירות דאז אין להם לירא לא מהמערער ולא מהמחזיק, אלא על כרחך דבפני לא מהני אלא משום מיגו וכמו שכתבתי לעיל

והטעם, דכיון שאין המחזיק בא מכח טענת עצמו, אין חזקתו מועלת לו, דבעינן בחזקה שהמוחזק יבוא בטענת עצמו ואז מועילה חזקתו, וכיון שבא מכח המוכר שלו, צריך דוקא לטענת מיגו. ומה שהביא בקצוה"ח ראיה מדברי הרא"ש והטור מהא דמודו נהרדעי ע"ש, יתבאר לקמן בסעיף כ"ד [סק"ל], ע"ש.

קובץ שעורים חלק ב סימן ג

א) כתובות דף כ"ה תוד"ה הרי שאמר בני זה וכהן הוא. וא"ת יהא נאמן לכו"ע במגו וכו' וי"ל דאע"ג דאיכא מגו לא מהימן דלדבריו קרוב הוא כדאמרינן בפרק החולץ לדבריך נכרי אתה וכו' עיין שם ודבריהם תמוהין דמה בכך שהוא קרוב הא גם בע"ד בעצמו נאמן במיגו והתם פ' החולץ א"א להאמינו מגזה"כ דיכיר דבנכרי ליכא הך גזה"כ. וכבר תמה על דבריהם הגרע"א בחידושיו וגם סוף דבריהם לחלק בין מגו לבידו להאכילו בתרומה צריך ביאור.

ב) ועיין לעיל די"ט תוד"ה מודה בשטר שכתבו וא"ת ומ"ט לא מהימן במגו דאי בעי אמר מזויף וכו' ופירש הקונטרס דטעמא משום דד"ת אין צריך קיום אלא מדרבנן ודוקא כי טעין מזויף אבל בשאר טענות לא הצריכוהו קיום ע"כ ולכאורה אינו מובן דמה טעם יש בזה דסוף סוף איכא מגו כיון דיכול לטעון מזויף עכ"פ מדרבנן.

ג) ובר"ן פ' האומר ואכתי קשיא להימניה בשבויה מגו דאי בעי אמר קידשתיה וגירשתיה דמהימן ופסיל לה מכהונה י"ל דמגו לחצי טענה לא אמרינן וכו' ואחרים תרצו דכיון שהאמינה תורה לאב חידוש הוא וכו' דיינו שנאמינו באותה טענה עצמה אבל אין אומרים מגו מחמתו דאין לך בו אלא חידושו עכ"ל וג"ז צריך ביאור דמה בכך דהוי חידוש מ"מ איכא למימר מה לו לשקר.

ד) ונראה בביאור שני התירוצים שבר"ן דדין מגו יש לפרשו בשני אופנים: א) דהוא אנן סהדי שאומר אמת דמ"ל לשקר דהיה יכול לטעון טענה טובה מזו ולפי הטעם הזה כתב הר"ן דהכא דהוי מגו לחצי טענה אין כאן הוכחה שטענתו אמת וע"כ לא מהימן כלל. ב) י"ל דאינו מטעם אנן סהדי אלא שהוא דין נאמנות דבכח הנאמנות שיש לו לטעון טענה אחרת נאמן גם על טענה זאת שהוא טוען וע"כ לא איכפת לן מה שהוא לחצי טענה דמ"מ יש לו כח נאמנות על חצי הטענה ולזה תירץ דכיון דחידוש הוא אין לך בו אלא חידושו ולא מהימן אלא בטענה זו עצמה ולא בטענה אחרת מחמתה.

ה) וזהו ג"כ כונת רש"י דחכמים לא אצרוכהו קיום אלא בטענת מזויף ולא בטענה אחרת וכסברת הר"ן הנ"ל דאין לך בו אלא חידושו.

ו) במל"מ פ"ג מהל' יבום באומר זה בני דנאמן לפטור את אשתו מחליצה במיגו דבידו לגרשה הביא מחלוקת הרמב"ן והריא"ז אם מותרת לכהן דהריא"ז סובר דאסורה לכהן דכח נאמנותו אינו אלא במה שבידו להתירה ולא יותר וכסברה השניה שבר"ן הנ"ל והרמב"ן הקשה דאין לו להיות נאמן כלל דהוי מגו לחצי טענה ותירץ דלא איכפת לו בכך ומשו"ה נאמן בכל טענתו עיין שם וזהו כתירוץ הא' שבר"ן דהוי מטעם אנן סהדי ולא שייך לומר אנן סהדי לחצאין אלא או שנאמן בכל טענתו או שאינו נאמן כלל וריא"ז סובר דמגו הוא דין נאמנות ולא מטעם אנן סהדי ושפיר שייך לומר פלגינן נאמנות.

ז) בתוס' לעיל דכ"ג ד"ה שתי נשים שנשבו אור"י וכו' דאיירי דאינהו לא ידעי דאיכא עדים ואשמעינן דאפילו הכי לא מהימני עכ"ל ואי נימא דמגו הוא מטעם אנן סהדי אינו מובן דאמאי לא מהימני בכה"ג דמ"מ איכא אנן סהדי דמ"ל לשקר כיון דאינהו לא ידעי דאיכא עדים אבל אי נימא דמיגו הוא כח נאמנות מהטענה האחרת שהיה יכול לטעון וכיון דבאמת איכא עדים אין להם עוד כח נאמנות.

ח) וזהו כונת תוספ' הנ"ל דאינו נאמן במגו דלדבריו קרוב הוא אף שהיה יכול לומר שאינו בנו ואז היה נאמן בתורת עדות אבל כיון דבאמת קרוב הוא ואין לו כח עדות אלא שהיה יכול להטעות אותנו שנאמינו שלא כדין אין שייך לומר שיהא לו כח הנאמנות מטענה האחרת דבאמת גם בטענה האחרת אין לו כח נאמנות כלל ולא דמי לכל מגו כגון פרוע במגו דמזויף דהתם אף אם באמת אינו מזויף מ"מ מה שאנו מאמינין לו בטענתו מזויף הוא כדין ודומה לזה עד כשר שהעיד שקר אף שהמעשה אינו אמת אבל הנאמנות שאנו מאמינין לו היא כדין משא"כ עד פסול שהעיד והב"ד לא ידעו מפסולו בין שהעיד שקר או אמת גוף הנאמנות הוא בטעות ושלא כדין.

ט) ומה שהביאו ראיה מפ' החולץ כונתם דהתם איכא ג"כ מגו כה"ג שהיה יכול לומר בני זה ממזר מערוה הוא ולא היה צריך להודיענו שהוא נכרי ואז היינו מאמינין לו מטעם יכיר וא"כ נאמינהו עכשיו במגו אלא דכיון דבאמת אין לו כח הנאמנות דיכיר דנכרי הוא רק שהיה יכול להטעותנו שנאמין לו מטעם יכיר שלא כדין לא שייך לומר שיהא לו כח הנאמנות של הטענה האחרת דבאמת אין לו כח נאמנות כלל.