מקורות למסכת בבא בתרא – דף 41

(1) בענין נכסי דבי בר סיסין:

רבינו יונה ד"ה דר"נ אדר"נ ל"ק, יד רמ"ה סימן ל, [יד רמ"ה דף קנט: סימן קעח]

(2) גמרא דף ל. עד "עביד איניש דכל תלתין יומי טריד בשוקא", רשב"ם, רבינו גרשום

רבינו יונה, רשב"א, נמוקי יוסף

ר"ח כט: "והדר ביה רבא מהא ... וקיימא לן בהני שמועתא כרב נחמן"

רא"ש סימן ו

רמב"ם טוען ונטען יא:ג

קצות החושן סימן קמג ס"ק א, [תומים ונתיבות המשפט שם]

קצות החושן סימן קמג ס"ק ב, [נתיבות המשפט שם], שטמ"ק כט: בשם שיטה לא נודע למי "ולדידי מסתברא לי דדוקא תלתין יומין אמרינן דטריד אינש בשוקיה אבל טפי מתלתין לא וכן מסתברא לי דבין בראש בין באמצע בין בסוף הוה ליה למחות כיון שהיה רוצה להפליג"

(3) גמרא ל. – ל: "ההוא דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי ארעא אמר ליה מפלניא זבינתה ... דינא קאמר ליה", רשב"ם

גמרא מא: "ההוא גברא דדר בקשתא בעיליתא ... דסיאר ארעיה ולא זבין", רשב"ם, [ר' גרשום ד"ה איבעית אימא]

למה צריך להביא עדים דדר ביה איהו חד יומא?

תוס' רי"ד שם, יד רמ"ה שם (עד "דאתי בטענת בריא"), מאירי שם (ד"ה מי שהחזיק)

רמב"ן שם (עד "בעדים ולא על פיו של זה"), ריטב"א שם ד"ה אתא לקמיה דרבי חייא, [וכך כתבו רשב"א ר"ן ונ"י שם]

קצות החושן קמו:ט

[שטמ"ק שם ד"ה אמר רב הוה יתיבנא קמיה דחביבי]

למה נאמן לטעון קמאי דידי זבנה מינך?

תוס' דף ל. עד "כלומר אי הוה טעין מעיקרא קודם שהודה"

ר' יונה מא: ד"ה וחזיתי' לדעתי' (עד "דחזקה שיש עמה טענה מפורש בעי'")

רמב"ם טוען ונטען יד:יד

קצות החושן קמו:יב, נתיבות המשפט קמו:כב, [קהלות יעקב סי' כא]

רבינו חננאל מסכת בבא בתרא דף כט עמוד ב

[מינך זבינתיה ואכלית שני חזקה]. זה הקרקע ידוע הוא לתובע, וטוען מי שהוא בידו שקנאו ממנו היום כך וכך שנים, ושהן טפי משני חזקה. ואמר לו התובע אותה העת שאתה טוען כי קנית ממני בשכוני גואי הואי, ואיך אתה טוען שקנית אותה ממני ואני לא הייתי בכאן. ואמר ליה רב נחמן ללוקח ברור אכילתך. לא אמר אייתי ראיה שאכלת שני חזקה אלא זיל ברור אכילתך, כלומר ברר שיש שם דין הראוי לאכילה. ואמר ליה רבא דינא הכי, התובע שטוען להוציא הקרקע מיד מחזיקיו יביא ראיה שבאותו הזמן שטען זה שקנה ממנו היה בשכוני גואי. ורמינן דרב נחמן אדרב נחמן ודרבא אדרבא. ופרקינן דרבא אדרבא לא קשיא התם גבי מוכר לחבירו נכסי דבי בר סיסין הנהו נכסי קיימי בידא דמוכר, והלוקח הוא דבעי לאפוקי מיניה, עליה דידיה הראיה: הכא נכסי בידא דלוקח נינהו והמוכר בעי לאפוקי מיניה, עליה דידיה ראייה: דרב נחמן אדרב נחמן לא קשיא התם כיון דא"ל כל ארעא דבי [בר] סיסין מזבנינא לך והאי ארעא מיקריא דבי [בר] סיסין עליה דידיה רמי לגלויי דלאו האי ארעא דבי [בר] סיסין היא. הכא לא יהא אלא דנקיט שטרא בידיה מי לא אמרינן ליה קיים שטרך וחות לדינא. והדר ביה רבא מהא, דהא בההוא עובדא דאמר ליה המוכר בשכוני בראי הואי וא"ל הלוקח אית לי סהדי דכל שתא הוית אתי תלתין יומין בשוקא אמאי לא מחית בי, וא"ל בעל הקרקע הן הוינא אתי תלתין יומין בשוקא מיהו הני תלתין יומין בשוקאי הוינא טריד ולא הוינא ידע דאנת נחית בארעאי דנמחי, אמר רבא דינא קאמר ליה עביד איניש דטריד תלתין יומין בשוקיה. מראין הדברים שחייב הלוקח לברר אכילתו. ויש מי שאומר, לא הדר ביה רבא, אלא חייב למוכר והוא התובע להוציא, כדי שיביא ראיה ויקיים טענתו. והביא, ולאחר שהביא טען הלוקח שיש לי ראייה שהיית בא במקום הזה בכל שנה כך וכך ימים השיב לו בשוקאי הוה טרידנא וכו': ואף על גב דחזינן לרבותינו הגאונים דאוקמוה להאי מעשה בשעת חירום שאין חזקה מתקיימת אלא עד שיהא בעל הקרקע והמחזיק עמו במדינה אין דינא הכי הוא. מיהו אף על גב דקיימא לן מחאה שלא בפניו הויא מחאה, בעינן שיהא המוכר שם במדינה מצוי בעת שטוען זה הלוקח שקנה זה הקרקע ממנו, כדתנן אינה חזקה עד שיהא עמו במדינה. וכיון דהוה תמן אפילו יום אחד דאיכא למימר בההוא יומא זבן ליה ואזל ליה לאלתר, כי אמר בתר הכי לא הוינא ידע דהאי נחית בארעאי דנמחי ביה לא משגחינן ביה, אלא אי קדים ונפיק ושבק ארעיה בידא דאחרינא, ואזיל ליה איהו ונחית הלוקח בארעא דא ואכלה ולא ידע מרי ארעא דהאי נחית ואכיל ארעיה, כי האי גונא לא ניהוי חזקה, דאי לא תימא הכי מדת הדין לוקה. הילכך כדפרישנן ראוי לאוקומה. וקיימא לן בהני שמועתא כרב נחמן:

קצות החושן סימן קמג ס"ק א

(א) הייתי טרוד בעסקי. בפרק חזקת דף ל' (ע"א) האי דא"ל לחבריה מאי בעית בהאי ביתא, א"ל מינך זבינתיה ואכלית שני חזקה, א"ל בשוקי בראי הואי, א"ל והא אית לי סהדי דכל שתא הוי אתית תלתין יומין, א"ל תלתין יומי בשוקאי הוי טרידנא, ופירש רשב"ם (ד"ה בשוקאי) לא ידעתי שאתה דר בביתי, וכגון שיש לו בית אחר באותו העיר, ויש מפרשים בשוקאי הוי טרידנא ולא היה לי פנאי למחות אף על פי שידעתי, ואינו נראה בעיני עכ"ל, וכ"כ בטור (סעיף ב') ז"ל, ולא ידעתי שהיית בביתי וכו', אבל אם טען שלא מיחה מחמת טירדא שלא היה לו פנאי למחות אינה טענה שבקל יוכל למחות בפני שנים עכ"ל.

ולפי מ"ש תוס' (ב"ב לח, א ד"ה מחאה) והרא"ש בפרק חזקת (סי' ו') דחזקה נשמעת אפילו במדינה אחרת שחוקר על נכסיו מי מחזיק בשלו אלא שאין המחאה נשמעת במדינה אחרת ע"ש, א"כ קשה מה בכך שהיה בשוקי בראי הא כבר ידע החזקה גם שם וכי אתא לעירו למה לא מיחה כיון שבקל יכול למחות. וצ"ל דבשוק טרוד כל כך עד דשכח במה שהיה לו ידיעה מחזקתו, אבל אם טען שידע בשוק מן החזקה אלא שהיה טרוד ולא היה לו פנאי למחות, בזה אמרינן בקל היה יכול למחות, ועיין מ"ש בסק"ב:

קצות החושן סימן קמג ס"ק ב

(ב) דהכל הולך אחר סוף השלש. כתב בנמוק"י (ב"ב טו, ב בדפי הרי"ף) ז"ל, ומשמע מהכא דאינו צריך שיהיה המערער כל שלש במקום שיכול למחות אלא דוקא בסוף שלש, ואפילו היה בתחלת שלש במקום הראוי למחות ולא מיחה והלך במקום שלא היה יכול למחות לא עלתה לזה חזקה, דאמרינן דעתו היה למחות אלא שלא נזדמן לו עכ"ל. וכעין זה כתב בנימוק"י פרק כיצד הרגל (ב"ק י, ב בדפי הרי"ף) בשם הרמ"ה לענין תפלה דהוי אונס כל שסבור שעדיין יש לו זמן להתפלל ואח"כ שכח ע"ש.

ואיכא למידק כיון דהולך אחר הסוף א"כ תיקשי למה הוצרך לומר בשוקי בראי הואי, דהא אפילו היה אתו עמו במדינה בתחלת שלש כיון דסוף שלש לאו בר מחוי לא הוי חזקה כיון שהוא טרוד בשוק בסוף שלש, וליכא למימר דהיכא דהיה עמו במדינה בתחלת שלש שידע מן החזקה א"כ גם ביום השוק היה יכול למחות בקל, דא"כ אפילו הוי בשוקי בראי נמי נימא הכי, כיון שהחזקה נשמעת אפילו בריחוק מקום שחוקר בנכסיו מי מחזיק וכמ"ש תוס' (ב"ב לח, א ד"ה מחאה) והרא"ש פרק חזקת (סי' ו'). וע"כ צ"ל כמ"ש בסק"א דמחמת טרדת השוק שכח מחזקתו של זה, וא"כ אפילו היה במדינה נמי כיון דבסוף שלש טרוד ביום השוק שכח והוי ליה אונס בסוף שלש.

ולכן נראה דהנ"י כתב אליבא דיש מפרשים שפירשו דביום השוק טרוד ואין לו פנאי למחות ע"ש רשב"ם (ל, א ד"ה בשוקאי), א"כ ניחא דדוקא היכא שהיה אונס גמור בסוף שלש הוא דאין לו חזקה, ומשום דאמרינן דעתו היה למחות אלא שנאנס, וכמו שאמרו גבי תפלה כה"ג שנאנס לבסוף, אבל [הכא] לפירוש יש מפרשים דלא הוי אונס בסוף שלש אלא שאין לו פנאי למחות ואי בעי מצי מוחה, א"כ היכא דהיה בתחלה במקום שראוי למחות ולא מיחה מפני שסמך למחות בסוף, א"כ למה לא מיחה כיון דאי בעי מוחה.

וזה נראה לענ"ד בכוונת הב"י (סעיף ב') שכתב על דברי הנ"י וז"ל, ודין זה ליתיה אלא למפרשים דלא היה לו פנאי למחות עכ"ל, ודברי הב"י תמוהין, וכבר כתבו בזה האחרונים עיין בדבריהם בב"י ובכנסת הגדולה (הגב"י אות ב'). ולפמ"ש ניחא, דלפי פירוש הרשב"ם (שם) דביום השוק אומר לא ידעתי שזה החזיק, וכיון דאפילו במדינה אחרת נשמעת החזקה א"כ צ"ל דשכח מחמת טרדת השוק וכמ"ש וזה הוי אונס גמור, א"כ אפילו היה עמו במדינה נמי לא ליהוי חזקה כיון דבסוף שלש שכח ונאנס ונימא בתחלה דעתו למחות לבסוף אלא שנאנס ביום השוק, ולמה הוצרך לומר בשוקי בראי הואי, אלא ודאי דברי הנ"י אינו אלא ליש מפרשים וכמ"ש ודו"ק.

ובש"ך (סק"א) כתב ז"ל, ונראה לי דאם בתחלה ידע שזה החזיק בשלו ולבסוף הוא רוצה לטעון טרידנא ולא ידעתי שהיית מחזיק בשלי לא מהני והוי חזקה, וכן הוא כוונת ב"י ע"ש. ודבריו סתומין, וגם בעיקר דבריו לפי מ"ש מוכרח דיכול לטעון לא ידעתי שהיית מחזיק בשלי היכא שהיה טרוד מחמת יומא דשוקא ונאמן לומר שכחתי שהיית מחזיק בשלי, דהא אפילו בשוקא בראי נשמעת החזקה וכמ"ש ודו"ק:

קצות החושן סימן קמו ס"ק ט

(ט) שדר בו המוריש. בפרק חזקת דף מ"א (ע"ב) אייתי סהדי דדר בו המוכר חד יומא. ומוהרי"ט בחלק ח"מ סי' כ"ו (ד"ה ותדע) כתב טעמא דחד יומא משום דלא חשיב לוקח אא"כ מברר שהיה דר בו אותו שמכרה לו יום אחד, שאל"כ לאו לוקח הוא ולא ידע שום טענה לטעון תלה עצמו באחרים והו"ל חזקה שאין עמה טענה, וכן פירש רשב"ם אייתי סהדי וכו' כדי לאמת דבריך ושוב לא תצטרך להביא עדים שלקחה מבעליו אותו שמכרה לך דטענינן ללוקח ויורש וע"ש.

והוליד מזה חדשות בסי' כ"ז שם וז"ל, ובר מדין כיון דאיכא שטרא דזבנה לוי מיהודה סגי, משום דהא דבעי לאתויי ראיה דדר ביה המוכר חד יומא, ההיא כי היכי דנדע שהוא לוקח, דלאו כל כמיניה שנטעון בעדו, דאל"כ מנא לן שהוא לוקח דלמא גזלן הוא ומתוך שאינו יכול להעיז פניו לומר ממך לקחתי אומר לוקח אני, אבל כשהביא עדים שהיתה ביד הראשון שמכרה לו אפילו שעה אחת רגלים לדבר שהוא לוקח, וכ"ש שאם הביא ראיה שמכרה לו אותו פלוני בפני עדים בחזקת שהוא שלו, דהוא טפי מדר בו יום אחד וחד שעתא עכ"ל.

ונפלאתי איך נעלם ממנו לשון הרשב"ם פרק חזקת דף ל' ע"ב ד"ה א"ל מפלניא זבנתיה כו', ומאחר שלא טען ואכלית שני חזקה שטר מכירה שלו עודנו בידו וכו', וגם אין לו עדים שהחזיק בו המוכר יום אחד ע"ש. והרי מבואר להדיא דאע"ג דאית ליה ללוקח שטר מכירה שלו בידו צריך לוקח להביא ראיה שדר בו המוכר יום אחד. אלא עיקרא דמלתא דאע"ג דידעינן שלקחו מהמוכר מ"מ חזקה שאין עמה טענה לאו כלום, ולא טענינן ללוקח עד דאייתי ראיה שדר בו המוכר יום אחד דאז הוי אומדנא קצת שלקחה המוכר, דאע"ג דחזקה לא הוי בציר משלש אבל אומדנא מיהא הוית, וזה שכתב הרשב"ם דף מ"א ז"ל, אייתי סהדי דדר ביה המוכר יום אחד כדי לאמת דבריך ושוב לא תצטרך להביא עדים שלקחה מבעליו אותו שמכרה לך וע"ש, והיינו דבזה אנו מאמתין דברי הלוקח שקנאו המוכר מן בעליו כיון דעכ"פ דר בו יום אחד בשופי. ולדברי מוהרי"ט היה לו לרשב"ם לומר לאמת דבריך ושוב לא תצטרך להביא עדים שלוקח אתה, אלא ודאי כמ"ש. וא"כ אפילו אית ליה ללוקח שטר מכירה מן המוכר לא מהני עד שיביא ראיה שדר בו המוכר חד יומא וכדמוכח מדברי הרשב"ם דף ל' וכמ"ש וזה ברור, ועיין מ"ש בסק"ו:

שולחן ערוך חושן משפט סימן קמו סעיף יד

... אבל אם מתחלה אמר: מפלוני קניתיה, סתם, ושוב הוסיף ואמר: שקנאה ממך בפני, שומעין לו.

קצות החושן סימן קמו ס"ק יב

(יב) מפלוני קניתיה סתם. ז"ל הש"ך (סקט"ו), דין זה תמוה בעיני, דהרא"ש (ב"ב פ"ג סי' ל"ז) לא קאמר אלא כשאומר מתחלה מפלוני קניתיה דזבנה מינך, שהרי הוא אומר מה שהודיתי מתחלה שהיה שלו, הודיתי על פי מה שאמרתי דזבנה מינך וכוונתי דזבנה מינך בפני ולא הוי מיגו למפרע, אבל כשאומר מתחלה קניתיה סתם א"כ אינו יכול עתה לחזור ולטעון בפני קנאה ממך, שהרי עכשיו אין לו שום מיגו ומעיקרא הודה שהיתה שלו ואין לך מיגו למפרע גדול מזה, וע"ש שהעלה בטעות סופר...

ובעיקר הקושיא שהקשה בש"ך דאין לך מיגו למפרע גדול מזה, נראה דודאי מודו דמיגו למפרע לא אמרינן, ועיין מ"ש בסימן פ' סק"ה, אלא דהרא"ש והטור סברי דזה שאומר בפני זבנה לאו בתורת מיגו אתינן עלה אלא שהוא טענה מחמת עצמה, וכשם שנאמן לוקח בשני חזקה לומר שהוא לקחו ה"נ נאמן בשני חזקה כשאומר בפני זבנה והו"ל חזקה שיש עמה טענה דמהני בעצמה בלי מיגו. והא דאמרו בפרק חזקת דף מ"א (ע"ב) בהאי דבפני זבנה מינך דנאמן במיגו דאי בעי אמר מינך זבינתיה, לאו בתורת מה לי לשקר אתינן עלה, אלא פירוש מיגו היינו כי היכי דאי הוי טען מינך זבינתה הוי מהימן ה"נ מהימן בטוען בפני זבנה כיון דאית ליה חזקה שיש עמה טענה שטוען ברי. ואם אמנם מדברי תוס' פרק חזקת הבתים דף ל' (ע"א ד"ה לאו קמודית) משמע דבפני זבנה אינו נאמן אלא במיגו ע"ש, הרא"ש והטור לא ס"ל הכי וסברי דהיא טענה מחמת עצמה. וכן נראה מדברי רשב"ם דף ל"א (ע"א) ד"ה ומודו נהרדעי ע"ש ז"ל, של אבותי שלקחוה מאבותיך מהימן דאינו עוקר דבריו הראשונים כלל אלא מוסיף עליהם, וכיון דהחזיק בה שלש שנים מוקמינן ליה בידיה דחזקה שיש עמה טענה היא וכו', וסוף דיבור שם וז"ל, שהרי זה טען טענה גמורה וחזקה שיש עמה טענה היא עכ"ל. ואף על גב דבאמצע דיבור שם נקט נמי טעמא דמיגו, כיון דבתחלת דבריו ובסוף דבריו כתב דהו"ל חזקה שיש עמה טענה דמורה דהו"ל טענה מחמת עצמה, א"כ תפוס לשון ראשון ולשון אחרון ומה דנקט באמצע אינו אלא לרווחא דמלתא וכיון דבפני זבנה הו"ל חזקה שיש עמה טענה ואין אנו צריכין בזה לתורת מיגו, וסרה תלונת הש"ך מדין מיגו דלמפרע, וכן מורה לשון השו"ע שכתב שהרי יש לו טענה עם חזקתו וכמ"ש, וזה ברור:

נתיבות המשפט באורים סימן קמו ס"ק כב

[כב] קניתיה סתם. עיין ש"ך ס"ק ט"ו שהקשה דהא הוי מיגו למפרע, ע"ש. ובקצוה"ח [סקי"ב] משיג עליו וכתב דבפני זבנה ממך היא גופה טענה מעלייתא היא בלא שום מיגו, ובדף מ"א [ע"ב] דאמר הטעם משום מיגו, אין משום מיגו רק היא בלשון מיגו, לומר דכמו שמהימן בטענה זו כמו כן מהימן בטענה זו, ע"ש.

ומלבד שהוא דוחק, נלפענ"ד להוכיח דאינו נאמן רק מטעם מיגו, דבב"ב דף כ"ט [ע"א] גבי עדות השוכרים פריך הש"ס, הני נוגעים בעדותן הן וכו', ולכאורה קשה, הא מבואר בדף ל"ג [ע"ב] דאם אמר לפירות ירדתי דנאמן, א"כ נטעון לשוכרים דילמא המשכיר (מכר) [ירד] לפירות. אך זה לא קשה, דלא דמי ללקוח דטענינן, דשאני לקוח דחזקת מי שמוחזק בו מהני ג"כ על להבא, משא"כ חזקת פירות לא מהני רק במה שכבר אכל ומטעם תפיסה. אך הא קשה דליהמני השוכרים במיגו דאי בעו אמרי השוכרים בפנינו ירד המשכיר לפירות על ג' שנים והשכירה לנו, ויהיו נאמנים במיגו דלפירות ירדנו, ואם נאמר דטענת בפני זבנה צריך מיגו דוקא, אתי שפיר, דכאן ליכא מיגו דלפירות ירדנו מהמערער, דיראין עצמן מהמחזיק כמו שכתבו התוס' [שם כ"ט ע"א] בד"ה הני נוגעין, אבל אם נאמר כדעת הקצוה"ח דמיגו הוא דכמו שנאמנים ע"ז כמו כן נאמנים ע"ז, ובפני זבנה בעצמה טענה מעלייתא היא, קשה דלהימני במיגו דבפני זבנה לפירות דאז אין להם לירא לא מהמערער ולא מהמחזיק, אלא על כרחך דבפני לא מהני אלא משום מיגו וכמו שכתבתי לעיל

והטעם, דכיון שאין המחזיק בא מכח טענת עצמו, אין חזקתו מועלת לו, דבעינן בחזקה שהמוחזק יבוא בטענת עצמו ואז מועילה חזקתו, וכיון שבא מכח המוכר שלו, צריך דוקא לטענת מיגו. ומה שהביא בקצוה"ח ראיה מדברי הרא"ש והטור מהא דמודו נהרדעי ע"ש, יתבאר לקמן בסעיף כ"ד [סק"ל], ע"ש.