מקורות למסכת בבא בתרא – דף 40

(1) לסיים את המקורות מדף 39

[בענין שיטת היש אומרים ברי"ף – עי' רש"י כתובות טז. ד"ה הכא, שם יז: ד"ה וליתני ר' יהושע כו', תוס' שם טו: ד"ה ומודה, שם טז. ד"ה התם, ריטב"א שם טו: ד"ה ומודה רבי יהושע, קיקיון דיונה כאן ד"ה ורמי דרבא אדרבא, שיעורי ר' שמואל כאן]

בענין מחלוקת רב נחמן ורבא:

שו"ת מהרי"ט ח"א סי' קלג (עד "אלמא ספק שבחזקה על המחזיק להביא ראיה"), [קצות החושן קנה:טז "אמנם הא קשיא לי לפירוש ר"ח ... דא"כ ספק אילן קדים נימא ליה זיל ברר אכילתך וצ"ע"]

רבינו גרשום קנט: ד"ה התם קסבר רבא

חידושי הרי"מ כאן ד"ה ברור אכילתך כו'

[קצות החושן קמ:ז]

(2) בענין נכסי דבי בר סיסין:

רבינו יונה ד"ה דר"נ אדר"נ ל"ק, יד רמ"ה סימן ל, [יד רמ"ה דף קנט: סימן קעח]

(3) גמרא דף ל. עד "עביד איניש דכל תלתין יומי טריד בשוקא", רשב"ם, רבינו גרשום, רשב"א, נמוקי יוסף

ר"ח כט: "והדר ביה רבא מהא ... וקיימא לן בהני שמועתא כרב נחמן"

רא"ש סימן ו

רמב"ם טוען ונטען יא:ג

קצות החושן סימן קמג ס"ק א - ב

שו"ת מהרי"ט חלק א סימן קלג

שאלה זה ימים שעלה בלבי ספק בכמה דברים שנחלקו המפרשים ז"ל בענין חזקה כגון בחזקת היזק ראי' שרבו בו המחלוקות אי עלתה חזקה לאלתר או צריך חזקת שלש שנים וטענה או אפילו טענה לא מהני אבל ראיה אית ליה או אפי' ראי' לית ליה כדברי הרי"ף ור"ת ז"ל וכן בשאר מחלוקות שאנו בענייותינו אין בידינו להכריע מי יקרא מוחזק המחזיק או המערער מי אמרי' כיון שזה מחזיק ובא הבא לבטל חזקתו עליו להביא ראיה או דילמא הואיל ויש ספ' בחזקתו אי מהניא אוקי מילתא בחזקת מרא קמא דומיא הא דאמרי' זה אומר של אבותי ואכלתה שני חזקה וזה אומר של אבותי ואכלתה שני חזקה האי אייתי סהדי דשל אבותיו ואכלה שני חזקה והאי אייתי סהדי דאכלה שני חזקה אמרינן אוקי אכילתא בהדי אכילתא ואוקי ארעא בחזקת אבהת' אף על גב דאתכחוש באכילה דאבהתא מיהת לא אתכחוש והכי דיינינן בכל ספק חזקה מוקמינן ארעא בחזקת מרא קמא והכי נמי מוכח מדאמרי' בר"פ חזקת גבי ההוא דאמר לחבריה מאי בעית בהאי ארעא א"ל מינך זבינתה ואכלתה שני חזקה אמר ליה בשכוני גוואי הוה יתיבנא אתא לקמיה דר' נחמן אמר ליה זיל ברור אכילתך אמר ליה רבא הכי דינא המוציא מחבירו עליו הראיה ומסיק בגמרא דסבירא ליה לרבא דלוקח קאי בנכסי והוא המוחזק ועל המערער להביא ראיה וטעמא דרב נחמן מפרש דלא יהא אלא נקיט שטרא מי לא אמרי' ליה קיים שטרך וקים בנכסי ופירש רשב"ם שהחזקה של שלש שנים במקום שטר היא באה ומאחר שהמוכר מערער על החזקה שאינה חזקה צריך זה עדים שחזקתו גמורה שלא דר זה עמו ופסקו רבוותא כרב נחמן משום דרבא בההוא ענינא תלמיד עומד בפני רבו הוה אלמא ספק שבחזקה על המחזיק להביא ראיה. ומיהו בההיא שמעת' דלקמן בהך פרקא בההוא דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי ארעא אמר ליה מינך זבינתה והא שטרא גחין ולחיש ליה לרבא שטרא זייפא הוא מיהו שטרא מעליא הוה לי ואירכס ואמינא אינקיט בידאי כל דהו אמר רבא מה לי לשקר אי בעי אמר שטרא מעליא הוא אמר ליה ר' יוסף אמאי סמכת אהאי שטרא האי שטרא חספא בעלמא הוא ומייתי עובדא כה"ג בההוא דאפיק שטרא דהוו מסיק זוזי אחבריה ואפליגו רבה ורב יוסף כי האי גוונ' ומסיק תלמודא הלכתא כוותיה דרבה דארעא היכא דקיימא תיקום והלכת' כרב יוסף בזוזי היכא דקיימי זוזי לוקמי ופרשב"ם דמספקא לן כמאן הלכתא ומספקא יעמוד על מקחו אף על פי שלא אכלה שני חזקה שאם היה אוכלה שני חזקה לא היה צריך לשטר וכתבו התוספות שצריך לדחוק ולפ' ולחלק בין ספקא דתרי ותרי לספיקא דדינא דהא לא אוקמא בחזקת מרא קמא כמו בנכסי דבר שטיא דהתם תרי ותרי כמאן דליתנהו דמי אבל הכא דמספקא לן דינא כמאן לא שייך למימר כולי האי אוקמי' בחזקת מרא קמא ונוצי' מיד המוחזק ודוחק הוא עד כאן לשונו וקשה בעיני דאדרב' בספקא דתרי ותרי איכא למימר טפי דלא מוקמינן ליה אחזקתיה דהא במילתא דאיסורא גבי עד אומר נתקדשה ועד אומר לא נתקדשה למאן דאמר תרי ותרי ספיקא דאורייתא הבא עלי' באשם תלוי קאי דלא מוקמי' אחזקתיה ולמאן דאמר תרי ותרי ספיקא דרבנן מדרבנן מיהת מחמירים בה שלא להעמיד על חזקתו להקל בה אף על גב דבספיקא דדינא מוקמינן אחזקתה לנכסים והיינו טעמא דבתרי ותרי מחמירים טפי שלא להעמידה על חזקתה שהרי לדברי אותם שני עדים כבר יצתה מאותה חזקה אני הצעיר יוסף בכמהר"ר משה מטראני זלה"ה.

קצות החושן סימן קנה ס"ק טז

אמנם הא קשיא לי לפירוש ר"ח בהא דתנן (שם כה, ב) ספק אילן קדם ספק בור קדם לא יקוץ, ולפירוש ר"ח דמיירי בהחזיק א"כ ספק אילן קדם היינו ע"כ ספק החזיק שלש ספק לא החזיק שלש, וכיון דאית ספק אם החזיק כראוי או לא ודאי צריך המחזיק להביא ראיה שהחזיק שלש שנים שלמות כראוי וצ"ע. ובפרק חזקת הבתים (ב"ב) דף כ"ט (ע"ב) גבי אנא בשכוני גוואי הואי אמר רב נחמן זיל ברר אכילתך, ורבא אמר דינא הכי המוציא מחבירו עליו הראיה ע"ש, וכיון דהא דמוקי לה בלוקח היינו לרבא דפריך מיניה דאמר אינו סומך, ורבא דס"ל דבספק החזיק דהמוציא מחבירו עליו הראיה א"כ לדידיה שפיר משכחת לה ספק אילן קדם דלא יקוץ. אלא דאנן קי"ל (בסעיף י"ח) כרבא דאמר אינו סומך וכרב נחמן שם דאמר זיל ברר אכילתך (שו"ע סימן קמ"ו סעיף י"א, רמ"א סימן ק"מ סעיף י"ג), וא"כ לדידן היכי מצינו לפרש מתניתין דאילן קדים בהחזיק, דא"כ ספק אילן קדים נימא ליה זיל ברר אכילתך וצ"ע.

חדושי הרי"מ מסכת בבא בתרא דף כט עמוד ב

שם ברור אכילתך כו'. וקשיא לי להרא"ש וש"ע (סימן קמ ס"ח) דבבתים כשטוען ברי שלא דר בלילות לא מהני שום עדות רק שוכרים עיין שם למה לא יהיה נאמן כאן שעבר דרך עליו במגו שהיה טוען ברי שלא מצאו דר בלילות כיון שהוא עצמו היה דר לא שוכרים. דשוכרים היו יכולין להעיד אם עבר דרך. וממילא נאמן אף שאינו טוען על הלילות רק שעבר דרך כנ"ל. וי"ל דזה באמת טעמא דרב נחמן ואינו צריך כלל עדים שהיה בשכוני גוואי כמו שכתבו תוספות די"ל דגם על זה נאמן במיגו כנ"ל. ולא קשה דאם כן יאמר תמיד כמו שכתבו תוספות. דהא באמת בבתים הדין דדוקא שוכרים כנ"ל. וי"ל בזה לישנא דרבא דאמר המוציא מחבירו עליו הראיה כו'. ותמוה אטו לא סבירא ליה לרבא קרקע בחזקת בעליה. וע"כ משום דאחר חזקת ג' שנים הוי הוא מוחזק והא על זה אנו דנין אי חשיב חזקה. ואי סבירא ליה לרבא דהוי חזקה אינו צריך לטעם דמוציא מחבירו עליו הראיה. ולמה שכתבתי י"ל כיון דעתה אינו טוען על הלילות והוי חזקה דלא טענין ליה שוב כיון דאינו נאמן בשכוני גוואי רק במגו הוי מגו להוציא. ומ"מ דוחק למה לא תועיל מגו לרבא. ואפשר משום דטענה דלילות גרוע דמהאי טעמא לא טענין כשלא טען. וכמו שכתבתי בש"ע בעז"ה (סימן קמ ס"ק לב) דאם לא כן יהיה נאמן שלא מכרה אף דדר בלילה במגו שלא דר בלילה כנ"ל:

והפירוש הפשוט בלשון המוציא מחבירו עליו הראיה לרבא צ"ל כיון דבלא טענתו אין אנו חוששין שהיה בשכוני גוואי חשיבה חזקה והוי מוחזק כיון שבלא טענותיהם אין ספק לב"ד וכמו דסומכוס מודה מהאי טעמא בליכא דררא דממונא דהמוציא מחבירו עליו הראיה משום דכבר איתחזק שלו בלי ספק רק ע"י הטענה עושהו ספק. כן לדידן בקרקע סבר רבא דחשיב אחר ג' שנים בחזקתו. ורק ע"י טענתו בשכוני גוואי עושה הספק חשיב מוציא מחבירו עליו הראיה כנ"ל. וכן משמע מלשון רשב"ם ז"ל. ונראה מלשונו שאינו מפרש כתוספות דלתוספות ז"ל הספק בלא טענותיהם כיון דודאי דרך אחד יצא ואינו יודע איזהו וצ"ל לתוספות דמ"מ חשיב ליה מוחזק כיון שע"י שעבר דרך רוצה לבטל גם שאר החלק שלא יהיה נאמן על מה שהחזיק גם כן ואין ספק מוציא מידי ודאי וכמחאה דצריך ראיה שמיחה. וי"ל דלענין שיהיה לו דרך עליו מודה רבא דעל זה הספק אם החזיק כלל שלא יהיה לזה דרך דאם עבר דרך עליו לא החזיק מעולם לענין זה. רק לענין לבטל הכל חשיב מוציא כנ"ל:

קצות החושן סימן קמ ס"ק ז

(ז) וטוען שהיה עובר. בפרק חזקת הבתים דף כ"ט (ע"ב) האי דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי ביתא, א"ל מינך זבינתיה ואכלית שני חזקה, א"ל אנא בשכוני גוואי הואי, אתא לקמיה דרב נחמן א"ל זיל ברר אכילתך, א"ל רבא דינא הכי המוציא מחבירו עליו הראיה. ופירש רשב"ם אנא בשכוני גוואי, בחדרים הפנימים היתה עיקר דירתי והייתי עובר דרך עליך ולכך לא מחיתי ע"ש. והרמב"ן בחידושיו (ד"ה אנא) כתב עלה ז"ל, לא נ"ל, מפני שהדין נותן שלא יפסיד חזקתו בשביל כך, וכי אין אדם עשוי למכור בית החיצון ומשייר לעצמו הפנימי ודרך, ואעפ"כ כיון שזה לבדו דר למה לא יעלה לו חזקה, ועוד א"כ מאי טעמא דרבא והלא כל זמן שלא הביא ראיה שדר לבדו לא הביא עדי חזקה שאין חזקה למי שדר עם הבעלים וע"ש. ובנימוקי יוסף (טו, א בדפי הרי"ף) ז"ל, ומיהו האחרונים ז"ל לא הסכימו לפירושו, דודאי כיון שהיה דר בפני עצמו מהני ליה חזקה אלא שיש לפנימי דרך עליו, דאי לא תימא הכי מוכר קרקע ושייר דרך לעצמו לוקח במה יקנה עכ"ל.

וראיתי בתשובת ב"ח סי' ז' שכתב על דברי הנימוק"י וז"ל, הנה הקשה הקושיא הראשונה דהקשה הרמב"ן והשניה לא קשיא ליה, דפשיטא דהעברת דרך לא מיקרי דירה, וא"כ ניחא טעמא דרבא, ולפענ"ד יש ליישב להרמב"ן דקשיא ליה השניה, לפי שראה בפירוש הרשב"ם דכתב הייתי עובר דרך עליך ומשתמש עמך בבית החיצון שדרת בו ברשותי, דאפשר לפרש דלמאי שהיה עובר דרכו עליו קרוי ליה משתמש עמך בבית החיצון ואף על פי דלא היה משתמש עמו כלל כי אם בהעברת דרך עליו בלחוד, דלפ"ז לא קשיא השניה, ואם נפרש דר"ל שזולת שהיה עובר דרכו עליו עוד היה משתמש בבית החיצון שהיה מניח כלים בחדרים שבבית החיצון ושאר תשמישין, א"כ קשיא השניה ולא הראשונה, והקושיא הא' והב' אינן אלא בדרך ממה נפשך או הראשון קשיא או השניה עכ"ל. ותמהני במ"ש על הנ"י דהשניה לא קשיא ליה דפשיטא דהעברת דרך לא מקרי דירה וא"כ ניחא טעמא דרבא, דהא ודאי רבא נמי מודה דהעברת דרך מבטל החזקה, ואין בין רבא לרב נחמן אלא על מי להביא ראיה דר"נ סבר דהמחזיק צריך לברר ורבא ס"ל המוציא מחבירו עליו הראיה, הא מייתי ראיה שהיה לו העברת דרך מפיק מן המחזיק, וכן מדפריך שם דרבא אדרבא ודר"נ אדר"נ מנכסי דבר סיסין דר"נ אוקמה בידא דלוקח ורבא אוקמה בידא דמוכר ע"ש, ואי נימא דרבא פליג בעיקר הדין וס"ל דאע"ג דהוי בשכוני גוואי הוי חזקה, א"כ דרבא אדרבא לא קשיא, אלא ודאי דגם רבא מודה בעיקר הדין אלא כיון דלא נודע אם היה לו דרך ס"ל המוציא מחבירו עליו הראיה, וא"כ קושיא השניה של הרמב"ן קשיא בלא הראשונה כיון דודאי רבא מודה בעיקר הדין וכמ"ש וזה פשוט:

רבינו חננאל מסכת בבא בתרא דף כט עמוד ב

[מינך זבינתיה ואכלית שני חזקה]. זה הקרקע ידוע הוא לתובע, וטוען מי שהוא בידו שקנאו ממנו היום כך וכך שנים, ושהן טפי משני חזקה. ואמר לו התובע אותה העת שאתה טוען כי קנית ממני בשכוני גואי הואי, ואיך אתה טוען שקנית אותה ממני ואני לא הייתי בכאן. ואמר ליה רב נחמן ללוקח ברור אכילתך. לא אמר אייתי ראיה שאכלת שני חזקה אלא זיל ברור אכילתך, כלומר ברר שיש שם דין הראוי לאכילה. ואמר ליה רבא דינא הכי, התובע שטוען להוציא הקרקע מיד מחזיקיו יביא ראיה שבאותו הזמן שטען זה שקנה ממנו היה בשכוני גואי. ורמינן דרב נחמן אדרב נחמן ודרבא אדרבא. ופרקינן דרבא אדרבא לא קשיא התם גבי מוכר לחבירו נכסי דבי בר סיסין הנהו נכסי קיימי בידא דמוכר, והלוקח הוא דבעי לאפוקי מיניה, עליה דידיה הראיה: הכא נכסי בידא דלוקח נינהו והמוכר בעי לאפוקי מיניה, עליה דידיה ראייה: דרב נחמן אדרב נחמן לא קשיא התם כיון דא"ל כל ארעא דבי [בר] סיסין מזבנינא לך והאי ארעא מיקריא דבי [בר] סיסין עליה דידיה רמי לגלויי דלאו האי ארעא דבי [בר] סיסין היא. הכא לא יהא אלא דנקיט שטרא בידיה מי לא אמרינן ליה קיים שטרך וחות לדינא. והדר ביה רבא מהא, דהא בההוא עובדא דאמר ליה המוכר בשכוני בראי הואי וא"ל הלוקח אית לי סהדי דכל שתא הוית אתי תלתין יומין בשוקא אמאי לא מחית בי, וא"ל בעל הקרקע הן הוינא אתי תלתין יומין בשוקא מיהו הני תלתין יומין בשוקאי הוינא טריד ולא הוינא ידע דאנת נחית בארעאי דנמחי, אמר רבא דינא קאמר ליה עביד איניש דטריד תלתין יומין בשוקיה. מראין הדברים שחייב הלוקח לברר אכילתו. ויש מי שאומר, לא הדר ביה רבא, אלא חייב למוכר והוא התובע להוציא, כדי שיביא ראיה ויקיים טענתו. והביא, ולאחר שהביא טען הלוקח שיש לי ראייה שהיית בא במקום הזה בכל שנה כך וכך ימים השיב לו בשוקאי הוה טרידנא וכו': ואף על גב דחזינן לרבותינו הגאונים דאוקמוה להאי מעשה בשעת חירום שאין חזקה מתקיימת אלא עד שיהא בעל הקרקע והמחזיק עמו במדינה אין דינא הכי הוא. מיהו אף על גב דקיימא לן מחאה שלא בפניו הויא מחאה, בעינן שיהא המוכר שם במדינה מצוי בעת שטוען זה הלוקח שקנה זה הקרקע ממנו, כדתנן אינה חזקה עד שיהא עמו במדינה. וכיון דהוה תמן אפילו יום אחד דאיכא למימר בההוא יומא זבן ליה ואזל ליה לאלתר, כי אמר בתר הכי לא הוינא ידע דהאי נחית בארעאי דנמחי ביה לא משגחינן ביה, אלא אי קדים ונפיק ושבק ארעיה בידא דאחרינא, ואזיל ליה איהו ונחית הלוקח בארעא דא ואכלה ולא ידע מרי ארעא דהאי נחית ואכיל ארעיה, כי האי גונא לא ניהוי חזקה, דאי לא תימא הכי מדת הדין לוקה. הילכך כדפרישנן ראוי לאוקומה. וקיימא לן בהני שמועתא כרב נחמן:

קצות החושן סימן קמג ס"ק א - ב

(א) הייתי טרוד בעסקי. בפרק חזקת דף ל' (ע"א) האי דא"ל לחבריה מאי בעית בהאי ביתא, א"ל מינך זבינתיה ואכלית שני חזקה, א"ל בשוקי בראי הואי, א"ל והא אית לי סהדי דכל שתא הוי אתית תלתין יומין, א"ל תלתין יומי בשוקאי הוי טרידנא, ופירש רשב"ם (ד"ה בשוקאי) לא ידעתי שאתה דר בביתי, וכגון שיש לו בית אחר באותו העיר, ויש מפרשים בשוקאי הוי טרידנא ולא היה לי פנאי למחות אף על פי שידעתי, ואינו נראה בעיני עכ"ל, וכ"כ בטור (סעיף ב') ז"ל, ולא ידעתי שהיית בביתי וכו', אבל אם טען שלא מיחה מחמת טירדא שלא היה לו פנאי למחות אינה טענה שבקל יוכל למחות בפני שנים עכ"ל.

ולפי מ"ש תוס' (ב"ב לח, א ד"ה מחאה) והרא"ש בפרק חזקת (סי' ו') דחזקה נשמעת אפילו במדינה אחרת שחוקר על נכסיו מי מחזיק בשלו אלא שאין המחאה נשמעת במדינה אחרת ע"ש, א"כ קשה מה בכך שהיה בשוקי בראי הא כבר ידע החזקה גם שם וכי אתא לעירו למה לא מיחה כיון שבקל יכול למחות. וצ"ל דבשוק טרוד כל כך עד דשכח במה שהיה לו ידיעה מחזקתו, אבל אם טען שידע בשוק מן החזקה אלא שהיה טרוד ולא היה לו פנאי למחות, בזה אמרינן בקל היה יכול למחות, ועיין מ"ש בסק"ב:

(ב) דהכל הולך אחר סוף השלש. כתב בנמוק"י (ב"ב טו, ב בדפי הרי"ף) ז"ל, ומשמע מהכא דאינו צריך שיהיה המערער כל שלש במקום שיכול למחות אלא דוקא בסוף שלש, ואפילו היה בתחלת שלש במקום הראוי למחות ולא מיחה והלך במקום שלא היה יכול למחות לא עלתה לזה חזקה, דאמרינן דעתו היה למחות אלא שלא נזדמן לו עכ"ל. וכעין זה כתב בנימוק"י פרק כיצד הרגל (ב"ק י, ב בדפי הרי"ף) בשם הרמ"ה לענין תפלה דהוי אונס כל שסבור שעדיין יש לו זמן להתפלל ואח"כ שכח ע"ש.

ואיכא למידק כיון דהולך אחר הסוף א"כ תיקשי למה הוצרך לומר בשוקי בראי הואי, דהא אפילו היה אתו עמו במדינה בתחלת שלש כיון דסוף שלש לאו בר מחוי לא הוי חזקה כיון שהוא טרוד בשוק בסוף שלש, וליכא למימר דהיכא דהיה עמו במדינה בתחלת שלש שידע מן החזקה א"כ גם ביום השוק היה יכול למחות בקל, דא"כ אפילו הוי בשוקי בראי נמי נימא הכי, כיון שהחזקה נשמעת אפילו בריחוק מקום שחוקר בנכסיו מי מחזיק וכמ"ש תוס' (ב"ב לח, א ד"ה מחאה) והרא"ש פרק חזקת (סי' ו'). וע"כ צ"ל כמ"ש בסק"א דמחמת טרדת השוק שכח מחזקתו של זה, וא"כ אפילו היה במדינה נמי כיון דבסוף שלש טרוד ביום השוק שכח והוי ליה אונס בסוף שלש.

ולכן נראה דהנ"י כתב אליבא דיש מפרשים שפירשו דביום השוק טרוד ואין לו פנאי למחות ע"ש רשב"ם (ל, א ד"ה בשוקאי), א"כ ניחא דדוקא היכא שהיה אונס גמור בסוף שלש הוא דאין לו חזקה, ומשום דאמרינן דעתו היה למחות אלא שנאנס, וכמו שאמרו גבי תפלה כה"ג שנאנס לבסוף, אבל [הכא] לפירוש יש מפרשים דלא הוי אונס בסוף שלש אלא שאין לו פנאי למחות ואי בעי מצי מוחה, א"כ היכא דהיה בתחלה במקום שראוי למחות ולא מיחה מפני שסמך למחות בסוף, א"כ למה לא מיחה כיון דאי בעי מוחה.

וזה נראה לענ"ד בכוונת הב"י (סעיף ב') שכתב על דברי הנ"י וז"ל, ודין זה ליתיה אלא למפרשים דלא היה לו פנאי למחות עכ"ל, ודברי הב"י תמוהין, וכבר כתבו בזה האחרונים עיין בדבריהם בב"י ובכנסת הגדולה (הגב"י אות ב'). ולפמ"ש ניחא, דלפי פירוש הרשב"ם (שם) דביום השוק אומר לא ידעתי שזה החזיק, וכיון דאפילו במדינה אחרת נשמעת החזקה א"כ צ"ל דשכח מחמת טרדת השוק וכמ"ש וזה הוי אונס גמור, א"כ אפילו היה עמו במדינה נמי לא ליהוי חזקה כיון דבסוף שלש שכח ונאנס ונימא בתחלה דעתו למחות לבסוף אלא שנאנס ביום השוק, ולמה הוצרך לומר בשוקי בראי הואי, אלא ודאי דברי הנ"י אינו אלא ליש מפרשים וכמ"ש ודו"ק.

ובש"ך (סק"א) כתב ז"ל, ונראה לי דאם בתחלה ידע שזה החזיק בשלו ולבסוף הוא רוצה לטעון טרידנא ולא ידעתי שהיית מחזיק בשלי לא מהני והוי חזקה, וכן הוא כוונת ב"י ע"ש. ודבריו סתומין, וגם בעיקר דבריו לפי מ"ש מוכרח דיכול לטעון לא ידעתי שהיית מחזיק בשלי היכא שהיה טרוד מחמת יומא דשוקא ונאמן לומר שכחתי שהיית מחזיק בשלי, דהא אפילו בשוקא בראי נשמעת החזקה וכמ"ש ודו"ק: