מקורות למסכת בבא בתרא – דף 39

(1) גמרא כט: "ההוא דאמר ליה לחבריה" עד דף ל. "קיים שטרך וקום בניכסי", רשב"ם, תוס'

רבינו גרשום, רי"ף, [נמוקי יוסף], רא"ש, [מרדכי]

רמב"ן, ריטב"א ד"ה א"ל אני בשכוני גואי, רבינו יונה ד"ה הכא מי לא יהא אלא דנקיט שטרא

מאירי ד"ה זה שהוזכר בכאן באחד, [שטמ"ק בשם ראב"ד ובשם ר' יהונתן מלוניל], [תוס' רי"ד]

רמב"ם טוען ונטען טו:י, [מ"מ שם]

ב"ח חו"מ קמו:יח

רא"ש סימן ו, קצות החושן קמג:ג

קובץ שעורים כאן סי' קד

ב"ח חושן משפט סימן קמו

(יח) טען המחזיק קניתי ממך ביום פלוני וכו' עד ואפילו אם יאמר המערער אמור באיזה יום קנית. פירוש לא מבעיא דאם לא טעין מערער דפשיטא דאנן לא מצרכינן ליה להביא ראיה שהיה כאן ביום שקנאה אלא אפילו טעין מערער אמור באיזה יום קנית אותה אין מזקיקין אותו לכך. אי נמי הכי קאמר אפילו לא נצריך אותך להביא ראיה על זה מכל מקום אמור באיזה יום קנית ממני ואני אביא ראיה באיזה מקום הייתי באותו יום נמי אין מזקיקים אותו לכך כל זה פירש ה"ר יהודה ברצלוני לדעת הרי"ף והרמב"ם. אחר כך אמר רבינו שגם הרמ"ה כתב שצריך המחזיק להביא ראיה אלא דסבירא ליה דדוקא בשעת חירום דלא כהרי"ף והרמב"ם דמשמע מדבריהם אפילו שלא בשעת חירום וכך היא דעת הרא"ש שנחלק על הרי"ף וסבירא ליה דבשיירות מצויות אין המחזיק צריך להביא ראיה עיין שם (בדף קצ"ג ע"א):

ואף על פי שאין תלמיד מכריע נראין דברי הרי"ף והרמב"ם ועל פי פירוש הרי"ף דכיון שהזכיר היום שמכר לו לא יהא אלא דנקיט שטרא בידיה דזבנה מיניה ביומא פלן מי לא אמרינן ליה קיים שטרך וקום בניכסך וכל שכן הכא דאמרינן ליה אייתי סהדי דהוה בהדך במתא כי היכי דמצית למימר מיניה זבינתה בההוא יומא דקאמרת. והכי משמע להדיא בגמרא (ל א) דקאמר הך טעמא גופיה ועיין ברי"ף לשם. ועוד יש להביא חיזוק ראיה לדעת הרי"ף והרמב"ם מהא דאיתא סוף פרק האומנין (ב"מ פג א) איסי אומר אין רואה שבועת ה' תהיה בין שניהם (שמות כב ט - י) הא יש רואה יביא ראיה ויפטר דכל מילתא דקטעין נתבע דעבידא לגלויי לא נפטר נתבע עד דיביא עדים לטענתו והכא נמי כיון דקא טעין מחזיק דבההוא יומא זבניה מיניה אי איתא דהוה במתא בההוא יומא היה גלוי וידוע לכל בני מתא לפיכך אין חזקתו חזקה עד שיביא עדים שהיה בעיר בההוא יומא ואפילו בשיירות מצויות לא הויא חזקה עד שיביא ראיה. כן נראה לי והכי נקטינן ודלא כשלחן ערוך (סי"ב) שהביא דעת הרמ"ה והרא"ש בשם יש אומרים:

קצות החושן סימן קמג ס"ק ג

(ג) אבל אם אינו ידוע. ז"ל הרא"ש (ב"ב פ"ג סי' ו'), כיון שזה החזיק בשופי שלש שנים והחזקה נשמעת אפילו מרחוק, עליו לברר שהיה במקום שלא היתה מחאתו נשמעת אם היה מוחה בו ולכך נמנע מלמחות עכ"ל. ביאור דברים נראה, דלא אמרינן בזה ברר אכילתך כמו בהאי דשכוני גוואי (ב"ב כט, ב) דקי"ל כרב נחמן דאמר זיל ברר אכילתך, דהתם הוי ספק בגוף החזקה אם החזיק כראוי או לא, דאם היה למערער דריסת הרגל הרי אינו חזקה, והמחזיק כשם שצריך עדים על חזקתו שלש שנים כן צריך עדים על מהות החזקה אם היה כדינו או לא, אבל אם יש למחזיק עדי חזקה שהחזיק כראוי שלש שנים אז צריך המערער להביא ראיה שמיחה כראוי כיון דיש חזקה ברורה וזה שאומר שמיחה צריך עדים, וה"נ הכא כיון שהחזקה נשמעת אפילו מרחוק א"כ במדינה אחרת נמי החזקה בשלימות, אלא לפי שהמחאה אינה נשמעת הו"ל כמחאה, וזה אמתלא שלו על שלא עשה מחאה ומשום דאין המחאה נשמעת, וא"כ המערער צריך לברר שמיחה או אמתלא שלו במה שלא מיחה והוא משום דלא היה יכול למחות לפי שהיה במדינה אחרת, וכל זמן שאינו מברר כדבריו שהיה במדינה אחרת מוקמינן לה בחזקתו כיון שהחזקה כראוי אפילו במדינה אחרת, אבל אם לא היה החזקה נשמעת מרחוק הו"ל ספק בגוף החזקה ועל המחזיק להביא ראיה שהיה במדינה, אבל השתא דחזקה נשמעת מרחוק אלא דכיון שהמחאה אינה נשמעת הו"ל כמו אמתלא על מחאה, א"כ צריך המערער להביא ראיה, וזה נראה לי ברור, אלא שבסמ"ע (סק"ה) הבין כוונה אחרת בדברי הרא"ש וע"ש, ולענ"ד נראה כמ"ש, ועיין מ"ש בסימן (קמ"ג) [קמ"ו] סק"ב:

קובץ שעורים בבא בתרא אות קד

קד) [דף כט ע"א] טפי לא מיזדהר בשטריה "ותקנו חכמים שאם אכלה שלש שנים בשופי שאין צריך להראות שטרו יותר" כ"כ הרא"ש וזה כדברי קצה"ח - סי' ק"מ - דחזקת ג' שנים תקנת חכמים ואם עדי המחאה מעידין שלא אמרו לשום אדם מ"מ מהניא המחאה, והטעם כתב הרא"ש כיון שמיחה כמאמר חכמים והיינו דבכה"ג לא תקנו שתועיל חזקה, אבל בנ"י פירש טעם אחר דראיה של חזקה היא משתיקתו של המערער, וכיון שמיחה ולא שתק לא מהניא חזקה מידי, ולכאורה לפי טעם זה למה צריך המערער להביא ראיה שמיחה הלא אם באמת מיחה לא היתה חזקתו כלום, וא"כ אדרבא על המחזיק לברר שהיא חזקה מעליא, וצ"ל כיון דהחזקה ודאית וביטול החזקה ע"י מחאה ספק אין ספק מוציא מידי ודאי, [ודוגמא לזה, בקנין ודאי ותנאי ספק אף שאם היה תנאי ולא נתקיים נעקר הקנין למפרע מ"מ אמרינן אין ספק מוציא מידי ודאי], ואם המערער טוען שלא היה במקום שיכול למחות, כתב בנ"י, דבהא פליגי ר"נ ורבא גבי בשכוני גוואי הואי, וקיי"ל כר"נ דאמר ליה זיל ברור אכילתך, והיינו כיון דההוכחה מחזקה היא רק בצירוף שתיקתו של המערער, ואם לא היה יכול למחות אין כאן הוכחה כלום, ע"כ צריך המחזיק לברר שהיתה חזקתו חזקה כדין, וצריך להבין מאי עדיפא טענת לא הייתי יכול למחות, מאילו טען מחיתי דצריך המערער להביא ראיה, ובאמת מה"ט פליג רבא, אבל מ"ט דר"נ, וע"כ צריך לחלק ולומר דמחאה מיקריא דבר המבטל את החזקה ושייך לומר אין ספק מוציא מידי ודאי כנ"ל, אבל אם היה המערער במקום שאינו יכול למחות, החזקה מתחלתה ומצד עצמה אינה כלום, והספק הוא בעיקר החזקה אם היתה כדין או לא, ואין הספק אם היה כאן דבר המבטל החזקה כמו בספק מיחה, [ויש לעיין, בשנים אומרים מיחה ושנים אומרים לא מיחה מי נימא ג"כ אין ספק מוציא מידי ודאי כמו בתו"ת בתנאי] אבל דעת הרא"ש - סימן ו' - דעל המערער להביא ראיה שלא היה יכול למחות, דהא דאין יכול למחות לא עדיף מאילו מיחה דצריך להביא ראיה, ולדעת הרא"ש שתיקת המערער אינה חלק מהחזקה, אלא טעמא דחזקה שלא חייבוהו חכמים לשמור שטרו לעולם אבל דעת הרשב"א, דטעמא דלא מיזדהר בשטרא מיגד אגיד בטעמא דקפיד איניש, וזהו טעם המחלוקת גבי אכילת קטן אי הויא חזקה - לקמן מ"ב - כמבואר שם ברמב"ן ובשיטה בשם הרשב"א.