מקורות למסכת בבא בתרא – דף 38

(1) גמרא כט: "אמר רבא אכלה כולה חוץ מבית רובע ... אי נמי משטחא בה פירי", רשב"ם

[רא"ש, שטמ"ק בשם שיטה לא נודע למי]

רמב"ם טוען ונטען יב:יג, שם יב:טז, רמב"ם מכירה א:טו, ראב"ד שם

גמ' לה: "חזקתן שלש שנים מיום ליום וכו' ... לאלתר הוי חזקה", רמב"ם טוען ונטען יא:ט, רמב"ם מכירה א:טז, ראב"ד שם

גמ' לה: "אמר רב יהודה אמר רב ישראל הבא ... מחמת עכו"ם אין לו חזקה אלא בשטר", רמב"ם טוען ונטען יד:ה, רמב"ם מכירה א:יז

מה היחס בין חזקת ג' שנים לקנין חזקה?

משנה מב. "במה דברים אמורים ...", גמ' נב: "במה דברים אמורים ... כל שהוא הרי זו חזקה"

גמ' נז. "אמר עולא כל שאילו ... דבנכסי חבירו קנה בנכסי הגר לא קנה", רשב"ם שם

ריטב"א ריש פרק חזקת הבתים (עד "שהבעלים אוכלים")

האם מצאנו בש"ס קנין חזקה על ידי אכילת פירות?

גמ' נג: "אמר רב עמרם ... והגביהו קנאו", רשב"ם שם, תוס' שם ד"ה המציע, [מסורת הש"ס על התוס'], שטמ"ק שם בשם שיטה לא נודע שם מחברה, [שטמ"ק שם בשם ראב"ד]

גמ' ק. "דתניא הלך בה ... ונעשה להילוך נקנה בהילוך", רשב"ם שם, [ר"י מיגש שם ד"ה אמר רבי יוסי בר חנינא], רמב"ם מכירה א:יג, קצות החושן קנג:ג

ריטב"א קידושין כו. ד"ה בחזקה מנא לן

איך הבין הרמב"ם את הגמרא בדף נז.?

רמב"ם זכיה ומתנה ב:א-ד, ראב"ד שם

מה הסברא לחלק בין נכסי הגר לנכסי חבירו?

מגיד משנה הל' מכירה א:טו, [ספר המקנה קידושין כו. ד"ה ובחזקה מנ"ל]

שטמ"ק נג: בשם ראב"ד (וצ"ע מדבריו בהלכות טוען ונטען)

ירושלמי קידושין א:ג "עבד כנעני נקנה בכסף כו' ... אילו עידי חזקה"

שו"ת רבי עקיבא איגר קמא סי לז "גמ מ"ש מעכ"ת ראיה מדברי הרא"ש ... שמשתמש בשלו לא מקרי חזקה", [בית יוסף חו"מ סי' קצב אות ג, משנה למלך מכירה א:ח ד"ה אבל שלא בפני המוכר וכו']

[ר"י מיגש נג. ד"ה מבריח ארי, רשב"ם שם ד"ה האי מבריח ארי וכו', יד רמ"ה שם סי' ריט]

קצות החושן סימן קנג ס"ק ג

(ג) ובחזקת סולם ונעיצת קורות. ונחלקו בזה רבוותא והובא בטור (סעיף כ"ד) וז"ל, פירש רשב"ם שלחזקה כזאת א"צ שלש שנים אלא בדבר שיש בו חסרון קרקע כגון פתיחת חלונות ומרזב ומזחילה שהם תשמישים גדולים ורגילים לכתוב עליו שטר, אבל תשמיש קטן כזה אין רגילים לכתוב עליו שטר הלכך לאלתר הוי חזקה, אבל טענה צריך, והגאונים פירשו דאפילו הוצאת זיזין ומרזב ומזחילה והעמדת סולם נמי אין צריך חזקה שלש שנים, שהטעם הוא משום מחילה וכיון שרואה אותו משתמש בשלו ושותק לאלתר הוי חזקה אפילו בלא טענה, וכ"כ הרמב"ם ז"ל (פ"ח משכנים ה"ז - ח') ע"ש.

וקשיא לי טובא, בלא טענה היכי משכחת לה, נהי דשתיקה הוי מחילה, במה קנאו להיות שלו לתשמיש זה, בשלמא ע"י טענה משכחת לה שטען שקנאו ממנו במחיר כסף או בשטר וחזקה, אבל בלא טענה אלא שראה ושתק ומחל לו אמאי אינו יכול לחזור כיון דליכא קנין. ולהרמב"ם ניחא דאיהו ס"ל בפ"א ממכירה (הט"ו) דקרקע נקנה באכילת פירות ע"ש, א"כ ה"נ קנאו בשימוש זה דהוי כמו חזקה ותו אינו יכול לחזור בו, אבל דעת הראב"ד (שם) דאכילת פירות אינו אלא לראיה בחזקת שלש שנים אבל לקנין לא מהני, וכן דעת הרשב"ם סוף פרק חזקת (ב"ב נד, א ד"ה דשדא ליפתא) וכן דעת הרמב"ן (קידושין כב, ב ד"ה מתני') והרשב"א (שם ד"ה ת"ר) והר"ן (שם ח, א בדפי הרי"ף) והרא"ש (שם פ"א סי' כ"ח) והטור סימן קצ"ב (סעיף י"א), וא"כ לדעת הנך פוסקים במה קנאו שלא יוכל לחזור בו. והפוסקים דא"צ טענה מכללם נמי הנך דס"ל דאכילת פירות אינו קונה, וצ"ע.

ולכן נראה לענ"ד מזה, דאע"ג דאכילת פירות אינו קונה, היינו דלא מהני שיקנה בזה גוף הקרקע, אבל אם נתרצו הבעלים להקנות לזה לאיזו תשמיש ועשה השימוש ההוא מדעת בעלים קנאו לתשמיש זה שלא יוכל לחזור בו, וכהאי דאמרינן בהמוכר פירות (ב"ב) דף ק' (ע"א) מודים חכמים לר' אליעזר בשביל של כרמים הואיל ונעשה להילוך קונה בהילוך, וכ"כ בטור סימן קצ"ב (סעיף ח') בדבר שתשמישו להילוך דקנאו בהילוך, וא"כ אפשר דאפילו בדבר שתשמישו לדבר אחר וקנאו ממנו לתשמיש מיוחד מכי עשה תשמישו קנאו לתשמישו, ועיין בתשובת משאת בנימין סי' (ל') [ל"א]. ועיין מ"ש בסימן קפ"ט (סק"ב) [סק"א]:

חידושי הריטב"א מסכת קידושין דף כו עמוד א

בחזקה מנא לן דכתיב ושבו בעריכם אשר תפשתם במה תפשתם בישיבה. פי' ומהאי קרא שמעינן שפיר תרי דיני חזקה תיקון בקרקע ותשמיש בגופו, שהרי תפשו ערים להם ולמקניהם ומה שישבו הם קנו בישיבה דומיא דמציע מצעות בנכסי הגר, ומה שעשו למקניהם קנו בתיקון דלא סגיא שלא תיקנו גדרות לצאנם, כנ"ל.

המקנה מסכת קידושין דף כו עמוד א

בגמ' ובחזקה מנ"ל כו' אמר חזקי' אמר קרא ושבו בעריכם. הא דלא מייתי מקרא דאורייתא מוירשתם אותה וישבתם בה, משום דהתם אין לפרש דהחזקה הי' לקנות מן הכנענים שהיו שם בתחלה או מדין הפקר דבאמת הי' שלהם ירושה מאבותיהם כדאיתא בפרק יש נוחלין, ותו דכיבוש מלחמה עצמו אין צריך שום חזקה אחרת כדאיתא בגיטין דף ל"ח ע"א, וע"כ הא דקאמרי דבי ר' ישמעאל במה ירשתם בישיבה היינו חלוקה שביניהם כל א' וא' הוא קונה אותה בישיבה, א"כ י"ל דאין ללמוד מזה דמהני חזקה בהפקר ונכסי הגר דהא אמרינן בב"מ דף י"ב דהיכא דדעת אחרת מקנה אותו עדיף טפי א"כ הכא שהי' חלוקה בין כל א' וא' הוי לי' דעת אחרת מקנה אותו. אף שכתבו התוס' בר"פ האיש מקדש ובבכורות סוף פרק יש בכור דחלוקת יהושע הי' ע"פ הדיבור היינו לענין דאינו חוזר ביובל, אבל מ"מ היו צריכין לעשות חזקה כל א' בשלו כיון שבתחילה הי' בשותפות כולם כמ"ש בספר פנ"י א"כ אין ראי' להפקר ונכסי הגר, לכך הוצרך לאתויי מקרא דירמי' שהי' הארץ כהפקר ותפסו כל א' מהן בחזקה מה שישבו בה. ואיכא למימר נמי איפכא כיון דמצינו גבי מטלטלין דבמציאה והפקר קונה אותן במשיכה מדאורייתא ואילו גבי מכירה ס"ל לר' יוחנן דמשיכה אינו קונה מן התורה ובעינן נתינת הכסף דוקא א"כ איכא למימר גבי קרקעות נמי אף על גב דאמרו במה תפשתם בישיבה היינו משום דלא מחסר נתינת הכסף משום דהוי הפקר אבל בקונה קרקע מחבירו אין ללמוד מזה דמהני חזקה כיון שלא נתן הכסף עדיין, אלא כיון דקיי"ל באחין שחלקו דכיון שהחזיק אחד בשלו קנה אף שלא החזיק חבירו עדיין בחלקו וכמפורש בשו"ע חו"מ סי' קנ"ז סעיף ב' א"כ ה"נ בחלוקת ארץ ישראל דוודאי לא הוצרך הכתוב שיקנה כל א' חלקו עד שישבו כל ישראל כל אחד בחלקו דהוא משמעות כל הכתובים שלא נכבשה כל הארץ בימי יהושע ואפ"ה קנה כל א' מה שהחזיק אף שעדיין לא החזיק חבירו, וכ"ש לפי מה דאיתא בב"ב דף קכ"ב דנתחלק לפי כספים והעלו דמים זה לזה ואפ"ה קאמר קרא וירשתם במה ירשתם בישיבה הרי מפורש ממש דאפילו במכירה מהני חזקה נמצא תרווייהו קראי צריכא. ודוק.

תלמוד ירושלמי מסכת קידושין פרק א הלכה ג

עבד כנעני נקנה בכסף כו' כתיב והתנחלתם אותם לבניכ' אחריכם לרשת אחוזה וגו' הקיש עבדים לאחוזה מה אחוזה נקנית בכסף ובשטר ובחזקה אף עבד כנעני נקנה בכסף ובשטר ובחזקה מניין שאחוזה נקנית בכסף ובשטר ובחזקה שדות בכסף יקנו וכתוב בספר וחתום והעד עדים וחתום אילו עידי שטר והעד עדים אילו עידי חזקה

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורה קמא סימן לז

גם מ"ש מעכ"ת ראיה מדברי הרא"ש גבי תיחוד ותפתח דבעי שיתכוון הקונה לקנות, אין זה ראיה, דעיקר כוונת הרא"ש דקנין חזקה לא הוי אלא במעשה שימוש, שהשימוש ההוא מורה לשימוש כאדם העושה בשלו מש"ה בנעילה לחוד ליכא קנין, דמעשה זו כיון דאפשר דעשתה כך לשמור חפץ בעלה שרגילה בכל פעם ואין שמושה מוכחת וניכר לעיני הרואים שהשימוש לטובתה, מש"ה בעינן שתחזור ותפתח דניכר ומוכח מתוך המעשה עצמו דהנעילה בתורת שימוש כחפצה בלי מוחה, ועיקר הדבר דקנין חזקה דמעשה שימוש תליא בניכר המעשה לעיני הרואים אבל לא תליא בכוונת המחזיק, ואף אם אמר תחילה בפני עדים שכוונתו בנעילה לשם קנין, כיון דאין ניכר מתוך מעשה הנעילה לא הוי נעילה מעשה קנין, וראיה לזה מההיא עובדא דגיטין, למאי צריכין דתיחוד ותפתח, הא יש תקנה בנעילה לחוד שתאמר תחילה בפני עדים דנועלת לשם קנין חזקה, אלא על כרחך כיון דאין המעשה דנעילה מוכח עלה שמשתמש בשלו לא מקרי חזקה