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בענין החזרת דמי השכירות - ר' יונה ורשב"א ד"ה מי לא עסקינן, ריטב"א ד"ה א"ל דייני שפילי הכי דייני.

מה יסוד המחלוקת בין ר' יונה ורשב"א? נתיבות המשפט ביאורים לד:י (עד "משא"כ הכא"), קצות החושן לד:ד

בענין נוגע בעדותו:

רמב"ם עדות טו:א

גמרא מד: - מה. "גופא אמר רבין בר שמואל ... להכי זביני לך שלא באחריות", ר"י מיגש שם ד"ה לא ניחא ליה, קצות החושן לז:א, נתיבות המשפט ביאורים לז:א (עד "בסימן זה סעיף ו' ע"ש") [עד הסוף]

ש"ך חו"מ לז:א, קצות החושן לז:ט (עד "וכמ"ש סמ"ע שם ע"ש") [עד הסוף]

גמרא מג. "וכי מסלק נפשיה מיניה ... כיון דרווח רווח", רשב"א מג. ד"ה ואמרי ליסתלקו בתרי מינייהו, [תוס' נדה נ. סוד"ה ורבי מאיר היא "וא"ת בפרק חזקת הבתים ..."]

משנה למלך עדות ה:ד (עד "צריך הכרע וצ"ע")

קצות החושן לז:ד, שו"ת רשב"א ב:פא

מחנה אפרים הלכות עדות סימן א

גמרא סנהדרין כג: "אמר ר' אלעזר בבא הוא ואחר לפוסלן ... אמר רב אשי כבר העידו עדים הראשונים", רש"י שם ד"ה כבר העידו הראשונים, אור זרוע סנהדרין סי' ט ד"ה מתני' זה פוסל עדיו של זה

נתיבות המשפט באורים סימן לד ס"ק י

[י] ונוטל שכר לילך ולראות וכו'. עיין ש"ך סקי"ח שכתב, ועיין באבן העזר סימן ק"ל סעיף כ"א וכו'. ורומז, דשם פסק דעדי הגט לא יטלו יותר משכר בטלה, והרמ"א התיר שם מטעמים אחרים. ולפענ"ד נראה לישב, דהנה הא דמותר ליקח שכר לילך ולראות ושיהיה עד, נראה דאינו מותר רק בנוטל שכר משני הבעלי דינים בשוה, דמיניה מיירי כל הסעיף, כמו שכתב הגט פשוט באבן העזר סימן ק"כ [סק"ט] דבנוטל מצד אחד אחר שראו המעשה שיעיד, אפילו פירש שנותן לו השכר בין שיעיד לו לזכות בין לחובה, מכל מקום הוא תלוי בפלוגתא שהביא המחבר [לקמן] בסימן ק"מ סעיף ט', דלמאן דפוסל התם משום ההנאה שמחזיר לו שלא יפסיד, מכל שכן שפסול מטעם דמיחשיב נוגע שמקבל שכר מחדש, ואין צריך לטעם קנס, וגם כל שהוא פסול מטעם נוגע, אפילו החזיר השכר אחר שהעיד פסול כמבואר בסימן ל"ג סעיף י"ב בהג"ה, משא"כ כשאינו פסול רק מטעם קנס, מהני כשהחזיר השכר אפילו לא העיד מחדש כמבואר כאן. ועוד נראה, דאפילו למאן דמכשיר בסימן ק"מ, פוסל הכא מטעם נוגע, דשם מחויב המשכיר להחזיר אף אם לא יעידו, וכמו שכתב בתומים סימן קכ"א סקי"א ע"ש, משא"כ הכא...

שולחן ערוך חושן משפט סימן קמ סעיף ט

הא דמהני עדות השוכרים לומר שדרו בה ימים ולילות, דווקא ששכירות הבית עדיין בידם, ואומרים: ניתן אותו למי שיזכה בדין, ואף על פי שעדיין לא נהנה המחזיק מפירות זה הבית, כיון שדרו בו מכחו, היינו הנאת פירותיו. ואפילו אם השאילו להם בחנם. אבל אם כבר פרעו השכר למחזיק, אינם יכולים להעיד, מפני שהם נוגעים בדבר, שחפצים להחזיקו בבית שאם יצא מתחת ידו צריכים ליתן השכר פעם אחרת למערער. ומיהו אפילו נתנוהו כבר למחזיק, יכול הוא לחזור וליתנו להם שיתנוהו למי שיזכה בדין, ואז לא יהיו נוגעים בדבר. ויש מי שחולק.

קצות החושן סימן לד ס"ק ד

(ד) שכר להעיד. בתשובת מוהר"י ן' לב נסתפק אם נוטל שכר להעיד פסול מדרבנן או מן התורה, והביאו לספק הזה הספק האחר שנסתפק שם נוגע דפסול אם הוא משום דחשדינן ליה למשקר בשביל הנאתו א"כ נוטל שכר להעיד נמי פסול מן התורה משום דחיישינן לשקר, ואי נימא פסול נוגע הוא משום דאדם קרוב הוא אצל עצמו אבל לא חיישינן למשקר א"כ נוטל שכר להעיד כשר מן התורה, וע"ש דבריו הנחמדים בתשובותיו דף נ' ע"ב (ספר א' סי' י"ט).

ולענ"ד נראה כלשונו האחרון דנוטל שכר כשר להעיד מן התורה, וקצת ראיה לדבר מהא דתנן פרק נערה (כתובות) דף מ"ו (ע"א) גבי מוציא שם רע ר' יהודא אומר אינו חייב עד שישכור עדים, מאי טעמא דר' יהודא אמר ר' אבהו אתי שימה שימה, כתיב הכא (דברים כב, יד) ושם לה וכתיב התם (שמות כב, כד) לא תשימון עליו נשך, מה להלן ממון אף כאן ממון. וכתיב בתריה ואם אמת היה הדבר והוציאו את הנערה וסקלוה, והרי נטלו שכר להעיד, דאע"ג דאמת היה הדבר היינו שלא נתברר ע"י עדי הזמה דכתיב ופרשו את השמלה לברר ע"י הזמה, אבל אם אמת היה הדבר עפ"י העדים דהיינו דליכא הזמה וסקלוה, אלמא אף על גב דכתיב ושם לה עלילות דברים דהיינו ששכרן בממון אפ"ה עדותן כשר מן התורה.

וכיון דנוטל שכר כשר מן התורה ולא חשדינן למשקר בשביל הנאת ממון יעיד שקר, מעתה צריך ביאור בטעמא דנוגע פסול מן התורה כיון דלא חיישינן למשקר בשביל הנאת ממון יעיד שקר. וז"ל התשובה שם במהר"י ן' לב, דאם נוגע פסול משום קרוב א"כ לחוב אמאי נאמן דהא קרוב פסול בין לזכות בין לחוב, והעלה שם דהא דכשר לחוב היינו משום דאתינן עלה מתורת חיוב ומתורת מתנה, כיון דיכול אדם לחייב עצמו כשאינו חייב וזה שמודה שחייב הוי כאילו אמר חייב אני לך מנה ויכול לחייב עצמו, וכמ"ש בעל התרומות (שער מ"ב ח"א סי' ט') וכו' ע"ש.

והנה לכאורה מאי דקשיא ליה בטעמא דקרוב אמאי נאמן לחוב היה אפשר לומר דאתינן עליה בתורת מגו דאי בעי יהיב ניהליה במתנה וכדאיתא פרק עשרה יוחסין (קידושין עח, ב) ובפרק יש נוחלין (ב"ב קכז, ב) יכיר (דברים כא, יז) דנאמן האב לומר זה בני בכורי, ופריך יכיר למה לי הא אי בעי יהיב ניהליה במתנה וע"ש. אלא דא"כ אילו היו עדים כנגדו שאינו חייב דתו לא שייך מגו דהוי מגו במקום עדים, וגם גבי בני בכורי אילו היו עדים נגדו לא הוי מגו וכמ"ש רשב"ם (ב"ב שם ד"ה למאי), והודאת בעל דין נאמן אפילו נגד עדים וא"כ ליכא למימר מדין מגו.

אלא דגם בטעמא דמוהר"י ן' לב קשה לי טובא, דהא באומר להד"מ ואח"כ באו עדים דאינו נאמן לומר פרעתי אף על גב דעדים מעידים שפרע משום דהוא נאמן על עצמו יותר וכל האומר לא לויתי כאילו אומר לא פרעתי (שבועות מא, ב), והתם ליכא למימר דהוא בתורת חיוב חדש דהא אדרבה הוא בא לפטור עצמו בטענת פרעתי. ועוד דהא בחיוב חדש ודאי בעי אתם עדי ובלי אתם עדי לאו כלום הוא וכמ"ש בשו"ע סימן מ' (סעיף א'), ובמודה בחוב ישן אשכחן דאפילו בלא אתם עדי והיכא דלא טען לא טענינן ליה השטאה וחייב לשלם וכדאיתא בסנהדרין פרק זה בורר (כט, ב), וכן מבואר ברמב"ם (פ"ו מטוען ה"ח) וטור ושו"ע סימן פ"א (סעיף א - ג'). ועוד דאמרינן בריש פ"ק דמציעא (ג, ב) לא תהא הודאת פיו גדולה מהעדאת עדים ומה פיו שאינו מחייב ממון מחייבו שבועה [וכו'], ופריך ופיו אינו מחייבו ממון והא הודאת בעל דין כמאה עדים, אלא מה (ל)פיו שאינו מחייבו קנס, ופריך מה לפיו שאינו בהכחשה ובהזמה תאמר בעדים שישנן בהכחשה ובהזמה. ואי נימא טעמא דפיו משום מתנה וחיוב א"כ איך שייך ביה הכחשה והזמה והא ודאי במתנה מצי יהיב, ומאי אולמיה דפיו יותר מעדים והא לענין נאמנות אדרבה עדים נאמנין יותר מפיו. ועיין בנימוקי יוסף שם בפ"ק דמציעא (ב, א בדפי הרי"ף) וז"ל, מהא שמעינן דמי שהודה בב"ד וחזר ואמר נזכרתי אעפ"י שעדים מעידים כדבריו אין משגיחין בו, דהא הכא ודאי בכה"ג עסקינן, דאי בעומד בדיבוריה מאי אולמא דפיו מתנה הוא דקא יהיב ליה וכו' ע"ש, וא"כ גם אנו נאמר אם הוא בתורת מתנה וחיוב מאי אולמיה דפיו נגד עדים כיון דאינו אלא מטעם מתנה אבל לא בתורת נאמנות. ועוד מוכרע הוא הדבר מדין מודה במקצת דחייבה התורה שבועה, ואילו היה כופר בכל בפני ב"ד אלא שאומר אעפ"כ אני מחייב עצמי בפניכם בחמשים זוז ודאי אין בזה חיוב שבועה, ועיקר חיוב שבועה במודה במקצת משום דהודה במקצת התביעה ומשום הכי הטילה התורה השבועה על [ה]שאר, אבל אי נימא דאינו נאמן כלל אלא מתורת חיוב חדש אין בזה דין מודה במקצת וזה ברור.

ולכן נראה דהא דנאמן אדם על עצמו אעפ"י שהוא קרוב אל עצמו היינו משום גזירת הכתוב שיהא אדם נאמן על עצמו בכל הפסולין שיש בו. וכבר האיר עינינו מאור העולם רש"י בקידושין פרק האומר דף ס"ה (ע"ב) שם הודאת בעל דין כמאה עדים ז"ל רש"י, דכתיב (שמות כב, ח) אשר יאמר כי הוא זה הרי שסמך על מקצת הודאתו ע"כ. וא"כ כי היכי דהאמין התורה שני עדים על אחרים כן האמין התורה לכל אדם על עצמו אף על גב דהוא קרוב לעצמו, דקרוב לא פסלה התורה אלא על אחרים אבל על עצמו נאמן, משא"כ לזכות דבא להעיד על אחרים משום הכי אינו נאמן.

ובש"ך ריש סימן ל"ז (סק"א) נתחבט ג"כ בדבר הזה בטעמא דאדם נאמן על עצמו לחוב וז"ל, דהיכא דיש לו הנאה ומקרי נוגע חשיב כקרוב אבל היכא דמעיד לחוב לאו נוגע הוא ולא חשיב כקרוב ע"ש. ולא אדע על מה נתחבטו בפסול קרוב יותר משאר פסולי עדות דהא נהי דאינו קרוב לחוב מכל מקום אינו אלא עד אחד ותורה אמרה (דברים יט, טו) על פי שני(ם) עדים יקום דבר. ועוד עבד ושפחה וגזלן נמי הודאת בעל דין כמאה עדים. אלא עיקר הטעם הוא כמ"ש דהתורה לא פסלה אלו הפסולים אלא על אחרים אבל על עצמו האמינו תורה ונתן לו נאמנות כמאה עדים וילפינן לה מדכתיב כי הוא זה וכמ"ש רש"י, וזה הוא ברירא דהך מלתא.

ומקצת שכתבו גם בדין שויא אנפשיה חתיכה דאיסורא (כתובות כב, א) הוא ג"כ מתורת נדר, אבל ראיתי במוהרי"ט ח"ג סימן א' (ד"ה ולא תימא) שדחה דבר זה וכתב דאם היה מתורת נדר הוי מהני ביה שאלה ע"ש. ולפי דרכינו גם בדין שויא אנפשיה חתיכה דאיסורא הוא מדין נאמנות, דכיון דהאמין התורה לכל אדם על עצמו א"כ בין בממון בין באיסור לעולם נאמן על עצמו.

אלא דאכתי איכא למידק מנלן דהודאת בעל דין יותר מעדים, ואי משום דכתיב כי הוא זה, היינו היכא דליכא עדים דמכחשי ליה ומשום מגו הוא דנאמן וכמ"ש דאי בעי יהיב ליה במתנה, אבל היכא דאיכא עדים דמכחשי ליה דלא שייך מגו דהא מגו במקום עדים לא אמרינן (ב"ב לא, א) וא"כ מנלן דהוא נאמן. ואין לומר דהוא מסברא, דהא חזינן מלשון רש"י דיליף לה מקרא דכתיב כי הוא זה. ועיין מ"ש בסימן ל"ז סעיף י' (סק"ה) ובסימן רמ"א סעיף א' (סק"א):

קצות החושן סימן לז ס"ק א

(א) הנאה בה. בעיר שושן (סעיף א') כתב דלאו משום דחשדינן ליה למשקר אלא משום דאדם קרוב אצל עצמו (סנהדרין ט, ב). וכתב כן משום דקשיא ליה בהא דאמרינן (ב"ב מד, ב) [המוכר שדה לחברו שלא באחריות] אינו מעיד [לו עליו] משום דמעמידו בפני בעל חובו כי היכי דלא למיהוי [לוה] רשע ולא ישלם (תהלים לז, כא), ובזה לא שייך למימר דמשקר להעיד משום דלא ליהוי לוה רשע, דאין לך רשע גדול יותר מזה דשקר מעיד, ולכן כתב דאין הטעם משום משקר אלא משום דאדם קרוב אצל עצמו ע"ש. ובש"ך (סק"א) כתב להקשות דא"כ לחוב למה נאמן כיון דקרוב פסול בין לזכות בין לחוב, והביא דברי הרמב"ן (שם מה, א ד"ה לא ניחא) בשם הר"ר יוסף הלוי שכתב בחידושיו פרק חזקת הבתים דה"ק לא (ליהוי) [ליקריוה אינשי לוה] רשע ולא ישלם משום דמכוין להוציא ידי בריות.

ועיין מ"ש בסימן ל"ד ס"ק (ג') [ד'] דטעמא דאדם נאמן על עצמו אף על גב דקרוב הוא לעצמו משום דכן נתנה התורה נאמנות לכל אדם על עצמו אפילו יש בו כל הפסולים שהוא עבד או אשה ושפחה וגם אינו אלא אחד, אלא דהתורה לא אמרה על פי שני(ם) עדים יקום דבר (דברים יט, טו) אלא כשמעיד על אחרים אבל על עצמו נאמן הוא וע"ש. ומ"ש ראיה מדברי הרמב"ן בשם ר' יוסף הלוי, הנה בספר גט פשוט של הרב ר' יוסף הלוי (חי' ר"י מיגאש ב"ב) פרק חזקת הבתים (שם) כתב ג"כ כדברי העיר שושן בטעמא דלא ליהוי רשע ולא ישלם הוי משום דאינו פסול משום משקר אלא משום דקרוב הוא לעצמו, ומה שהביא הרמב"ן רק תירוץ השני של גט פשוט שם דלהוציא ידי בריות, היינו משום דהתם לא שייך חידוש דנוגע קרוב הוא. ועדיין הדברים סתומים (ובסק"ד) [ובסק"ה] יבואר ברוחב הענין הזה:

נתיבות המשפט באורים סימן לז ס"ק א

[א] כל עדות שיש לאדם הנאה וכו'. עיין סמ"ע וש"ך [סק"א] שהכריעו דטעם פסול נוגע הוא מטעם דחשוד לשקר, ולא כהעיר שושן [סעיף א'] שכתב שהוא מטעם קרוב, ע"ש. ונפקא מינה באם חתם בשטר עד שלא נעשה נוגע ונעשה אחר כך נוגע, דאי אמרינן דאינו פסול מטעם דנחשד לשקר, רק מטעם קרוב, אחרים מעידין על חתימתו, כמו בחתם בשטר עד שלא נעשה חתנו ונעשה חתנו, בסימן מ"ו סעיף ל"ה, ואי הטעם דנוגע הוא משום דחשיד לשקר, אפילו אחרים אין מעידין על חתימתו, כמו בחתם בשטר עד שלא נעשה גזלן בסימן מ"ו סעיף ל"ד. והעיקר כהסמ"ע וש"ך דפסול מטעם חשד דהוי בעל דבר, וכמו דחשדינן לבעל דבר חשדינן גם כן לנוגע. ואפשר דכונת העיר שושן לומר דאף במקום דליכא חשש חשד, כגון בגוונא דנקט הש"ך שהוא נוגע מטעם דלא יהיה לוה רשע, דבהא ליכא חשש חשד כמו שכתב הש"ך, על זה כתב (הש"ך) [העיר שושן] דמכל מקום פסול מטעם קרוב.

והנה בתומים סקכ"א רצה להוכיח דאפילו לחוב פסול להעיד, מהא שכתב הרא"ש בתשובה כלל ו' סי' כ"א דבני העיר שהעידו שאחד נפטר מהמס, דאין בעדותן ממש אף שהעידו לחובתן, דאין חילוק בין עדות הפסול, דפסול (פסול) לכל, בין לזכות בין לחוב, ומזה הוציא לסתור הדין שכתב המחבר בסימן זה סעיף ו', ע"ש. ועוד תמה בתומים, דלדעת רש"י ותוספות [זבחים ע"א ע"א רש"י ד"ה נתערבו ותוס' ד"ה על פי] דהאומר פלוני רבע שורי דנאמן, ואילו אם אחיו אומר פלוני רבע שור אחי אינו נאמן, מהיכי תיתי יהיה הוא נאמן יותר מאחיו, ע"ש.

והנה זה יש לישב, דהא דבעינן בשור שני עדים הוא משני טעמים. א' דלא גרע משאר הוצאות ממון דבעינן שני עדים, דהא באין לסוקלו ולהפסידו ממון. טעם ב', דאפילו לא היה בדבר שום הפסד ממון מכל מקום בעינן שני עדים, משום גזירת הכתוב דכמיתת בעלים כך מיתת השור. משום הכי לדעת רש"י ותוספות [שם] דלא אמרינן אדם קרוב אצל ממונו, לא הוי כמו קרוב להשור, וכשר לעדות סקילת השור שהוא מטעם גזירת הכתוב, (ונגד) [ולענין] הוצאת ממון של עצמו לא בעינן עדים דאדם נאמן להפסיד ממון עצמו, ומה שאין כן אחיו, נהי דמשום טעם הב' דבעי עדות משום גזירת הכתוב דמיתת השור כמיתת בעלים, מהני העדות, דאינו קרוב להשור לדעת רש"י, מכל מקום מצד דיש בו הפסד ממון קרובו אינו נאמן, דאין הקרוב נאמן להפסיד ממון קרובו, דלא יומתו כתיב. אמנם לפענ"ד אין מדברי רש"י ותוספות ראיה דלא הוי קרוב לגבי ממונו, והא דכתב רש"י דהשור נהרג, כתב רש"י [סנהדרין י' ע"א ד"ה הדר פשטה] הטעם, משום דכיון שמעיד על פלוני שרבע ונהרג הורגין גם כן השור. וכן נראה דכל מקום שמעיד על ממון שלו אינו נאמן אפילו אומר לחובתו. תדע, דהא מלוה שאמר על שטר שבידו שהוא פרוע אינו נאמן כשחב לאחרים כמבואר בסימן מ"ז [סעיף א'], ואפילו יש עד אחד עמו אינו מצטרף להעיד, ואף שמעיד לחובתו לא נחשב עד, כמו שכתב הש"ך בסימן מ"ז סק"ד, ונוגע לא הוה דהא אין לו, ולשמא יתעשר לא חיישינן.

ולכן נראה דכל שמעיד על ממון שהוא שלו לא מיקרי עד כלל אף שהעדות היא גם לחובתו, דאדם קרוב אצל ממונו ואפילו לחוב פסול. דהא כמו שהוכיח הש"ס [ב"ב קנ"ט ע"א] דקרוב פסול משום גזירת הכתוב אפילו במקום דליכא למיחש לחשש דמשקר מהא דמשה ואהרן פסולין לקרוביהן, הכי נמי יש להוכיח כשמעיד על ממונו דפסול אפילו ליכא חשש חשד מהוכחה זו ממש, דהא ודאי דמשה כמו שהוא פסול לאהרן אחיו מכל שכן דאינו נאמן על עצמו, רק כשאומר להפסיד ממונו נאמן מטעם הודאת בעל דין ולא מטעם עדות, ובמקום שחב לאחרים דלא הוי הודאה, אף מטעם עדות אינו נאמן כלל, מה שאין כן בנוגע, כיון שמעיד לחובתו ונתבטלה הזכות שיש לו בנגיעה זו, שוב על ממון אחר הוא מעיד ונאמן, דלא גרע מסילוק דמועיל. ומשום הכי הדין המבואר בסעיף ו' דאם שני שותפין הלוו לאחד ואמר שותף אחד שנפרע החוב, דחלקו נמחל מטעם הודאת בעל דין, ושוב על ממון אחר הוא מעיד, דאין לך סילוק גדול מזה, דהא באמירתו נסתלק תיכף מחלקו, ועדותו כשרה על חבירו. וכן בשני לווין כיון שבאמירתו נתחייב בחלקו תיכף, נאמן גם כן על חבירו דהוי כסילוק, ואין עדות רק על של חבירו.

והא דתשובת הרא"ש [כלל ו' סי' כ"א] גם כן אתי שפיר, דשאני פורעי המס דהמעות מה שחייב אחד מבני העיר נקרא בעל חוב, דהא אינו ידוע על מי יוטל ההערכה של אותן העשרה זהובים שמחוסר אחד מבני העיר, ואין ידוע כמה יעריכו השמאים על כל אחד ואחד, וכל אחד מבני העיר מסופק כמה יגיע עליו מהמס ההוא. ועוד, כיון דקיימא לן דבר מתא אבר מתא מיעבט כמבואר בבבא קמא דף קי"ג [ע"ב] ולקמן סימן קכ"ח [סעיף ב'], אם כן יכול המלך או הגבאי שלו לתפוס את אחד מבני העיר עבורו, ואז יהיה זה שלא נתן המס הבעל חוב של זה הנתפס לבד, וכל העיר יהיו רק ערבים בעדו, וכיון דחוב זה של ראובן שמעידין עליו אותן העדים הן בעלי חוב של העדים, הוי כמעיד על ממונו או על שעבודו, דלא הוי עד כלל אפילו מעיד גם כן לחובתו, כשהוא חב לאחרים גם כן. וה"נ הוי כאילו הלוה אמר על שטר שבידו פרוע ומחייב לערב, דאינו נאמן מטעם עד.

ש"ך חושן משפט סימן לז ס"ק א

(א) כל עדות שיש לאדם הנאה בה פסול להעיד. בעיר שושן [סעיף א'] כתב בזה וז"ל, ולא משום דחשדינן ליה, אלא משום דאדם קרוב אצל עצמו. ולא ידעתי מנין לו הא כו', כ"כ הסמ"ע [סק"א]. ולי נראה שטעם העיר שושן משום דקשיא ליה אמאי דחיישינן שהוא מעמידה בפני בעל חובו שלא יהא לוה רשע ולא ישלם, והיאך נימא שיעיד שקר שהיא עבירה חמורה בשביל שלא יהא לוה רשע ולא ישלם. וניחא ליה, דכיון שיש לו הנאה בדבר אדם קרוב אצל עצמו ופסול. וכ"כ מהר"מ מלובלין בחידושיו [בבא בתרא מ"ד ע"א ד"ה כדרבין] וז"ל, מקשין העולם על מילתיה דשמואל דאמר שמעמידה בפני בעל חובו, וכי חשוד אינש להעיד שקר שהיא עבירה חמורה בשביל שלא יהא לוה רשע ולא ישלם, ומתרצים שעדות שקר הוא דבר שאינו מפורסם, כי מי יודע שהוא משקר בעדותו כו', ולי נראה דאינה קושיא כל כך, משום דכל דבר שיש לאדם הנאה בו [ומעיד עליו] יש לו דין עד הקרוב שאדם קרוב אצל עצמו, וקרוב פסול לעדות מן התורה אפילו ידעינן בודאי שאינו משקר בעדותו, שהרי אפילו משה רבינו ע"ה פסול להעיד לאהרן אחיו מן התורה, עכ"ל. ומ"מ אין זה עיקר, דנוגע לאו כקרוב הוא, דהא קרוב פסול להעיד אפילו לחובה, ונוגע כשר להעיד לחובה וכדמוכח לקמן סוף סעיף י"ז בהג"ה וכמה דוכתי. וכ"כ הנ"י פרק חזקת הבתים [דף קפ"ג ע"א בדפוס של שלטי גבורים כ"ג ע"ב מדפי הרי"ף] להדיא, אהא דאמרינן התם וכיון דאסהיד דלוי היא היכי מצי מפיק לה כו', וז"ל, שמעינן מהא דאמרינן כיון דאסהיד כו', דפסול נוגע בעדות אינו כפסול קורבה, דאילו קרוב אינו מעיד כלל בין לזכותו בין לחובתו, אבל מאן דאית ליה צד נגיעת עדות, כל שהוא מעיד בענין דלא מטי ליה שום הנאה מקבלין עדותו וכשר [וכו'], הרנב"ר ז"ל, עכ"ל. ואף על פי שאפשר לקיים דברי העיר שושן ולומר, דהיכא דיש לו הנאה ומיקרי נוגע חשיב כקרוב, אבל היכא דמעיד לחובה לאו נוגע הוא ולא חשיב כקרוב, מ"מ אין זה עיקר, והעיקר כתירוץ הראשון של מהר"מ מלובלין. וכ"כ הרמב"ן בחידושיו [שם מ"ה ע"א] וז"ל, לא ניחא ליה לשויה נפשיה לוה רשע ולא ישלם, קשיא ליה לרב יהוסף הלוי ז"ל [בחידושי הר"י מיגאש שם], והא לאו דעדות שקר חמיר, והיכי חשדינן ליה דעד שקר נמי רשע מיקרי [וכו'], וניחא ליה דהכי קאמר לא ליקרוייה אינשי לוה רשע ולא ישלם, ולהוציא ידי הבריות מתכוין, ע"כ:

קצות החושן סימן לז ס"ק ט

(ט) שכיון שהודה. כתב הנ"י בפרק חזקת הבתים (ב"ב כג, ב בדפי הרי"ף) שמעינן מהא דנוגע בדבר יכול להעיד לחובתו דהכא נמי דמעיד דלאו יהודה היא הו"ל נוגע בעדות [ו]אי אסהיד דלוי הוא [מקבלין מיניה] ע"ש. ובתומים (סקכ"א) האריך בזה דמשמע מנימוקי יוסף דנוגע יכול להעיד לאחרים נמי כל שהוא לחובתו, וכן משמע מהך דלעיל סעיף ו' דשותף שאמר דבר שהוא חובתו וחובת שותפו נאמן להעיד, והרא"ש בתשובה לא כתב כן, ע"ש בתשובה כלל ו' סימן (כ') [כ"א] דאם בני העיר העידו שאחד מהם נפטר ממס הואיל ובני העיר הם מפורעי המס אינן יכולין להעיד לא לזכות ולא לחוב וחלקם יכולים לוותר בהודאתם, ומבואר דס"ל דאין הנוגע מעיד לחוב. וע"ש שהאריך בפלפול.

ולענ"ד נראה עיקר כדברי הרא"ש בתשובה לפי מ"ש בסימן ל"ד ס"ק (ג') [ד'] ולעיל סק"ה דנוגע אינו פסול משום משקר אלא משום קרוב וא"כ הוא פסול בין לזכות בין לחוב, אלא על עצמו דנאמן הודאת בעל דין הוא משום דהתורה נתנה נאמנות לכל אדם על עצמו אפילו עבד וגזלן ושפחה וכמ"ש בסימן ל"ד שם, וא"כ לאחרים אינו מעיד כיון דקרוב הוא. והא דאמרינן דהיכא דאסהיד [שהוא] של ראובן הוי עד, היינו משום דכל שמודה שהוא של (יהודה) [ראובן] א"כ אפילו יש לו עדים שהוא שלו הרי הוא פוסל לכל העדים ואדם נאמן על עצמו יותר ממאה עדים, א"כ תו ליכא דין קרוב כלל דהא אינו שייך לשדה זו כלל ולא גרע מסילוק, אלא דכל זמן דאסהיד דלאו יהודא אמרינן דהוי נוגע כיון דיש לו עדים שהוא שלו ויוכל להוציא, אבל כי אסהיד (דלוי) [דראובן] הוא א"כ אינו קרוב כלל דהא אנן אמרינן דלא שייך לשדה זו כלל ועדיו עדים פסולים כיון דנאמן על עצמו יותר מעדים. אבל גבי בני העיר כיון דהם מפורעי המס ודאי קרוב הוא לעצמו והוא שייך לזה המס והוא מעיד על עצמו, ואף על גב דהוא לחוב אפ"ה אינו נאמן להיות עד דקרוב פסלה התורה על אחרים אפילו אינו משקר. ומ"ש בתומים דכן משמע בשו"ע סעיף ו', התם מיירי שהם שותפים בדבר אחר וכמ"ש סמ"ע שם (סקי"ח) ע"ש.

וכן משמע מהא דכתבו הרי"ף (כתובות מז, ב בדפי הרי"ף) והרמב"ם (פט"ו ממלוה ה"ז) דאין נאמנות מועיל לגבי לקוחות ומשום קנוניא, ועיין טור ושו"ע סימן ע"א (סעיף י"ט), ולמה לא יהיה הלוה עצמו עד מסייע לפטור משבועה כיון דהוא לחובתו דודאי עד כשר לא חיישינן לקנוניא, אלא על כרחך דאינו עד כלל כיון דהוא נוגע ואפילו לחובתו אינו מעיד לאחרים ומשום הכי חיישינן לקנוניא.

אלא דהרשב"א בחידושיו פ"ק דגיטין דף י"ד (ע"א ד"ה הנהו גינאי) לא כתב כן וז"ל, ומיהו אי תרי גינאי נינהו בר מהאי דאשתעבד מהימני דלא גרע מתרי סהדי דעלמא, ואי משום נגיעת עדות הגע עצמך דאין כאן נגיעת עדות כלל, אלא מיהו נראה דדוקא בדאיכא לאשתלומי מינייהו הא לאו הכי חיישינן לקנוניא כההיא (כתובות יט, א) דאומר שטר אמנה הוא זה במקום שחב לאחרים אינו נאמן דחיישינן לקנוניא עכ"ל ע"ש. ומבואר דס"ל דנוגע לחוב הוי עד ומיהו כל דאיכא למיחש לקנוניא אינו מעיד. אבל הרא"ש ודאי חולק בדבר דבע"ד שהוא נוגע אפילו לחוב אינו מעיד לאחרים, ועיין מ"ש בסימן קכ"א (סק"ד):

מחנה אפרים הלכות עדות סימן א

עדים שמעידים על דבר אחד ומאותו עדות מטי ליה הנאה דממילא לקרובי העדים, אף על פי שאותו קרוב היה פסול לאותו עדות משום דנוגע בעדות, וכגון באומר תנו מנה לעניי עירי דקי"ל אין מביאין ראיה מאנשי אותה העיר משום דהוו נוגעים בעדות מ"מ קרובי אנשי העיר יכולים להעיד, וטעמא דפיסול הקרובים לאו משום דחשידי להעיד שקר דאין אדם חוטא ולא לו, אלא גזרת הכתוב היא כדמוכח בפ' מי שמת גבי היה יודע בעדו' עד שלא נעשה חתנו יע"ש, והילכך דוקא כשמעיד על קרובו הוא דפסול, אבל כל שאינו מעיד על קרובו אלא על אדם אחר אף על פי דממילא מטי הנאה לקרובו כשר, ולא דמי לההיא דאמרינן בפ"ק דמכות דקרובי הערב פסולים ללוה מטעמא דאי לית ליה ללוה לאו בתר ערבא אזיל, דהתם כיון דהערב ג"כ משועבד לאותה מלוה כשמעידים ללוה נמצאו שמעידים נמי לערב, ובפרק זה בורר איבעי' להו מהו שיעיד אדם לאשת חורגו ופי' רש"י בהשפטה עם אחר על נכסי מלוג ומסיק אשה כבעלה, משמע דאי לאו האי טעמא דאשה כבעלה היה כשר להעיד לה ואף על פי שבעדותו מטי ליה הנאה לחורגו בנכסי מלוג אשתו שלמחר יאכל פירות אפילו הכי כיון דלאו אחורגו קא מסהיד ה"ז כשר, ואפי' לפי' ריב"א שהביא המרדכי דטע' פיסול אשת חורגו הוי משום דמה שקנתה אשה קנה בעלה, מ"מ אינו דומה לנדון דידן וכמ"ש דהתם כשמעיד לאשה נמצא שמעיד נמי לבעל שהוא קרובו דשותפים הם דמה שקנתה אשה קנה בעלה, והב"י בסי' ל"ז הביא בשם הריטב"א דיכול להעיד על קרובו שנעשה גזבר למ"ד טובת הנאה אינה ממון וכ"כ מור"ם בהגה, והרב בעל ש"ך השיג על זה דנהי דטובת הנאה אינה ממון, לענין נגיעת עדות לא בעינן נגיעה דממון דנגיעה של שום הנאה נמי פוסל והאריך בזה יע"ש, נראה שהבין דטעם פיסול הקרובי' הוי משום דחשידי לאסהודי שיקרא משום קורבה, וכ"נ מדבריו בסי' נ"א שכתב דאם נגנב דבר לשנים ובאו עדים הרחוקים לחד וקרובי' לחד דיש לחוש שמעידים כן משום הקרוב, אבל לע"ד אין נראה כן וכמ"ש, ומ"מ בעיקר הדין כך נראה לי דכל שמעידים שנגנב דבר אחד לשנים א"א לפלוגי דיבורא שאין הנכסים מוחלקים, ודמי למ"ש הרא"ש בספ"ק דמכות גבי אילא וטוביה דהא דלא פלגינן דיבורא ולהאמינם לחייב ללוה ולא לערב, משום דא"א כיון שיש שטר יע"ש, וה"נ בשנגנב דבר אחד לשנים כיון שהם שותפים בה א"א לפלוגי דיבורא להאמינם לזה ולא לזה:

קצות החושן סימן לז ס"ק ד

(ד) טובת הנאה. עיין ש"ך (סק"י) שהשיג על זה והעלה דעד כאן לא אמרינן טובת הנאה אינה ממון אלא לענין תשלומי כפל וקידושי אשה וכה"ג, אבל לענין נגיעת עדות לא בעינן נגיעה של ממון ואפילו של שום הנאה נמי פסול, דהא חיישינן (בב"ב מד, ב) שמעיד [להעמידו] בפני בע"ח (להעמידו) [אף על גב דלית ליה הנאת ממון] אלא דלא ליקריוה לוה רשע וע"ש. וכל זה לא קשה לפי מה שהעלה בתשובת מוהרי"ט חלק חו"מ סימן פ' דבעינן הנאת ממון דוקא, ומ"ש הרמב"ם (פט"ז מעדות ה"ד) אפילו בדרך רחוקה ונפלאה, היינו נמי הנאת ממון דוקא. ומוהר"י ן' לב (ספר ג' סי' קכ"א) רצה להוכיח דלא בעינן הנאת ממון מהא דהוי נוגע דלא ליהוי רשע, ודחה מוהרי"ט דמשום הכי הוי נוגע משום דכל פעם שיבא לידו דבר זה יצטרך להוציא מפיו וליתן לבעלים דלא ליהוי [לוה] רשע ולא ישלם ולהכי חשוב ג"כ הנאת ממון. וע"ש שהביא ראיה לזה מהא דאבי החתן ואבי הכלה מעידין זה לזה (סנהדרין כח, ב) אף על גב דאין לך מקרבא דעתיה גדול מזה, ועוד מדכתב המרדכי (סנהדרין סי' תרצ"ה) [דקרובי הנרצח ואפילו נרצח עצמו יכולים להעיד] על הרוצח אף על גב דהוי זכותיה דגואל הדם, וע"ש שהרבה בראיות. וא"כ כיון דטובת הנאה אינו ממון לא הוי נוגע דבעינן נגיעת ממון דוקא.

ולפי"ז אפשר דאפילו גזבר גופיה יוכל להעיד כיון דטובת הנאה אינו ממון ושאר הנאות לא הוי נוגע. אלא שכתב שם (במוהר"ם) [במהרי"ט] להקשות על דברי הרא"ש בתשובה כלל נ"ז (סי' ב') שכתב דקרובי הנרצח אין יכולין להעיד על הרוצח וקרובי גואל הדם יכולין להעיד, והקשה ממה נפשך אי חשיב זכותיה דגואל הדם א"כ איך יעידו הקרובים, ואי לא חשיב זכותיה דגואל הדם א"כ קרובי נרצח נמי יעידו, וכתב שם דטעמא דהרא"ש כיון דלא הוי הנאת ממון די שיפסול לעדות גואל הדם גופיה אבל קרובי דגואל הדם שפיר מעידין כיון דלא הוי שום הנאת ממון ע"ש. וא"כ הוא הדין בזה גזבר גופיה אינו יכול להעיד אעפ"י שאינו הנאה של ממון וקרובי הגזבר יכולין להעיד כיון שאינו הנאת ממון, וכן משמע מדברי הרמ"א שכתב קרובי הגזבר אבל גזבר גופיה לא:

שו"ת הרשב"א חלק ב סימן פא

שאלת מי שמכר שדה לחברו ויצאו עליו עסיקין. אם יכולין קרובי המוכר להעיד ללוקח, מי אמרינן כיון דאלו מפסיד לוקח בתר מוכר אזיל הוו להו כמעידין למוכר, או דלמא השתא מיהא ללוקח הם מעידין. ופסול קורבא גזרת הכתוב הוא. ואין לך בו אלא מקומו. או דילמא פסולין מעובדא דאילעא וטובי' דקריבי דערבא הוו /מכות ז'/. וסבר רב פפא למימר גבי דמלוה ולוה רחיקן נינהו. ואמר ליה רב הונא בריה דרב יהושע אי ליתיה ללוה בתר ערבא אזלי. וקימא לן כרב הונא בריה דרב יהושע.

תשובה כיון דאלו מפקי לה מלוקח בתר מוכר אזיל הרי אלו כמעידין למוכר. ודקא קשיא לך א"כ מאי קא סבר רב פפא, סבר רב פפא כיון דעיקר המלוה ממלוה ללוה הוה עיקר הערות עליהם /בד"ל עליהם הוה/. וזיל בתר עיקר המלוה. אבל ערב בעדות אחרינא הוא. דאיהו לא אוזיף /בד"ל זיף/ מידי ומלוה לא לדידיה אוזיף מידי. ואפילו הכי אתקיף עליה רב הונא בריה דר' יהושע ואיפריך. ואפילו למה שאמרת שכתבתי אני בתרוץ גבי ההיא דאמרינן /בבא מציעא י"ד/. דינא הוא דאזיל ראובן ומשתעי דינא בהדיא /בד"ל בהדי/ דנפקא מינה להיכא דאיכא עדים קרובים ללוקח ורחוקים למוכר.

אין הנדון דומה לראיה. דהתם /בבא מציעא י"ד/ עיקר הדין עם ראובן ועל קרקע שלו. אף על פי שהן קרובים ללוקח שלקחו שלא באחריות אינן נפסלין בכך. אבל כאן שהעיקר על הקרקע שמכר ראובן ואי מפקי ליה מלוקח על מוכר הדר ופסולין. אבל במוכר שלא באחריות מפורש שאמרת הא ודאי כשרין הן. דהא לאו על המוכר הדר. ואף על גב דמוכר גופיה בכי הא אין מעיד לו עליה מפני שמעמידה בפני בעל חובו כדאיתא בפרק חזקת הבתים בכל כי הא אין הקרובים פסולין. שאין פסול עדות הקורבא אלא במה שיש היזק או ריוח ממון ואי נמי לחיוב ולזכות בגוף. אבל במוכר בלא אחריות מפורש שאפילו המוכר בעצמו אינו פסול מחמת ריוח או נזק ממון וגוף אלא משום שלא יקרא לוה רשע ולא ישלם בזה אין בו משום פסול קורבא.

ספר אור זרוע חלק ד פסקי סנהדרין סימן ט

מתני' זה פוסל עדיו של זה וזה פוסל עדיו של זה דברי ר' מאיר אימתי בזמן שמביא עליהם ראיה שהם קרובים או פסולים אבל אם היו כשרים אינו יכול לפוסלן. אוקמה ר' אלעזר למתני' בעדים ממש ולא עדו. ובבא הוא ואחר לפוסלו וכדתרצה רב אחא בריה דרב איקא כגון שקרא עליו ערעור דפגם משפחה שאומר שהוא עבד ממשפחת עבדים [ולהעיד על המשפחה] שלא נשתחררה בא ופסול הוא ואמשפחה קא מסהדי. דר' מאיר סבר הני אמשפחה קא מסהדי. ואיהו ממילא קא מיפסיל דלאו משום האי לחודיה אסהוד. הילכך סהדותא [הוי] ולאו כנוגע בעדות דמי. ורבנן סברי סוף סוף נוגעי בעדותן הן. והלכה כרבנן. אבל ערעור דגזלנותא שעליו הוא מעיד לכולי עלמא נוגע בעדות הוא ואפי' ר' מאיר מודה דלאו כל כמיניה למיפסליה. ולא איתברר לי היכא דהוה רגיל למימר האי בעל דין דהאי עד גזלן הוא קודם זה המעשה או מהימן. מידי דהוה את"ח שאמרה בשעת מעשה. היכא שנוגע בדבר דלא מהימן ואם היה מודה ובא קודם המעשה מהימן. ולא איתבריר לי נמי אי מפסיל האי עד לשאר עדיות. הואיל ועיקר אסהדותיה דהאי לצורכו הוה לא מיפסיל על פיו אפי' לשאר עדיות או דילמא בשאר עדיות שאינו נוגע בדבר מיפסיל על פיו. מיהו גבי שתי כיתי עדים דפרישית בסמוך משמע דלא מיפסלי אפילו לעדות אחרת: