מקורות למסכת בבא בתרא – דף 36

(1) לסיים את המקורות מדף 35

(2) בענין כתבו עיטרא:

בענין רשב"ם ד"ה י"מ קלא אית ליה - תוס' רי"ד ד"ה אבל כתבו עיטרא, ר' גרשום ד"ה אבל כתבו שטר חלוקה (עד "אמר רבא"), גמרא מא:"שלשה לקוחות מצטרפין ... וכדים לית ליה קלא", ר' גרשום שם

[בענין תוד"ה דלא - רשב"ם מב: ד"ה דלית בה דין חלוקה, ר' יונה כאן ד"ה א"ל אתון מ"ט לא עבדיתו הכי, ריטב"א כאן ד"ה רבין בר חמא וכו']

(3) בענין החזרת דמי השכירות:

ר' יונה ורשב"א ד"ה מי לא עסקינן, ריטב"א ד"ה א"ל דייני שפילי הכי דייני

מה יסוד המחלוקת בין ר' יונה ורשב"א בענין נוגע בעדותו? [נתיבות המשפט ביאורים לד:י (עד "משא"כ הכא"), קצות החושן לד:ד (עד "אפ"ה עדותן כשר מן התורה")]

נתיבות המשפט באורים סימן לד ס"ק י

[י] ונוטל שכר לילך ולראות וכו'. עיין ש"ך סקי"ח שכתב, ועיין באבן העזר סימן ק"ל סעיף כ"א וכו'. ורומז, דשם פסק דעדי הגט לא יטלו יותר משכר בטלה, והרמ"א התיר שם מטעמים אחרים. ולפענ"ד נראה לישב, דהנה הא דמותר ליקח שכר לילך ולראות ושיהיה עד, נראה דאינו מותר רק בנוטל שכר משני הבעלי דינים בשוה, דמיניה מיירי כל הסעיף, כמו שכתב הגט פשוט באבן העזר סימן ק"כ [סק"ט] דבנוטל מצד אחד אחר שראו המעשה שיעיד, אפילו פירש שנותן לו השכר בין שיעיד לו לזכות בין לחובה, מכל מקום הוא תלוי בפלוגתא שהביא המחבר [לקמן] בסימן ק"מ סעיף ט', דלמאן דפוסל התם משום ההנאה שמחזיר לו שלא יפסיד, מכל שכן שפסול מטעם דמיחשיב נוגע שמקבל שכר מחדש, ואין צריך לטעם קנס, וגם כל שהוא פסול מטעם נוגע, אפילו החזיר השכר אחר שהעיד פסול כמבואר בסימן ל"ג סעיף י"ב בהג"ה, משא"כ כשאינו פסול רק מטעם קנס, מהני כשהחזיר השכר אפילו לא העיד מחדש כמבואר כאן. ועוד נראה, דאפילו למאן דמכשיר בסימן ק"מ, פוסל הכא מטעם נוגע, דשם מחויב המשכיר להחזיר אף אם לא יעידו, וכמו שכתב בתומים סימן קכ"א סקי"א ע"ש, משא"כ הכא...

קצות החושן סימן לד ס"ק ד

(ד) שכר להעיד. בתשובת מוהר"י ן' לב נסתפק אם נוטל שכר להעיד פסול מדרבנן או מן התורה, והביאו לספק הזה הספק האחר שנסתפק שם נוגע דפסול אם הוא משום דחשדינן ליה למשקר בשביל הנאתו א"כ נוטל שכר להעיד נמי פסול מן התורה משום דחיישינן לשקר, ואי נימא פסול נוגע הוא משום דאדם קרוב הוא אצל עצמו אבל לא חיישינן למשקר א"כ נוטל שכר להעיד כשר מן התורה, וע"ש דבריו הנחמדים בתשובותיו דף נ' ע"ב (ספר א' סי' י"ט).

ולענ"ד נראה כלשונו האחרון דנוטל שכר כשר להעיד מן התורה, וקצת ראיה לדבר מהא דתנן פרק נערה (כתובות) דף מ"ו (ע"א) גבי מוציא שם רע ר' יהודא אומר אינו חייב עד שישכור עדים, מאי טעמא דר' יהודא אמר ר' אבהו אתי שימה שימה, כתיב הכא (דברים כב, יד) ושם לה וכתיב התם (שמות כב, כד) לא תשימון עליו נשך, מה להלן ממון אף כאן ממון. וכתיב בתריה ואם אמת היה הדבר והוציאו את הנערה וסקלוה, והרי נטלו שכר להעיד, דאע"ג דאמת היה הדבר היינו שלא נתברר ע"י עדי הזמה דכתיב ופרשו את השמלה לברר ע"י הזמה, אבל אם אמת היה הדבר עפ"י העדים דהיינו דליכא הזמה וסקלוה, אלמא אף על גב דכתיב ושם לה עלילות דברים דהיינו ששכרן בממון אפ"ה עדותן כשר מן התורה...