מקורות למסכת בבא בתרא – דף 35

(1) גמרא כט. – כט: "אמר רב הונא ... אבל כתוב עיטרא קלא אית ליה", רשב"ם, תוס'

(2) בענין חזקת על ידי שוכרים:

שטמ"ק ד"ה דאתו בי תרי (בשם ראב"ד), יד רמ"ה סימן כג

רמב"ן "תו איכא למידק למאי דאוקימנא כגון דנקיטי אגר ביתא בידייהו ... ולישנא דגמרא לא דייקא כותיה"

רשב"א ד"ה ואוקמה רב אשי כגון דנקטי אגרא בידייהו, ריטב"א ודרינן ביה תלת שנין ביממא ובליליא

מאירי ד"ה חכמי הדורות שלפנינו

[סמ"ע חו"מ קמ:טו, תומים שם קמ:יא]

(3) בענין מר זוטרא:

ר"י מיגש ד"ה אמר מר זוטרא

ר' יונה ד"ה אמר מר זוטרא (עד ד"ה א"ל אתון מ"ט לא עבדיתו הכי)

תוס' רי"ד ד"ה אמר מר זוטרא

רמב"ן "וא"ת ולוקמה כגון שיצאו משם ואין שם עדים ולא תובע שדרו בה ... והכי דייקא לישנא דגמ'"

יד רמ"ה סי' כד (עד "כי טעמיה דרב יימר")

רמב"ם עדות טו:ה; טוען ונטען יב:ב-ד, ראב"ד ולח"מ שם, [מגיד משנה שם], ש"ך חו"מ קמ:ז, [שער משפט שם]

[מאירי "הא בתים וחצרות שדירתן ביום ובלילה הדין מבולבל ... וסוף הענין עיקר הדברים לענין פסק כמה שכתבנו"]

[שטמ"ק ד"ה הא דאמר כגון דאתו]

[רשב"א ד"ה רבא אמר, רשב"א וריטב"א ד"ה גירסת הספרים]

(4) בענין חנותא דמחוזא:

שטמ"ק ד"ה ומודה רב הונא (בשם ראב"ד)

מרדכי סי' תקכג (עד "הויא חזקה בשלש שנים גרידא")

תורת חיים ד"ה ומודה רב הונא

[(5) בענין תוד"ה הני – רמב"ן וריטב"א ד"ה הני נוגעין בעדותן, ר"ן ד"ה אמרי ליה רב אשי, שטמ"ק ד"ה על מה שהקשו בתוספות]

סמ"ע סימן קמ ס"ק טו

טו] אא"כ שכרו בשטר כו'. כ"כ הטור בשם הראב"ד [המובאים בציונים אות כ"ג]. וסיים בטעמא, דס"ל דשכירות כדין לוקחין שלקחו זה מזה והחזיקו בו כל אחד שנה, כמ"ש בסימן קמ"ד סעיף ב', והי"א ס"ל דשאני שכירות דשם המשכיר המחזיק עליו כל הג' שנים דהא כל חד מהן שכרה מהמחזיק, משא"כ בלוקחין דלקח אחד מחבירו דנסתלק ממנו [משנה שניה והלאה] שם לוקח שלפניו ויכול המערער לומר לכך לא מחיתי בהן מפני שראיתי שלא היה ביד אחד כי אם שנה אחת ונשמט ממנו וכדרך הגזלנים. ועיין בטור שכתב עוד דעה שלישית והיא דעת הרשב"א [הובא בנ"י י"ד ע"ב מדפי הרי"ף] דחילק וכתב שאם שני השוכרים דרו בו ג' שנים הוה חזקה אפילו ששכרו בלא שטר. וכתבתי בפרישה דמזה נלמד שהדעות שכתב המחבר בראשונה והיא דעת הראב"ד, ס"ל דאפילו כששני השוכרים דרו בו יחד כל הג' שנים לא הוה חזקה כל שאין להן שטר שכירות מהמשכיר. וקשה מאי טעמו, הלא כיון דהשוכרין דרו בו ג' שנים הו"ל לעשות מחאה בהו. ועוד, דמייתי ראיה מלקוחות כנ"ל, ובלקוחות כשהחזיקו בו ג' שנים הוי חזקה אפילו לא לקחוהו בשטר. וי"ל דס"ל דשאני לקוחות דהן עצמן באין להחזיק בו ואמרו שלקחוהו מהמערער, מש"ה אמרינן מדדרו בו ג' שנים בלי מחאה דהוה חזקה, משא"כ שוכרים הללו דלא באו הן עצמן להחזיק בו אלא המשכיר להן בא להחזיק מחמתן, בזה ס"ל להראב"ד דיכול המערער לומר הייתי בטוח באלו שדרו בו שלא יטענו שקר איך שלקחוהו מידי ולכן לא עשיתי בהו מחאה, ומהמשכיר לא ידעתי כיון שלא שכרו בשטר לא הו"ל קלא, ולא מייתי ראיה מלקוחות אלא שדוקא ע"י השטר יוציא הקול:

תומים סימן קמ ס"ק יא

[יא] אלא אם כן שכרו בשטר. עיין ש"ך ס"ק י"ז דהסכים לדברי ב"ח (סעיף יז), והיינו דלכך בעי הראב"ד (ב"ב בשטמ"ק כט. ד"ה דאתו) שהוא דעה ראשונה שטר אעפ"י ששוכרים דרו בו כל ג' שנים משום דדרו בו שניים. וזהו דוחק דחילוק זו היה גם כן בלקוחות אם מכר שדה לשנים בשותפות והן החזיקו בו ג"ש בשותפות יצטרך שטר, דבר זו לא שמענו ולא נראה כן בגמרא ובפוסקים, דמאי שנא אחד ומאי שנא שנים, ולא אמרו בגמרא (שם מא ב) רק בשלשה לקוחות זה אחר זה דכל אחד לא החזיק רק שנה אחת. ובאמת לק"מ, דשם הלוקח המחזיק בשדה אומר שהוא שלו וא"כ ממ"נ, אם שמע המערער מהמכירה של המחזיק ללוקח הו"ל למחות, ואי לא שמע הא על כל פנים שמע שזה אומר שהוא שלו א"כ הו"ל למחות, דהרי זה מחזיק בשלו ג"ש ואומר שלקוח הוא בידו ואיך לא ימחה, ולכך כשמחזיק ג"ש רצופים ולא מיחה הפסיד, משא"כ כאן השוכרים אומרים שאין הקרקע שלהם רק משלמים שכירות, וא"כ זה שאומרים ששכור בידם מהמחזיק לא שמע דאין להם קול, ולהם מה ימחה הא אומרים בפומבי בפני אלפים עדים שאין הבית שלהם ואין להם מגור משלהם כלל, וחושב לבסוף ישלמו לו השכירות הואיל והוא חצר דעביד למיגר ופשוט. וגם הסמ"ע בס"ק ט"ו נתכוון לזה אלא שלשונו מגומגם.

ובאמת לדעתי אין כאן מחלוקת בין רשב"א (שם כט. ד"ה דאתו) לראב"ד, ומש"כ הטור והרשב"א חולק, אין כוונתו דרשב"א חולק על הראב"ד במקצת, רק הרצון דרשב"א מפרש למילתא דראב"ד ומיישב דבריו הסתומים דאף דסתם דבריו כוונתו להנ"ל. ומה שהביאני לזה הוא, דהטור כתב על דברי ראב"ד וכ"כ העיטור, ובעיטור אות מ' מחאה (מ"ה ע"ד) כתב, ג' לקוחות מצטרפים וה"ה במשכנתא ובשכירות בשטר, אבל בעדים לא הוה חזקה עד דאכל כל חד מינייהו ג"ש רצופים, עכ"ל, הרי דמודה באכל ג"ש רצופים אין צריך לשכירות שטר, ואם הרשב"א חולק אראב"ד איך הביא דעת בעל העיטור על הראב"ד, על הרשב"א הוה ליה לאתויי וברור.

ש"ך חושן משפט סימן קמ ס"ק ז

(ז) ולהרמב"ם אפי' לא טען המערער אלא שמא כו'. נראה לפע"ד דלאו שמא ממש קאמר דא"כ קשה תרתי חדא דהא טעמא דלא הוי חזקה במפוזרות בע"כ הוא משום דמצי המערער לומר כשבאתי שם מצאתי ביתי ריקן ולכך לא מחיתי וכמו שפי' רשב"ם גבי באתרא דמוברי באגי וא"כ מה יטעון בשמא הא ה"ל לבא שם ולראות אם דר בו וע"ק אם איתא דטענ' שמא מהני א"כ אפילו בלא רוכלים אמאי לא טענינן ליה הא בכל מקום צריכים הב"ד לדרוש ולחקור העדים יפה שלא נוציא על פיהן שלא כדין כי שמא אינם יודעים על הלילות וכך הקשה ריב"ם על רשב"ם וכמ"ש התוס' אלא שהתו' כתבו דלאו פירכא היא דכיון שהעידו על הימים אפילו יאמרו אין אנו יודעים על הלילות מסתמא כיון שדר בימים דר נמי בלילות אם לא שטוען המערער שבודאי לא דר עכ"ל והיינו דוקא לשטת רשב"ם דמצריך שיטעון המערער ברי הלכך כ"ז שאין טוען ברי א"צ העדים לידע אם דר בלילות דמסתמא דר בו ג"כ בלילות אבל לשטת הרמב"ם דאפילו בשמא צריכים העדים לידע שדר בלילות אלמא דלא אמרי' מסתמא דר בו ג"כ בלילות וא"כ הדר' קושיא לדוכת' אמאי לא נטעון ליה אפילו בלא רוכלין א"ו האי טענת שמא דהרמב"ם לאו טענת שמא ממש הוא אלא שטוען הייתי שם כמה פעמים בלילות ולא מצאתיו ושמא הוא מפני שלא דר בה כלל בלילות ולכך לא מצאתיו ואף על פי שהמחזיק יכול לטעון שלכך לא מצאני כי יצאתי פעמים לעסקי מ"מ כיון שהמערער טוען שהוא בא כמה פעמים לביתו ולא מצאו צריך המחזיק לברר שדר בו בלילות דאל"כ יוכל המערער לטעון שבשביל כך לא מחיתי אבל אי לא טען המערער כלל שהיה שם ולא מצאו לא טענינן ליה רק ברוכלין ולהרשב"ם אפילו טוען המערער הייתי שם כמה פעמים ולא מצאתיו לא טענינן ליה דמ"מ הוי טענת שמא דיכול להיות דבאותן פעמי' יצא לעסקיו עד שיטעון המערער אני יודע שלא דר בו בלילות דהיינו הייתי שם בכל הלילות ולא מצאתיו או ראיתיו יוצא משם אחר שישנו השכנים וכה"ג אבל להרמב"ם א"צ שיטעון כן אלא כדפי' כן נלפע"ד ודוק ונ"ל עיקר בש"ס כהרמב"ם וכ"כ הרמב"ן בחדושיו וכן הסכים ה' המ' ועיין עוד ברמב"ם שכ' דאפילו באו עדים ואמרו לנו השכירו ואנו דרנו ביום ובלילה וטען המערער ואמר יביאו עדים שיעידו שדרו בו ביום ובלילה צריכין אלו השוכרי' להביא ראיה כו' ופי' המ"מ דבריו אפי' אם עדיין השכירות בידו שכיון שזה הדבר תלוי בשוכרין עצמן חשובין כנוגעין ומסיק המ"מ וכ' דהראב"ד וגם אחרים חולקים עליו בזה ושכן נראה לו והעתיקו ג"כ בסמ"ע ולפעד"נ גם הרמב"ם מיירי כשנתנו השכר ולא הוצרך לבאר לפי שסמך עצמו אמ"ש בה' עדות וגם הראב"ד לא בא להשיג אלא לפרש דבריו וגם בש"ס מפרש הרמב"ם דאמר מר זוטרא ואי טעין כו' קאי אהיכא דאין השוכרין עצמם יכולין להעיד כגון שנתנו השכר הלכך אי טעון אם [ואמר] יביאו השוכרי' עדים שדרו בו ביום ובלילה טענתו טענה ע"ש ודוק (וכן משמע בס' ת"ח שכן הוא כוונת הרמב"ם ע"ש):

שער משפט סימן קמ ס"ק ז

[ז] ולהרמב"ם אפילו לא טען וכו'. וזה לשון הרמב"ם פי"ב מטוען (ה"ב): טען בעל החצר ואמר שמא לא שכן בה ביום ובלילה או שמא אלו שהשכירו להם לא שכנו בה ביום ובלילה הרי זו טענה אומרים למחזיק או תביא עדים ששנים אלו גמורות ביום ובלילה או תסתלק, אפילו באו עדים ואמרו לנו השכיר ואנו דרנו בה ביום ובלילה וטען בעל השדה ואמר יביאו עדים שדרו בה ביום ובלילה צריכים אלו השוכרים להביא ראיה שדרו בה תמיד שזה הדבר תלוי בהן ואינו תלוי בטענת המחזיק כדי שיעידו לו, עכ"ל. ופירש הרב המגיד דהרמב"ם פירש דהא דאמר מר זוטרא (ב"ב כט, א) אי טעין ואמר לייתי תרי סהדי וליסהדו דדרו בה תלת שנין ביממא ובלילא קאי אתירוצא דרבא דאפילו בסהדותא דשוכרין יכול הלוה לטעון יביאו עדים שדרו בה ביום ובלילה, ונתן טעם לפי שזה תלוי בהן, אבל אי לא טען לא טענינן להו כיון שהביא עדים שדר בו ג' שנים, ואף על גב דהרמב"ם פט"ו מהלכ' עדות (ה"ה) כתב דאם השוכר עדיין השכירות בידו הרי זה מעיד, וכאן דבריו הם כשהשכר עדיין בידם ואעפ"כ אינן נאמנים, מ"מ כיון שהמערער טען יביאו עדים גרע טפי, אלו הן תורף דברי הרב המגיד. ובאמת דבריו הם כהלכתא בלא טעמא, דאם יש חשש שהם נוגעים בעדותן מה חילוק יש אם המערער טוען יביאו עדים או לא, ובאמת הראב"ד השיג עליו בזה, וגם הטור השמיט דברי הרמב"ם אלו, וכן הסכימו הסמ"ע (סק"ח) והש"ך (סק"ז).

אמנם לפעד"נ דלהרמב"ם ז"ל רוח אחרת היתה אתו בזה וכולם לא ירדו לסוף דעתו, והוא בשום לב עוד למה כתב הרמב"ם צריכין אלו השוכרים להביא ראיה למה שבק הרמב"ם במאי דעסיק ביה, והוא המחזיק, כמו שכתב לעיל מיניה אומרים למחזיק או תביא עדים או תסתלק, ונקט שצריכים השוכרים להביא ראיה. ועוד למה להו להשוכרים להביא ראיה הלא השכירות בידם ומאי נפ"מ להו למאן ניתביה. ואף למה שכתבתי לקמן בסק"ט ליישב זה מ"מ למה ליה להרמב"ם זאת ולא כתב בפשיטות שצריך המחזיק להביא ראיה. לכך נראה לי משום דלכאורה יש לתמוה על הא דאמרינן בש"ס (שם) דאם השכר עדיין בידם לא חשיבי נוגעים בעדותן מהא דפסק הש"ך בסי' נ"ו סק"ה בשם כמה ראשונים דאם אחד תובע לחבירו הפקדתי בידך והוא אומר שליש עשיתני ליתנו לפלוני דאינו נאמן לומר שליש אני וצריך לישבע היסת אף שאומר ששייך לפלוני מ"מ חייב היסת דחיישינן לקנוניא, וכן פסק הש"ך שם בסוף הסימן בכללי הדינים (אות ד') דאפילו הנתבע הוא כשר צריך הוא לישבע נגד התובע, והרי השליש הוא הבעל דבר ואינו יכול להיות עד כלל יע"ש, וכן הוא להדיא בתשו' מוהר"ם שבמרדכי ר"פ חזקת הבתים (סי' תקכ"ד) בטוען הפקדתי בידך חגורה לבתי נפש של כסף והוא אומר אחר הפקידם בידי חייב היסת יע"ש. וכן הוא בהגהות אשרי ס"פ השואל מא"ז יע"ש. הרי להדיא דלא חשיב עד כלל אלא נחשב כבעל דבר כיון שהוא תובע אותו לא מיחשב עד להיות כעד המסייע לפטור מהשבועה וכמו שכתב הש"ך. ולפ"ז היכי אמרינן בש"ס דאי נקיטי אגר ביתא ואמרו למאן ניתביה לא הוי נוגעין בעדותן הא מ"מ לא מיחשבי עדים כלל דהא המערער תובע להעדים עצמם שיתנו לו אגר ביתיה שמגיע מהם כיון שהם דרו ביה והם משיבים שאינם חייבים לו שדרו בו ג' שנים ושייך להמחזיק א"כ המה בעלי דברים ממש כמו בטוען אני הפקדתי בידך והנתבע משיב אחר הפקידו בידי, והיא קושיא עצומה מאוד. אם לא שנחלק בין אם התובע תובע לאותו האיש בעצמו אז לא מיחשב עד וחייב היסת, משא"כ הכא מיירי שאינו תובע להשוכרים עצמם בכהאי גוונא לא מיחשבו בעלי דברים ומעידים להמחזיק, וזה דוחק.

ויותר נראה לתרץ ע"פ דברי הרא"ש בפ"ק דמכות (סי' י"ג) גבי אילעא וטוביה קריבי דערבא הוי סבר ר"פ למימר גבי לוה ומלוה רחיקי נינהו א"ל ר"ה בריה דר"י אי ליתיה ללוה לאו בתר ערבא אזיל ופסולים לזה ולזה, והקשה הרא"ש נהימניה לגבי לוה שלא פרע ולא נהימניה לגבי ערב דפלגינן דיבורא כמו דאמרינן (סנהדרין ט, ב) גבי פלוני רבעני לרצוני הוא ואחר מצטרפין להרגו דפלגינן דיבורא ואדם קרוב אצל עצמו ואינו משים את עצמו רשע, ותירץ בשם הראב"ד דשאני התם שאין אדם נקרא לגבי עצמו עד פסול בכדי שנאמר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, אבל הכא שהעדות בטל מחמת קורבה אמרינן עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, אלו הן תורף דבריו וכפי מה שביאר דבריו הש"ך בסי' ל"ג ס"ק ט"ו יע"ש. ולפ"ז ניחא דהנה באמת יש להבין דהא דפסקו הראשונים דמי שתובע לחבירו הפקדתי בידך והנתבע אומר אחר הפקידו בידי דחייב היסת ולא מיחשב עד אף שאינו נוגע בדבר כלל, דהא אינו מחזיק לעצמו שום ממון כלל דהא הוא אומר שהוא של אחר, ואי דחיישינן לקנוניא א"כ בכל עדות שבעולם ניחוש לקנוניא, אלא ודאי כיון שאינו נוגע בדבר לפנינו לא חיישינן להא. אלא נראה דטעמא דמילתא כיון שהתובע תובע את הנתבע עצמו שהוא חייב לו ממון אף שהוא אומר של אחר הוא מ"מ כיון שפוטר את עצמו בעל דבר הוא ולעצמו הוא מעיד כדאמרינן בקידושין דף מג, א לחד מ"ד דאין שליח נעשה עד משום כיון דשלוחו של אדם כמותו כגופיה הוא ולעצמו הוא מעיד אף שהשליח אינו נוגע בדבר כלל, וא"כ נהי דלא קיי"ל כוותיה מ"מ הכא שלעצמו ממש הוא מעיד אף שאינו נוגע בדבר כלל כיון שמעיד שהממון של אחר הוא מ"מ הוא פוטר את עצמו ממה שהתובע תובע אותו לא מיחשב עד ובעל דבר הוא. ולפ"ז משני הש"ס שפיר כגון דנקיטי אגר ביתא ואמרי למאן נתביה וא"כ כיון דלא חשיבי נוגעין בעדותן אף שהם פסולים לגבי עצמם מחמת שהם בעלי דבר מ"מ נאמנים לגבי המחזיק להעיד לו משום דפלגינן דבורייהו כקושית הרא"ש, דהכא נמי לגבי עצמם לא מיחשבי כעד פסול לומר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ומהימני לגבי המחזיק ולא לגבי עצמם כמו בפלוני רבעני לרצוני או פלוני רבע את אשתי דפלגינן דיבוריה ומהימן לגבי חבירו ולא לגבי עצמו או אשתו שהיא כגופו, וא"כ לפ"ז השוכרים עצמם לא מהימני לגבי עצמם ומחויבים לשלם להמערער.

וזה כוונת דברי הרמב"ם דאפילו אם באו עדים ואמרו לנו השכיר וטען בעל השדה ואמר יביאו עדים שדרו בה ביום ובלילה, והיינו אם תבע השוכרים בעצמם שישלמו לו השכירות בכהאי גוונא צריכים אלו השוכרים להביא ראיה שדרו בה תמיד כיון שזה הדבר תלוי בהן ואינו תלוי בטענת המחזיק שיעידו לו א"כ הרי הם בעלי דבר ואינם נאמנים לגבי עצמם וצריכים לשלם להמערער, אבל נגד המחזיק בודאי נאמנים כשהשכר בידם משום דפלגינן דבורייהו וכמו שכתב הרמב"ם בפט"ו מהלכ' עדות (ה"ה) ולמד כן מההוא דמר זוטרא דאמר ואי טען לייתי תרי סהדי וכו' דפירש דהיינו שטוען כן להשוכרים עצמם מחויבים להביא העדים ואם לאו צריכים לשלם, ודברי הרמב"ם מדוקדקים מאוד ונכונים ומוכרחים לדינא וכמו שכתבתי, ודוק היטב. ומקום הניחו לי מן השמים להתגדר בו בס"ד. אך כל זה לשיטת הראשונים שבסי' נ"ו, אך הראב"ד והטור י"ל דלא ס"ל הכי ולכך חלקו על הרמב"ם בזה. ותמיהני מהש"ך ששם (סק"ה) הסכים לדברי הראשונים ולא הרגיש בזה כלל.

תורת חיים מסכת בבא בתרא דף כט עמוד ב

ומודה רב הונא בחנותא דמחוזא. כתבו התוספות דשלש שנים שלימים דהיינו ששה שנים בעינן, ותימא דא"כ פשיטא דמודה רב הונא כדפריך לעיל גבי באגי והתוספות כתבו לפי שבני אדם שאינם חנוונים דרים בהן בין ביום ובלילה ואותן צריכים שלש שנים רצופים יום ולילה כו' ולא ידענא מנא להו הך מלתא דחניות לאו למידר בהו עבידי אלא למכור בהן סחורות ולא דיירי בהו אינשי. ועוד דא"כ אמאי לא שקיל וטרי ש"ס הכא הכי דהו"ל למיפרך פשיטא ולישנויי לא צריכא דאיכא דדייר בהו בין ביום ובלילה וכו' כי היכי דשקיל וטרי לעיל גבי באגי.

לכך נראה דלא בעינן ששה שנים אלא בשלש שנים הוי חזקה בחניות ואף על גב דלא הוי שלש שנים שלימות אלא מקוטעות מ"מ הא מתניתין קתני בהדיא דבדבר שאין עושה פירות תדיר בשלש שנים מקוטעות סגי ורב הונא אמתניתין קאי דקתני דחזקה הוי בשלש שנים זימנין בשלימות וזימנין במקוטעות ועל זה קאמר דבין בשלימות בין במקוטעות בעינן שאכלו רצופות וקאמר ש"ס דבחניות דסגי בהו נמי בשלש שנים מקוטעות מודה רב הונא דהוי חזקה אף על גב דאותן שלש שנים מקוטעות לאו רצופות נינהו אפילו הכי מודה כיון דליממא עבידי כו' ודוקא גבי באגי בעינן ששה שנים משום דכולא שתא דמובירה לא קעביד בה ולא מידי לכך לא סלקא בחושבנא אבל בחניות הא מחזיק בה כל שתא ושתא אלא דמקוטעות נינהו ואפילו רבנן דפליגי אדרבי ישמעאל בשדה הבעל מודה בחניות דבשלש שנים הוי חזקה דכיון דטפי מתלת שנין לא אזדהר לוקח בשטריה ומוכר לא הוה קפיד ולא מחה הוי חזקה ושאני התם דאיבעי ליה לאזדהורי בשטריה כיון דליכא אלא י"ח חדש וכן כתב הרמב"ם ז"ל בפרק י"ב מהלכות טוען דבחניות כיון שדר בה שלשה שנים ביום הרי זו חזקה והראב"ד ז"ל כתב עליו שאין דרך הגמרא כן דלרבויי מפוזרות קאמר ולא לרבויי מקוטעות ולפי מה שפירשתי ניחא דלאו מקוטעות אתי לרבויי דכיון דמתניתין בהדיא קתני לה דזימנין סגי לה בשלש שנים מקוטעות לא איצטריך לאשמעינן לה אלא מפוזרות קמ"ל.

ובשו"ע סי' ק"מ מייתי דעת הרמב"ם ז"ל וכתב שם בהג"ה די"א דבעינן שהחזיק בהן ששה שנים ביום ויש מחלקין שאם היתה כבר חנות סגי בשלש שנים ואם היה כבר בית כו' וכתב שכן נראה להורות ודברי הרמב"ם ז"ל נראה לי עיקר ואפשר דמשום הכי לא מייתי לה להא לעיל גבי ומודה רב הונא כי היכי דלא תימא הכא נמי ששה שנים בעינן דומיא דבאגי וכן משמע קצת מדברי התוספות.