מקורות למסכת בבא בתרא – דף 33

(1) לפי רבא, למה מועיל חזקת ג' שנים?

רשב"א ריטב"א ורבינו יונה ד"ה אלא אמר רבא

נמוקי יוסף ד"ה דא"ל חברך

רא”ש סימן א, [תוס' הרא"ש ב"מ קי. ד"ה ואמר לקוחה היא בידי]

גמרא לג: "אמר רב יהודה האי מאן דנקיט ... לא עבדי אינשי", תוס' רמב"ן רשב"א ריטב"א ור' יונה שם ד"ה אי הכי

גמרא מב. "ת"ר אכלה האב שנה ... והלוקח שנה הרי זו חזקה", רמב"ן ורשב"א שם ד"ה הא דתניא, ריטב"א שם ד"ה ת"ר אכלה האב

חי' הר"ן נו: ד"ה אלא למעוטי

שו"ת הר"ן סימן עה "ומה שבא בכתבכם דודאי המצוה ידע מנהג פרפנייאן ... ואין זה ענין לנדון שלנו כלל"

רש"י כתובות יז: ד"ה שני חזקה

שטמ"ק ב"ק לט. ד"ה משוית ליה (בשם רא"ה) "וחזקה אינה ראיה גמורה היא מילתא דאפשר הוא דאכליה תלת שנין אף על גב דלאו דידיה אלא דרבנן תקון משום דלא מזדהר איניש בשטריה"

רמב"ם פירוש המשנה ב"ב פרק ג משנה א, רמב"ם הל' טוען ונטען פרק יא הלכות ב, ד, ה, ז

קצות החושן קמ:ב

[נתיבות המשפט קמד:ג]

[חידושי ר' מאיר שמחה כט. ד"ה אלא אמר רבא]

[וע"ע קהלות יעקב סימן יח]

מה הקשר בין שאלה זו לעניינים אלו:

מחאה שלא נשמעה – שער משפט קמו:ג (עד "ודאי נאמן על הקרקע מטעם לא חציף"), תוס' רי"ד לט: ד"ה מר סבר

ספק האם מרא קמא היה במקום שיכול למחות – קובץ שעורים סי' קד

שבועת היסת – רמב"ם טוען ונטען יא:ב, ריטב"א כח. ד"ה חזקת הבתים "וכל שצריך לברר חזקה ובירר אותה..."

מחזיק שלא נמצא בקרקע – ריטב"א שם, מאירי ב"ק קיב: ד"ה כבר בארנו בקטנים "ועוד שזה אינו מביא אלא עדי חזקה וכמו שאמר והא מייתינא סהדי דאחזיקי בחיי אבוהון ועידי חזקה אין מועילים אלא להעמיד המוחזק בחזקתו"

מיגו להוציא – רמב"ן לב: ד"ה אמאי קא סמכת (עד "ואע"ג דבחזקת אבהתיה דהאיך קיימא")

לא מיחה כראוי אבל מחאתו נשמעה למחזיק – קצות החושן קמו:א

(2) בענין נתת דבריך לשיעורין:

רשב"א ד"ה הא דאשקי ליה אביי לרבא, ריטב"א ד"ה וכי תימא הכי נמי, מאירי "וכן החזקה אין נותנין דברינו בה לשיעורין ... ואין כאן סתם אצל אחת מן המדות"

האם אפשר להבין את הכלל "כל מדות חכמים כך" באופן אחר, ועל ידי כך לתרץ את קושיית הרשב"א?

משנה מנחות קג:, גמ' ר"ה יג. "וקים להו לרבנן דכל תבואה ... אינו מטמא מדרס", משנה כתובות קד. וגמרא עד "אינו יכול לטבול בהן"

שו"ת הר"ן סימן עה

ומה שבא בכתבכם דודאי המצוה ידע מנהג פרפנייאן דהא חזינן גבי מחאה דאמרינן חברך חברא אית ליה, חוץ מכבודכם איני רואה לו ענין כלל, דמחאה דמהניא אינה מטעם שנדון ונאמר (בה ודאי) [בודאי] שמע המחזיק והוה ליה לאזדהורי בשטריה, שאפי' העידו בפנינו עדי המחאה שהם לא הגידו לשום אדם מהניא מחאתו, ואין חזקתו של מחזיק כלום, (דהיינו) [והיינו] טעמא משום דטעמא (חזקה) [דחזקה] הוא שכל שלא מיחה בעל הקרקע הדבר מוכיח שמכרו או שנתנו, וכיון שאין ריעותא בטענת המחזיק משום דטפי לא מזדהר בשטריה אנו מעמידין הקרקע בחזקתו, ולפיכך כל שמיחה בעל הקרקע אף על פי שאנו יודעין שלא בא באזני המחזיק מחאתו מחאה, ואין זה ענין לנדון שלנו כלל.

קצות החושן סימן קמו ס"ק א

(א) לא יצא דבר זה מפיכם. ז"ל הש"ך (סק"ג), אפילו אמרו לו שמיחה, כיון שאמרו לו שאמר להם שלא יצא הדבר מפיהם עכ"ל. ונראה מדבריו דאם אמרו לו שמיחה ולא סיימו קמיה שאמר לא יצא הדבר מפיכם דהוי מחאה, דהו"ל ליזהר בשטרו כיון שאמרו לו שמיחה מחאה גמורה. אמנם נראה דכי היכי דאם לא היה מחאה כלל ובאו שנים ואמרו לו למחזיק שמיחה המערער ונתברר הדבר שלא מיחה דהוי חזקה כיון שלא היה מחאה, אף על גב דהמחזיק סבור שעשה מחאה, ה"ה בזה כל שאמר לא יצא הדבר מפיכם דהו"ל כאילו לא עשה מחאה כלל, א"כ אם לא סיימו קמיה ואח"כ נתברר שאמר להם לא יצא הדבר, דהוי חזקה מעליא כיון דסוף סוף המערער לא מיחה כראוי, וזה פשוט:

נתיבות המשפט באורים סימן קמד ס"ק ג

[ג] שמכרה בשטר. עיין סמ"ע ס"ק ה' שכתב בשם הרשב"א [ח"א סי' תרמ"ב] דהקדישה אפילו שלא בשטר, נתבטלה החזקה, כיון ששלמו שני החזקה בפני מי שאינו יכול למחות, ע"ש. ולכאורה קשה, דא"כ אפילו במכרה שלא בשטר נמי, דהא כתב הרב בהג"ה סימן קמ"ו סעיף ד' בנתנה להמערער בסתר, דאפילו מיחה המערער דאין מחאתו כלום, דהמחזיק יכול לומר לא חששתי במחאתך, וכיון דמכירה בעדים לית ליה קלא אפילו אם מיחה הלוקח יכול המחזיק ג"כ לומר לא חששתי למחאתך, והוי ג"כ כשלמו שני החזקה בפני מי שאינו יכול למחות כיון דהמחאה מהלוקח לא מהני. אמנם נראה לחלק, דבכאן מהני מחאת הלוקח, דהא בש"ס [ב"ב מ"א ע"ב] הקשה אהא דמוכר בעדים לית ליה קלא, דהא המוכר בעדים גובה ממשעבדי, ומשני לקוחות אפסדי אנפשייהו, ופירש רשב"ם [מ"ב ע"א ד"ה אינהו] דהלקוחות חוקרין, משא"כ המערער אינו חוקר, ע"ש, וכן צ"ל דהמחזיק ג"כ אינו חוקר, דהא המחזיק בפני הלוקח שלא בשטר לא נחשב למחאה, וע"כ הוא מה"ט, וכיון דהלוקח מיחה בפני עדים והמחאה נשמע ממילא להמחזיק כיון דמזכיר שם פלוני בהמחאה [כמ"ש בס"ק הקודם], וכיון דהמחזיק שמע מהמחאה חוקר הדבר, וע"י החקירה יתוודע לו מהמכירה שמכרה המערער והיה לו לאזהורי בשטרא, משא"כ בנתן בסתר בסימן קמ"ו סעיף ד' מיירי שמכר בכתב יד רק שנתקיים כמו שאבאר לקמן [שם במשה"א סק"ג] שאף ע"י החקירה לא יתוודע לו, ודאי דיכול לומר לא חששתי במחאתך [ומ"מ חשוב כשלמו בפני מי שיכול למחות, דיכול להראות הכתב יד בעדים או בב"ד ואז היה יכול להתוודע להמחזיק אחר החקירה]. ולפ"ז ה"ה החזיק ביהודה ומכר להלוקח שהיה בגליל בסוף שלש דג"כ לא הוי חזקה, כיון דהלוקח שוב לא היה יכול למחות הרי שלמו שני החזקה בפני מי שאינו יכול למחות כמו בהקדישה.

אמנם לכאורה קשה לפמ"ש הרמב"ן בב"ב דף (מ"א) [מ"ב ע"א ד"ה הא דתניא] בטעם דמהני חזקה להקטן דטעמא דהחזקה הוא מדלא קפיד, רק שבתוך שלש איכא ריעותא מדלא היה זהיר בשטרו, ע"ש, ומשמע דהחזקה נגמרת מיד אפילו בתוך שלש, רק משום ריעותא דשטרא לא הוי חזקה תוך ג', א"כ בהקדישה אמאי לא הוי חזקה, הא כיון דלא שמע ליכא גביה ריעותא דשטרא והחזקה נגמר אצלו מיד קודם שמכרה, מה"ת לא יהיה חזקה. לכן נראה דהעיקר כמ"ש הרשב"א הובא בשיטה מקובצת ב"ב דף כ"ט [ע"א] בד"ה אלא (מעתה) [אמר רבא], וז"ל, כיון דרובן של בני אדם מקפידין באכילת פירות של ג' שנים וכו', ובפחות מכאן לא קפדי, אף לוקח זה חושש ונזהר בראיותיו כל שלש, דמימר אמר שמא יבוא היום או מחר ויערער וכו', ואף על גב דבי בר אלישיב דקפדי טובא לא הוי חזקה בפחות מג' שנים, דילמא משום כיון דרובן של בני אדם אין דרכן להקפיד נזהר בשטרו שמא יטעון שלא הקפיד כמו שאר בני אדם וכו', ע"ש. כונתו דדבר זה באומדנא דב"ד תליא אי אדם זה מקפיד או לא, וא"כ המחזיק מחויב ליזהר בשטרו דאימר יאמרו הב"ד שאדם זה אינו חשיב מקפיד, וגם הרמב"ן נראה שכיון לזה. ומ"ש שבתוך שלש כו', כונתו למאן שדרך להקפיד כבי בר אלישיב, אבל אין סברא כלל לומר שלהרמב"ן הוי חזקה מיד, דהא אפילו בגודרות בעינן ג' שנים אף על גב דלאו בני שטרא נינהו, וכן מוכח מכל הפוסקים שהעיקר החזקה נגמר בסוף ג'. ולזה אפילו בהקדישה, נהי דליכא גביה ריעותא דשטרא כיון דלא שמע מההקדש, מ"מ גם החזקה וראיה ליכא גביה, כיון דלא נגמר החזקה והראיה עד סוף ג' ובסוף ג' היה תחת יד הקדש וליכא שוב ראיה מדלא מיחה, ולכן בגודרות אף דליכא שטרא מהני חזקה שלא בפניו דהיה לו להקפיד אפילו שלא בפניו, ומדלא הקפיד איכא ראיה שמכרה. והא דבקרקע בהיה במקום שאין המחאה נשמעת דלא הוי חזקה אפילו לא הקפיד ולא מיחה שלא בפניו, נראה הטעם, כיון דאין המחאה נשמעת שוב איכא ריעותא דשטרא גבי המחזיק, דהיה לו להזהר בשטרא מחשש דאימר מיחה זה והמחאה אינה נשמעת, ולכך לא הוי חזקה כמו בבי בר אלישיב דלא הוי חזקה מטעם ריעותא דשטרא. ולפ"ז נראה דבגודרות דעיקר החזקה היא מדלא הקפיד ואפילו שלא בפניו אמרינן דהיה לו להקפיד בפני אחרים, א"כ אין חילוק בין שהוא במקום שהמחאה נשמעת או שאינה נשמעת, כיון דליכא לשכנגדו ריעותא דשטרא מהני החזקה. ואפשר דלא חילקו חז"ל בין גודרות לקרקע, וכיון דבקרקע לא הוי חזקה במקום שאין המחאה נשמעת, לא ירויח בזה במה דלאו בני שטרא הוא כמ"ש הרמב"ן לענין אם המחזיק קטן.