מקורות למסכת בבא בתרא – דף 32

(1) גמרא כח: - כט. "לרבנן מאי ... הכא נמי עצה טובה קמ"ל", רש"י, תוס'

שטמ"ק בשם ראב"ד "ואני תמה ... ויקנו שדות וכרמים", ר' יונה ד"ה לרבנן מאי וכו' "ודחיא ודלמא עצה טובה קמ"ל ... ולא יתייאשו מן המקח"

[וע"ע ר' גרשום רמב"ן ור' יונה]

(4) גמרא כט. עד "וחברא דחברך חברא אית ליה", רש"י, תוס'

יד רמ"ה סימן כ "וכי תימא הכא נמי תיקשי לן נתת דבריך לשיעורין ..."

לפי רבא, למה מועיל חזקת ג' שנים?

רשב"א ריטב"א ורבינו יונה ד"ה אלא אמר רבא

נמוקי יוסף ד"ה דא"ל חברך

רא”ש סימן א, [תוס' הרא"ש ב"מ קי. ד"ה ואמר לקוחה היא בידי]

גמרא לג: "אמר רב יהודה האי מאן דנקיט ... לא עבדי אינשי", תוס' ורמב"ן שם ד"ה אי הכי, [רשב"א ור' יונה שם]

גמרא מב. "ת"ר אכלה האב שנה ... והלוקח שנה הרי זו חזקה", רמב"ן שם ד"ה הא דתניא, [רשב"א שם ד"ה הא דתניא, ריטב"א שם ד"ה ת"ר]

חי' הר"ן נו: ד"ה אלא למעוטי

רש"י כתובות יז: ד"ה שני חזקה

שטמ"ק ב"ק לט. ד"ה משוית ליה (בשם רא"ה) "וחזקה אינה ראיה גמורה היא מילתא דאפשר הוא דאכליה תלת שנין אף על גב דלאו דידיה אלא דרבנן תקון משום דלא מזדהר איניש בשטריה"

רמב"ם פירוש המשנה ב"ב פרק ג משנה א, רמב"ם הל' טוען ונטען פרק יא הלכות ב, ד, ה, ז

[קצות החושן קמ:ב]

מה הקשר בין שאלה זו לעניינים אלו:

מחאה שלא נשמעה – שער משפט קמו:ג (עד "ודאי נאמן על הקרקע מטעם לא חציף"), [תוס' רי"ד לט: ד"ה מר סבר]

ספק האם מרא קמא היה במקום שיכול למחות – קובץ שעורים סי' קד

שבועת היסת – רמב"ם טוען ונטען יא:ב, ריטב"א כח. ד"ה חזקת הבתים "וכל שצריך לברר חזקה ובירר אותה..."

מחזיק שלא נמצא בקרקע – ריטב"א שם, מאירי ב"ק קיב: ד"ה כבר בארנו בקטנים "ועוד שזה אינו מביא אלא עדי חזקה וכמו שאמר והא מייתינא סהדי דאחזיקי בחיי אבוהון ועידי חזקה אין מועילים אלא להעמיד המוחזק בחזקתו"

מיגו להוציא – רמב"ן לב: ד"ה אמאי קא סמכת (עד "ואע"ג דבחזקת אבהתיה דהאיך קיימא")

קצות החושן סימן קמ ס"ק ב

(ב) כיצד היא החזקה. בריש פרק חזקת הבתים (ב"ב כט, א) מסיק בגמרא טעמא דחזקה משום דעד תלת שנין מזדהר אינש בשטריה טפי לא מזדהר. ואכתי צריך טעמא נהי דזה לאו ריעותא במה דלית ליה שטרא ומשום דטפי לא מזדהר, אבל סוף סוף אין לו ראיה והיכי מוציאין ממרא קמא בלא ראיה. והנה בחידושי הרמב"ן בפרק חזקת הבתים (מב, א ד"ה הא דתניא) כתב גבי אכלה האב שנה והבן שנתים ז"ל, יש מפרשים דוקא בבנו גדול אבל קטן לאו בר מחויי ביה הוא והלכך לאו בר חזקה הוא, דכיון דכי מחי לאו בר אזדהורי בשטרא הוא איהו נמי לא מחי וכו'. ואין אני מוחזק בטעם זה דטעמא דחזקה לאו משום אזדהורי דידיה בלחוד אלא כיון דהאי שתק רגלים לדבר, אלא שתוך שלש אמרינן ליה למחזיק אחוי שטרך ולאחר שלש כיון דלא מזדהר ביה טפי איתרע ליה האי טענה ואמרינן לא לחנם שתק, וקטן נמי לאו בר אזדהורי טפי הוא, עכ"ל ע"ש. ומבואר מדבריו דעיקר טעמא דחזקה משום דשתק רגלים לדבר דמסתמא מכרו לו, אלא דתוך שלש איתרע משום דאמרינן ליה אחוי שטרך, ולבתר שלש דלאו ריעותא הוא משום דטפי לא מזדהר אמרינן חזקה מדשתק ודאי מכרו לו, וכ"כ בספר תורת חיים ר"פ חזקת (כט, א ד"ה תרתי) ע"ש.

ולענ"ד עיקר חזקה דשלש שנים אינו אלא תקנת חכמים משום תיקון העולם דלא רגילי להזהר בשטר טפי משלש, דסובר המחזיק כיון דיושב בתוכו משך שלש שנים ואין עורר עירעור, שוב לא יתעורר עוד עירעור ולא מזדהר טפי, וימשך מזה פסידא דלקוחות, לכן ראו חכמים לתקן שיהיה נאמן בחזקת שלש שנים, והמערער שהאמת אתו יעשה מחאה תוך שלש ואחר המחאה גם המחזיק יזדהר בשטרו, ואם אינו מוחה תוך שלש יפסיד המערער. וכן נראה מלשון הנמוק"י ר"פ חזקת (יד, א בדפי הרי"ף) ז"ל, טפי לא מזדהר כי סבר לא יערער עוד וכו', ולפי שדעת העולם כן לא תיקנו חכמים אלא שלש שנים עכ"ל. ומשמע דתקנת חכמים הוא, ונתקנו שניהם המחזיק והמערער וכמ"ש. וז"ל הרמב"ם פי"א מטוען (ה"ב), הואיל ולא מחית אתה הפסדת על עצמך ע"ש. וזה נראה כדברינו דהתקנה היה לשניהם, המחזיק יחזיק בשלו אחרי חזקתו שלש, והמערער אם האמת אתו היה לו למחות ומדלא מיחה הפסיד, ואילו לפי טעמא דהרמב"ן אמרינן הואיל ולא מיחה רגלים לדבר שמכרו לו ולא שייך הפסדת על עצמך.

ועיין תוס' פרק חזקת הבתים דף ל"ה (ע"ב) ד"ה ואי לפירא אחתיה ז"ל, אין לפרש דרב אשי סובר דלעולם נאמן לומר לפירות הורדתיך, דא"כ קשה מאי טעמא דרבנן דבעי שלש שנים מיום ליום, דהא לדידיה ליכא למימר כדמפרש רבא ר"פ חזקת דעד שלש שנים מזדהר אינש בשטרו טפי לא מזדהר דהא לעולם צריך לשומרו פן יאמר לפירות הורדתיך. וכן הקשו בפרק המקבל (ב"מ) דף ק"י (ע"א ד"ה א"ל רבינא) ע"ש. ודבריהם נראין תמוהין, וכי הא דלא מזדהרי אינשי בשטרא טפי משלש היינו משום דסמכי בראיית חזקה שלש שנים, דא"כ החזקה סיבה שלא יזדהרו טפי משלש שנים, ואדרבה הא דלא מזדהרו טפי משלש הוא סיבה לחזקה והיינו משום דסברי כיון שיושבין בהשקט ושופי שלש שנים שוב לא יבא עוד עורר ומש"ה לא מזדהרי, ומזה בא דינא דחזקה שהאמינו בחזקת שלש, ובין לשיטת הרמב"ן ובין לפי מ"ש דהוא משום תקנה הא דלא מזדהרי טפי משלש היא קודמת לדינא דחזקה שלש שנים, וא"כ אפילו נימא דאין חזקה שלש שנים ראיה אפ"ה לא מזדהרי טפי משלש ומשום דסברי שלא יבא עוד ערעור, וא"כ מה קשיא להו דצריך ליזהר בשטרו שלא יאמר לפירות הורדתיך, כיון דסברי שלא יצאו עוד שום עירעור ועורר על שדהו.

ולכן נראה בביאור דבריהם, דתוס' סברי טעמא דחזקה כמ"ש משום תקנת חכמים שלא יפסיד המחזיק כיון דאינו נזהר בשטרו טפי משלש, וכיון דאכתי מצי אמר לפירות הורדתיך א"כ מה הועילו חכמים בתקנתם הא לעולם צריך שמירת השטר שלא יאמר לפירות הורדתיך וכיון דלא הועילו בתקנתן למה מהני חזקה. אבל לפי שיטת הרמב"ן לא הוי מקשי תוס' מידי וכמ"ש ודו"ק. וכן נראה מוכח דעיקר חזקה משום תקנת חכמים, דלפי מ"ש הרמב"ן טעמא דחזקה מדשתק מסתמא מכר, א"כ תיקשי הא דקי"ל בדלי ליה צנא דפירי לאלתר הוי חזקה ואם טען לפירות הורדתיו נאמן כדאיתא פרק חזקת הבתים דף ל"ה (ע"ב), ואילו גבי חזקה שלש שנים אפילו טען לפירות הורדתיו אינו נאמן ואמרינן היה לו למחויי שירד לפירות, ואם אינו אלא משום שתיקה רגלים לדבר שמכר, א"כ לא עדיפא מדלי ליה צנא דפירי דעושה מעשה ונאמן לומר לפירות הורדתיו ומכ"ש בשתיקה. אלא ודאי נראה טעמא דחזקה משום תקנה, והיינו משום דראו חכמים דלא נזהרו העולם בשטרות יותר משלש דסברי שלא יבא ערעור כלל, ותיקנו שיהיה נאמן אם לא ימחה המערער, והפסיד על עצמו כשלא מיחה וכמ"ש הרמב"ם, ואפילו הורידו לפירות צריך למחות שהורידו לפירות, ועיין מ"ש בסימן קנ"ד (סק"ו) [סק"ה]:

שער משפט סימן קמו ס"ק ג

[ג] לא הגדנו לשום אדם אפי' הכי הוי מחאה. כן כתב הטור, והוא מהרא"ש ר"פ חזקת הבתים (סי' א') והנמוקי יוסף שם (יד, א מדפה"ר ד"ה גמ') בשם רבינו יונה. וכתב הנמוקי יוסף שם ונראה טעמן כיון שלא זכה בחזקה זו אלא משום כיון דאית ליה למחויי ולא מיחה אמרינן ודאי זבנה וא"כ כיון שמיחה ואין לו לטרוח ולמחות בפניו לא אמרינן זבנה, עכ"ל.

ולפע"ד דין זה במחלוקת שנויה, דהנה בפרק חזקת הבתים דף ל"ג ע"ב אמרינן דאם אכל תרתי שנין הדרא ארעא והדרי פירי, ואמר רב זביד עלה ואם טעין ואמר לפירות ירדתי נאמן משום דלא חציף אינש למיכל פירי דלאו דיליה, ופרכינן עלה אי הכי ארעא נמי ומשני ארעא אמרינן ליה אחוי שטרך, אי הכי פירי נמי ומשני שטרא לפירי לא עבדי אינשי. והנה התוס' (ד"ה אי) והרא"ש (סי' כ') והנמוקי יוסף שם (יז, ב מדפה"ר) פירשו דהא דפריך הש"ס אי הכי ארעא נמי אין לפרש דיהא נאמן שהקרקע שלו דהא אף לאכול הפירות דלהבא אינו נאמן, אלא דקושית הש"ס קאי דכי טעין שקנה הקרקע יהיה נאמן מיהת לפירי משום דלא חציף אינש. אמנם הרמב"ן בחידושיו כתב אי הכי ארעא נמי יש מפרשים פירי דאכל בטענת זביני ארעא נמי לא ליהדר אבל ארעא גופה מיהדר וכו', ולאו דוקא האי פירושא אלא ארעא נמי כיון דאיהו מוחזק בגוה להימניה ואוקמא היכי דקיימא. וכן הוא בספר שיטה מקובצת בשם הרשב"א. וא"כ בנידון זה שלא הגידו העדים מחאתו נהי נמי דלא הוי חזקה כדין דהוי מחאה מעלייתא מ"מ כיון שאכל הקרקע ג' שנים ולא שמע שום מחאה א"כ ליכא ריעותא במה שלא נזהר בשטרו דטפי מג' לא מזדהר אינש בשטרו, וא"כ נאמן בהקרקע משום דלא חציף אינש לירד בקרקע שאינו שלו כקושית התוס', ותירוץ הש"ס לא שייך כאן כיון דאכל תלת שנין ולא שמע שום מחאה לכך לא נזהר בשטרו. אך הרא"ש והנמוקי יוסף אזלי לטעמייהו דס"ל דקושית הש"ס לא קאי על הקרקע גופה, אבל לשיטת הרמב"ן והרשב"א דס"ל דפירכת הש"ס קאי אגוף הקרקע א"כ בכהאי גוונא שאכל ג' שנים ולא שמע שום מחאה ודאי נאמן על הקרקע מטעם לא חציף...

קובץ שעורים בבא בתרא אות קד

קד) [דף כט ע"א] טפי לא מיזדהר בשטריה "ותקנו חכמים שאם אכלה שלש שנים בשופי שאין צריך להראות שטרו יותר" כ"כ הרא"ש וזה כדברי קצה"ח - סי' ק"מ - דחזקת ג' שנים תקנת חכמים ואם עדי המחאה מעידין שלא אמרו לשום אדם מ"מ מהניא המחאה, והטעם כתב הרא"ש כיון שמיחה כמאמר חכמים והיינו דבכה"ג לא תקנו שתועיל חזקה, אבל בנ"י פירש טעם אחר דראיה של חזקה היא משתיקתו של המערער, וכיון שמיחה ולא שתק לא מהניא חזקה מידי, ולכאורה לפי טעם זה למה צריך המערער להביא ראיה שמיחה הלא אם באמת מיחה לא היתה חזקתו כלום, וא"כ אדרבא על המחזיק לברר שהיא חזקה מעליא, וצ"ל כיון דהחזקה ודאית וביטול החזקה ע"י מחאה ספק אין ספק מוציא מידי ודאי, [ודוגמא לזה, בקנין ודאי ותנאי ספק אף שאם היה תנאי ולא נתקיים נעקר הקנין למפרע מ"מ אמרינן אין ספק מוציא מידי ודאי], ואם המערער טוען שלא היה במקום שיכול למחות, כתב בנ"י, דבהא פליגי ר"נ ורבא גבי בשכוני גוואי הואי, וקיי"ל כר"נ דאמר ליה זיל ברור אכילתך, והיינו כיון דההוכחה מחזקה היא רק בצירוף שתיקתו של המערער, ואם לא היה יכול למחות אין כאן הוכחה כלום, ע"כ צריך המחזיק לברר שהיתה חזקתו חזקה כדין, וצריך להבין מאי עדיפא טענת לא הייתי יכול למחות, מאילו טען מחיתי דצריך המערער להביא ראיה, ובאמת מה"ט פליג רבא, אבל מ"ט דר"נ, וע"כ צריך לחלק ולומר דמחאה מיקריא דבר המבטל את החזקה ושייך לומר אין ספק מוציא מידי ודאי כנ"ל, אבל אם היה המערער במקום שאינו יכול למחות, החזקה מתחלתה ומצד עצמה אינה כלום, והספק הוא בעיקר החזקה אם היתה כדין או לא, ואין הספק אם היה כאן דבר המבטל החזקה כמו בספק מיחה, [ויש לעיין, בשנים אומרים מיחה ושנים אומרים לא מיחה מי נימא ג"כ אין ספק מוציא מידי ודאי כמו בתו"ת בתנאי] אבל דעת הרא"ש - סימן ו' - דעל המערער להביא ראיה שלא היה יכול למחות, דהא דאין יכול למחות לא עדיף מאילו מיחה דצריך להביא ראיה, ולדעת הרא"ש שתיקת המערער אינה חלק מהחזקה, אלא טעמא דחזקה שלא חייבוהו חכמים לשמור שטרו לעולם אבל דעת הרשב"א, דטעמא דלא מיזדהר בשטרא מיגד אגיד בטעמא דקפיד איניש, וזהו טעם המחלוקת גבי אכילת קטן אי הויא חזקה - לקמן מ"ב - כמבואר שם ברמב"ן ובשיטה בשם הרשב"א.