מקורות למסכת בבא בתרא – דף 3

(1) למה נקטה הברייתא "אומר לו גדור" פעמיים? תוד"ה אומר, רמב"ן ד"ה אומר לו גדור, ד"ה הכי גרסי', [רשב"א ד"ה אומר לו גדור, ד"ה והא דקתני נפרצה אומר לו גדור], [רבינו יונה ד"ה והא דקתני אומר לו גדור]

בענין דין תוספת מאתיים – גמ' חולין קטז. "המעביר עציץ נקוב בכרם ... לא הוסיף לא", רש"י שם ד"ה הוסיף מאתים, ספר החינוך סי' תקמט "מדיני המצוה ... מפי הקבלה שהוא במאתים", מנחת חינוך שם "ואם היתה זרוע מעיקרא ... ע' בר"מ פט"ו מהמ"א וז"פ", שו"ת נודע ביהודה תניינא יו"ד סי' נה "אמנם אהובי אחי ... ואפ"ה בטל המיעוט בהמרובה"

בענין דעת והתראה בכלאי הכרם - קונטרס דינא דגרמי לרמב"ן "ומיהו הגורם נזק ניכר חייב לר"מ ... גלי דעתיה דמינח ניחא ליה", [שם "עתה הוקשה לנו מאחר דקיי"ל ... גלי דעתיה דמינח ניחא ליה"], [רמב"ן ד"ה הכי גרסינן כדתניא], תוספות ישנים ד"ה נתייאש הימנה "ואומר ר"י ... מאתיים מותר"

(2) בענין היזק שאינו ניכר - תוד"ה וחייב; רש"י גיטין נג. ד"ה היזק שאינו ניכר, רמב"ם חובל ומזיק ז:א, קונטרס דינא דגרמי לרמב"ן "הוי יודע שר"מ סבור שהגורם היזק ... בהיזק הניכר לא כל שכן", קובץ שעורים כאן אות י

(3) בענין אין אדם אוסר דבר שאינו שלו:

משנה כלאים ז:ד, מאירי כאן "וזה שאמרנו בכלאים ...", מאירי יבמות פג. ד"ה המסכך גפנו, רמב"ם כלאים ז:יז, [מרכבת המשנה שם]

רמב"ן כאן ד"ה הכי גרסינן כדתניא מחיצת הכרם, ר"ש כלאים ז:ד (עד "תלמוד לומר כלאים"), [תוס' רי"ד כאן]

ספר החינוך פרשת כי תצא מצוה תקמט

מדיני המצוה מה שאמרו זכרונם לברכה [כלאים פ"ה מ"ה] אחד הזורע ואחד המקיים כלאים בכרמו, כלומר שראה שצמחו כלאים בכרמו והניחן שם, נתקדשו, כלומר נתחייבו בשריפה, והוא שעמדו בכרם לרצונו אחר שידע בהם שיעור שהוסיפו בגידולן חלק אחד ממאתים ממה שהיו גדולים בשעה שידע בהם, וכמו שאמרו זכרונם לברכה [פסחים כ"ה ע"א] זרוע מעיקרו בהשרשה זרוע ובא בתוספת, וזה התוספת פירשוהו זכרונם לברכה מפי הקבלה שהוא במאתים.

מנחת חינוך פרשת כי תצא מצוה תקמט אות א

ואם היתה זרוע מעיקרא וסמך מין אחר אינו נאסר רק בהוסיף מאתים דבפחות מזה בטל. והנה אף דמבואר בש"ס דילפי' מקרא המלאה וכו' דזרוע ובא וכו' הוסיף מאתים ל"ד דשיעור זה של מאתים הוא רק מדרבנן ואסמכוה אקרא והרב המחבר שכ' מפי הקבלה ל"ד דהוא אסמכתא ע' בר"מ פט"ו מהמ"א וז"פ.

שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - יורה דעה סימן נה

אמנם אהובי אחי קושייתך ממשנה דכלאים יש להקשות להיפוך על דברי רבינו משולם במרדכי שלהי מסכת חולין דדבר שבתחלת ביאתו לעולם היה מעורב לא בטיל, ע"ז יש להקשות והלא במעביר עציץ נקוב תנן אם הוסיף מאתים אסור ודייקינן מיניה בסוגיא דחולין הוסיף אין לא הוסיף לא ואם לא הוסיף מאתים מותר והיינו שגידולי האיסור בטלים במאתים בגדולי ההיתר כמו שפירש"י שם. הן אמת דלולא פירש"י הייתי יכול לפרש דברי הגמרא לא הוסיף מאתים מותר דלא מתורת ביטול שיהיה מאתים של גדולי היתר מבטלין גדולי האיסור אייתינן עלה דלכאורה מה שחנט באיסור והענבים שגדלו באיסור אינן מעורבים כלל בתוך גדולי היתר ועומדים בפני עצמם וניכרים וכן משמע מדברי התוס' שם במס' חולין קט"ז ע"א בד"ה עיקרן נאסר דמקשים עץ שגדלו באיסור אחר שנזרעו ניכרין ועומדים בפני עצמם ואיך שייך ביטול בדבר הנראה וניכר ומכח זה יש לפרש מדיוקא דלא הוסיף מאתים מותר היינו מטעם דכל דבר מועט שהוא חלק פחות ממאתים לא נחשב גידול כלל ואינו בכלל מלאה עד שגדל יותר מחלק מאתים. אמנם מה אעשה שרש"י ז"ל מפרש שהוא מטעם ביטול אחד במאתים ולדברי רש"י צריכין לומר דמיירי שנתרבה בעובי ברוחב ובקומה באופן שאין הגידול שנתגדל עומד בפני עצמו ואינו ניכר רק שגדל בכמות כמו כל דבר שנתוסף הכמות ע"י תערובת ואפ"ה בטל המיעוט בהמרובה

קונטרס דינא דגרמי

ומיהו הגורם נזק ניכר חייב לר"מ בין בשוגג בין במזיד בין באונס שאדם מועד לעולם. וזו ששנויה במשנת ר' חייא ורבי הושעיא אומרין לו גדור, לאו משום התראה הוא לחייבו, אלא מפני שאינו נאסר אלא א"כ התרו בו דמסתמא לא ניחא ליה דליתערב כרמו בתבואתו של חברו ודעתו לעקור, ואף על גב דתנן אלך לביתי ואחזור ואלקטנו אם הוסיף אסור אלמא ביאוש כדי מתסר, התם הוא משום דניחא ליה לקיים ירק שלו, אבל בערבוב כרמו בתבואתו של חברו לא ניחא ליה ודעתו לעקור גפניו או לגדור, ושמא סבור הוא שהלה נמי חייב לגדור, אבל מאחר שהתרינו בו ולא גדר ונתיאש בכך אסור דהא גלי דעתיה דמינח ניחא ליה.

קונטרס דינא דגרמי

הוי יודע שר"מ סבור שהגורם היזק אף על פי שלא עשה מעשה בידים חייב והיינו דינא דגרמי, אבל מי שלא גרם היזק לא חייב ר"מ, ולפיכך המטמא והמדמע והמנסך וכל היזק שאינו ניכר פטור מן הדין, לפי שאין היזק לא מחמת גרמתו ולא מחמת מעשיו, אבל במחיצת הכרם שנפרצה הרי יש מחמת יאושו שהוא הגורם, ערבוב שהוא מבטל השורה ואוסר תבואתו של זה, והיזק ניכר הוא שמאחר שנתיאש הערבוב אוסרו ואיסורו ניכר לכל, ואף על פי שאתה יכול לעקור הגפנים ולא יהא האיסור ניכר שם, שנוי החוזר לברייתו בכגון זו שנוי הוא והרי נעשה בו מעשה ניכר בגרמתו של זה, ולא דמי למטמא דאגע בהו שרץ, שהערבוב שנוי הוא עד שאתה מחזירו לברייתו, ויש לומר דהאי נמי היזק שאינו ניכר הוא ומשום קנסא מחייב ליה ר' מאיר, שכל הגורם לממונו של חברו שיאסר חייב דומיא דמטמא ומדמע ומנסך ומפגל, והיינו דתניא אומרין לו גדור משום דבעי התראה כדכתיבנא לאידך סברא, ואף על גב דהתם קנסא הוא והיכא דגלו רבנן בלחוד כגון מטמא ומדמע חייב וכל היכא דלא פרישו [לא], כדאמרינן חזרו לומר אף המנסך דמקנס לא גמרינן כדאיתא לקמן באידך הגוזל (קי"ז א'), איכא למימר כיון דכל הני מנו, כל האוסרין במשמע ובכולן קנסו, אלא כיון שאין האיסור בא מחמת מעשה אלא מחמת מחשבה גמרינן מינה דמחשבה כמעשה לר"מ ושמע מינה דדאין דינא דגרמי, וכל שכן הוא ומה הכא דהיזק שאינו ניכר הוא ומדינא לא שמיה היזק עביד גרמא כמעשה, בהיזק הניכר לא כל שכן.

קובץ שעורים בבא בתרא אות י

י) [דף ב ע"ב] בתוד"ה וחייב כתבו דהא דמטמא מיקרי היזק שאינו ניכר, משום דמי יודע אם הוכשרו ולפי"ז במטמא משקין דא"צ הכשר הוי היזק ניכר, כיון דרואין השרץ על הטהרות אף דהטומאה עצמה היא דבר שאינו נראה, מ"מ הא ניכר ההפסד, ולהיפוך בצורם אוזן פרתו של חבירו, אף דהצרימה הוא דבר הניכר מ"מ ההפסד אינו ניכר, דסתם שוורים לאו לגבי מזבח קיימי, כמש"כ תוס' גיטין נ"ג ומדברי הרמב"ן בדינא דגרמי, מבואר להיפוך דבצורם אוזן כתב דמקרי היזק ניכר (וכן לענין נוחר ומעקר) ובכלאים צידד לומר דהוי היזק שאינו ניכר, והיינו משום דגוף האיסור הוא דבר שאינו נראה, ובאמת בסברא זאת איכא פלוגתא בגמ' ב"ק צ"ז גבי מטבע שפסלתה מלכות, דאיכא מ"ד דלא מקרי היזק ניכר ויכול לומר הרש"ל אף שידוע לכל שנפסלה משום דלא אישתני, והיינו משום דהפסול בעצמו הוא דבר שאינו נראה כמו איסור או טומאה ולפי"ז גם ברואין השרץ על הטהרות מקרי אינו ניכר, דהא לא אישתני, ואידך מ"ד סובר דפסלתה מלכות מינכר היזיקא ואף דהתם קאי לענין גזלן ולא במזיק, אבל מבואר בגמ' גיטין נ"ג דהא בהא תליא, וא"כ מה שתירצו בתוס' ברייתא דמסכך גפנו דהוי היזק ניכר אינו אלא לחד מ"ד, ועדיין תיקשי לאידך מ"ד, ובעיקר דבריהם "דמי יודע אם הוכשרו" קשה, דגם גבי כלאים אפשר לומר מי יודע דניחא ליה, דהא אי לא ניחא ליה אינן נאסרין.

בית הבחירה למאירי מסכת יבמות דף פג עמוד א

המסכך גפנו על תבואתו של חברו נתקדשה גפנו ולא נתקדשה התבואה שאין אדם אוסר דבר שאינו שלו וכן אם סכך גפן חברו על תבואת עצמו נתקדשה התבואה ולא נתקדשה הגפן ואם סכך גפן חברו על תבואת חברו לא קדש כלל ולגאוני ספרד ראיתי שפסקו בה שקידש וממה שאמרו ב"ב ב' א' מחיצת הכרם שנפרצה אומרין לה גדור נתיאש הימנה ולא גדרה קדש וחייב באחריותו ומכל מקום אנו מפרשים אותה דוקא במחיצת הכרם שנפרצה שכבר נטע או זרע ברשות מצד הגדר שהיה בנתים וכשנתיאש ולא גדרה קידש וחייב באחריותו מכח דינא דגרמי כמו שביארנו בראשון של בתרא ובתשיעי של קמא ק' ב' הא כל שנוטע או זורע באיסור אינו מקדש וכן עיקר:

מרכבת המשנה (חעלמא) הלכות כלאים פרק ז הלכה יז

[יז] מחיצת הכרם שנפרצה. עיין כ"מ והנה השמיט רבנו סיפא דברייתא וחייב באחריותו. ונ"ל פשוט דרבנו לשיטתו דפסק לעיל פ"ה ה"ח דאין אדם מקדש דבר שאינו שלו וא"כ בנתייאש קידש הכרם ולא הזרעים אא"כ הכרם וגם הזרעים של אחד דאז קידש שניהם וא"כ לא שייך חייב באחריותו.

תוספות ישנים בבא בתרא דף ב עמוד ב

