מקורות למסכת בבא בתרא – דף 26

בענין חיוב צדקה:

גמרא ח. - ח: "וא"ר אסי אמר ר' יוחנן הכל לפסי העיר ... ארבע מאה זוזי לצדקה", רש"י, [תוס']

(1) האם כופים אדם ליתן צדקה?

תוד"ה אכפיה, [מרדכי סי' תצ]

[בענין תירוצו של הר"י – הגהות הרמ"ך על הרמב"ם חמץ ומצה ו:יב, רשימות שיעורים ב"ק לו: ענין צדקה ענף ח אות ב]

מנחת חינוך סי' תעט "והנה אם כופין על מצוה זו ... המלמ"ל פ"ג מה' עבדים הלכה י"ד ע"ש"

ספר העיקרים ג:לג (עד "ולא בנתון תתן לו")

רמב"ם שמיטה ויובל ט:ל

רמב"ם פירוש המשנה כתובות ד:ו "וידוע שיש לדיין לכוף ..."

רמב"ם מתנות עניים ז:י, רדב"ז שם

ריטב"א כתובות מט: ד"ה אבל היכא דאמיד כייפינן ליה

רשימות שיעורים ב"ק לו: ענין צדקה ענף ח אות א

(2) האם יורדים לנכסיו ונוטלים ממנו צדקה? האם נוטלים צדקה מנכסי חרש ושוטה ומנכסי מי שהלך למדינת הים?

רשב"א כתובות מט: ד"ה כי הוה אתי לקמיה

ש"ך יו"ד רמח:ד, [נקודות הכסף ופתחי תשובה שם]

גמ' כתובות מח. "ואמר רב חסדא אמר מר עוקבא מי שנשתטה ... דלא ניחא ליה דתינוול"

רש"י שם, ריטב"א שם ד"ה מאי דבר אחר

רמב"ם נחלות יא:יא, כסף משנה שם

ר"ן כתובות דף יח. באלפס ד"ה בעל כרחיה

רשימות שיעורים ב"ק לו: ענין צדקה ענף ח אות ג

קצות החושן רצ:ג

(4) האם דין צדקה כדיני ממונות או איסור והיתר? ר"ן נדרים ז. ד"ה ולענין הלכה בקידושין

[קובץ שעורים ב"ב אות מח]

הגהות הרמ"ך על הרמב"ם הלכות חמץ ומצה פרק ו הלכה יב

"אסרו חכמים לאכול מצה בערב הפסח כדי שיהיה היכר לאכילתה בערב, ומי שאכל מצה בערב הפסח מכין אותו מכת מרדות עד שתצא נפשו"

לא ידעתי טעמא מאי, וכי לאחר שאכל מכין אותו, ואפילו תימא דמי שאוכל ר"ל — תמיהה לן מנין הוציא זה, חדא דהא הוי איסורא דרבנן, ואפילו באיסורא דאורייתא באיסור לאו אין נראה להכותו כי לא מצאנו כי אם באיסור עשה כגון עשה סוכה ואינו עושה, ויש טעם בדבר שאין לנו ללמוד איסור לאו מאיסור עשה, וצ"ע.

מנחת חינוך פרשת ראה מצוה תעט אות א

והנה אם כופין על מצוה זו כמו על שאר מצות כגון לולב וכו' דמכין אותו עד שת"נ דעת הרמב"ם והרבה ראשונים דכופין אך הקושי' הא הו"ל מ"ע שמתן שכרה בצדה וכל מ"ע שמ"ש בצדה אין כופין ותירצו דאיכא לאוין לא תאמץ וכו' וזה כמבואר בתוס' כ"פ בחולין וב"ב ובכתובות גבי רבא דאכפי' לר"נ והתוס' תירצו עוד תירוצים דבאמת אין כופין ואכפי' בדברים או רשות ביד ב"ד או הי' קיצותא דמתא ועיין בב"י סי' רמ"ח דהכריע דכופין דכן דעת רוב הראשונים. ולולי דברי רבותינו הראשונים שכולם תפסו במושלם דצדקה הו"ל מ"ע שמתן שכרה בצדה איני מבין דכתיב בפסוק נתן תתן וכו' ולא ירע לבבך בתתך לו כי בגלל וגו' יברכך א"כ אפשר דמתן שכר קאי על טובת הלב אבל על עיקר הצדקה אינו מבואר המתן שכר כלל. גם נראה כיון דמצות צדקה יש כמה מקראות כמו שהביא הר"מ והרהמ"ח וחי אחיך וגו' ולא נזכר שם מתן שכר לא דמי לכיבוד אב ואם דשם כ"פ דנכתב כיבוד אב ואם נזכר המתן שכר אבל כאן נזכר המצוה כ"פ בלא מת"ש בצידה ופ"א נזכר אין זה מ"ע שמתשב"צ. וראי' לדבר דלא שמענו מעולם ולא ראינו בפוסקים דעל מזוזה אין כופין דמת"ש בצדה למען ירבו וגו' כמבואר בקידושין דנשים חייבות במזוזה מה"ט דכתיב למען ירבו וכו' וגברי בעי חיי ונשי וכו' והו"ל להפוסקים להזכיר זה דבמזוזה אין כופין כמו שיש כמה דעות בזה ובמזוזה הוא רק עשה אלא כיון דבפרשה ראשונה מבואר מצות מזוזה ושם אין מוזכר מת"ש אף שבפסוק זה מוזכר לא הוי מ"ע שמת"ש כתוב בצדה. ה"נ דיש הרבה פסוקים דלא נכתב המת"ש אין זה עשה ששכרה בצידה אך דברי בטלים נגד רבותינו הראשונים. ובעזהי"ת יבואר עוד במצות השבת העבוט ע' בחוהמ"ש סי' צ"ז וסי' ק"ז ובמצות שלוח הקן בעזרת הגומר עלי. מ"ש לעיל דהשכר קאי על ולא ירע לבבך וכו' ראיתי שהרגיש בזה המלמ"ל פ"ג מה' עבדים הלכה י"ד ע"ש.

ספר העיקרים מאמר ג פרק לג

נתבאר במאמר השני מספר המדות לאריסטו, כי הנדיב כשיעשה פעל הנדיבות והוא שמח בפעל ההוא יקרא מעלה, ואם יפעלהו בעצבון יקרא פחיתות. וכן נמצא הכתוב מיעד הגמול על עשית הצדקה בשמחה, אמר נתון תתן לו ולא ירע לבבך בתתך לו כי בגלל הדבר הזה יברכך ה' אלהיך (דברים ט"ו י'), תלה הברכה בולא ירע לבבך ולא בנתון תתן לו.

חדושי הריטב"א מסכת כתובות דף מט עמוד ב

אבל היכא דאמיד כייפינן ליה. פירוש מדין צדקה, ואף על גב דהוי מצות עשה שמתן שכרה בצדה וקיימא לן (חולין ק"י ב') דכל מצות עשה שמתן שכרה בצדה אין ב"ד מוזהרין עליה, התם הוא בשאר מצות כגון כבוד אב ואם וכיוצא בזה, אבל לענין צדקה כייפינן מפני מחסורם של עניים וכדכתב רחמנא ועשית אזהרה לב"ד שיעשוך, ואף על גב דההוא גבי נודר כתיב, גלי רחמנא בצדקה שהוציא בפיו והוא הדין לכל צדקה משום מחסורם של עניים. ובתוספות תירצו דשאני צדקה דכתיב בה לא תעשה גם כן דכתיב לא תאמץ את לבבך וגו'.

חדושי הרשב"א מסכת כתובות דף מט עמוד ב

כי הוה אתי לקמיה דרבא אמר ליה ניחא לך דמיתזני בניך מצדקה ולא אמרן אלא דלא אמיד אבל אמיד מכפינן ליה בעל כרחו. כלומר מדין צדקה, מיהו לא נחתינן לנכסיה, והיכא דליתיה נמי דלא אפשר למיכפייה לא זנינן להו לבניה מנכסיה כי היכי דלא עבדינן צדקה מנכסיו, וכדתניא לעיל מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות ב"ד יורדין לנכסיו וזנין ומפרנסין את אשתו אבל לא בניו ובנותיו ודבר אחר ואמר רב [יוסף] זו צדקה, וכן כתב רבי' האי גאון ז"ל בתשובה דהא אפילו נודר שעברו עליו ג' רגלים מיקם הוא דקאי בבל תאחר אבל אין ב"ד יכולים לכופו ולעשות לו כלום, וה"מ קטנים אבל קטני קטנים זן ומפרנס בעל כרחיה, וכדאמרינן בשילהי פרק אף על פי (ס"ה ב') דרש ר' עולא רבה אפיתחא דבי נשיאה אף על פי שאמרו אין אדם זן בניו ובנותיו כשהם קטנים אבל זן הוא קטני קטנים ופרישנא עד כמה עד בן שש.

שולחן ערוך יורה דעה סימן רמח סעיף א

כל אדם חייב ליתן צדקה, אפילו, עני המתפרנס מן הצדקה חייב ליתן ממה שיתנו לו. ומי שנותן פחות ממה שראוי ליתן, בית דין היו כופין אותו ומכין אותו מכת מרדות עד שיתן מה שאמדוהו ליתן, ויורדים לנכסיו בפניו ולוקחין ממנו מה שראוי לו ליתן.

ש"ך יורה דעה סימן רמח ס"ק ד

בפניו כו'. בב"ח נראה שהבין דר"ל אפילו בפניו ואין ממתינין עד שיתן הוא בעצמו אלא כיון שלא רצה ליתן שוב אין שומעין לו ויורדים לנכסיו אף בפניו, ול"נ דר"ל דוקא בפניו לאפוקי אם אינו כאן דאין יורדין לנכסיו עד דמודעינן ליה אם אפשר דלא גרע מחוב וכמו שנתבאר בח"מ סי' ק"ו וכן לעיל סימן רמ"ה ס"ג בהג"ה:

חדושי הריטב"א מסכת כתובות דף מח עמוד א

מאי דבר אחר. פרש"י ז"ל אדמר עוקבא קיימא דקתני שנותנים דבר אחר, וגורס כן דמ"ד צדקה כ"ש תכשיט ומ"ד תכשיט אבל צדקה לא דלא ניחא ליה דתנוול, ולשון דחוק הוא, ועוד שבכל הספרים גורסין בהיפך, ועוד דבפרק שני דייני גזירות מוכח דאמתניתא קאי, וכך היא הגירסא מ"ד תכשיט כ"ש צדקה ומ"ד צדקה אבל תכשיט לא, דהיינו אבל תכשיט נותנים דאנן סהדי דלא ניחא ליה דתנוול, והכי פירושו מ"ד תכשיט אין נותנים כ"ש צדקה, ומ"ד צדקה אין נותנים אבל תכשיט נותנים דאנן סהדי דלא ניחא ליה דתנוול אבל צדקה הוא עצמו פוסק בכל מקום שהוא.

קובץ שעורים בבא בתרא אות מח

מח) [דף ח ע"ב] שם תוד"ה אכפיא לרב נתן וכו' דבצדקה כופין משום דאית ביה לאו, ומ"מ העוסק במצוה פטור מלמיתב רפתא לעניא, דהלאו בא מכח חיוב המצוה וכיון דפטור מהמצוה ממילא ליכא לאו [כעין מש"כ רמב"ן וריטב"א - קדושין ל"י - לענין מ"ע שהזמ"ג בנשים עיין שם] אלא דהתינח אם נפרש דבשעה שעוסק במצוה הוא פטור ממצוה ואם יקיים המצוה האחרת לא יצא וצריך אח"כ לחזור ולקיימה כמו באוכל מצה בשעה שהיה שוטה ואח"כ נשתפה, אבל אם נאמר דעוסק במצוה אינו פטור ממש אלא שהוא כמו אנוס מלקיים האחרת ואם עמד וקיימה יוצא באחרת א"כ מצות צדקה רמיא עליה ואיכא ל"ת, ושמא י"ל דלענין עוסק במצוה דפטור ממצוה אין נ"מ בין עשה לל"ת אלא בין קום ועשה לשוא"ת, והל"ת דצדקה עובר עליה בשוא"ת כמו העשה, [ועיין ט"ז חו"מ סי' רס"ו ס"ה] ועי' ברא"ש פ"ג דברכות בהיה אונן במוצ"ש אם חייב מחר בהבדלה משום תשלומין, ולכאורה פטורא דאונן הוא משום דטרוד במצוה ועיין במ"ב סי' ע', (וכמש"כ יש להקשות להסוברים דאיכא שעבוד נכסים בצדקה מאי מהניא עסק במצוה למפטריה, וע"כ דהשעבוד הוא מכח המצוה, וכיון שפטור מהמצוה ממילא ליכא שעבוד נכסים ולפי"ז בשוטה שפטור מהמצוה גם שיעבוד נכסים ליכא ולא כן כתב בקצוה"ח סי' ר"צ בדעת הרמב"ם, וכבר הק' כן בהגהות מחנה אפרים על הרמב"ם סי"א מנחות - נ א).

קצות החושן סימן רצ ס"ק ג

(ג) ב"ד פוסקין עליו צדקה אם היה ראוי. בפרק נערה (כתובות) דף מ"ח (ע"א) אמר רב חסדא אמר מר עוקבא מי שנשתטה ב"ד יורדין לנכסיו וזנין ומפרנסין את אשתו ובניו ובנותיו ודבר אחר, אמר ליה רבינא לרב אשי מאי שנא מהא דתניא מי שהלך למדינת הים ואשתו תובעת מזונות ב"ד יורדין לנכסיו וזנין ומפרנסין וכו' ולא דבר אחר, אמר ליה ולא שאני לך בין יוצא לדעת ליוצא שלא מדעת, מאי ולא דבר אחר, רב חסדא אמר זה תכשיט, רב יוסף אמר צדקה, מאן דאמר תכשיט כל שכן צדקה, ומאן דאמר צדקה אבל תכשיט יהבינן לה דלא ניחא ליה דתינוול. וע"ש בר"ן (יז, א בדפי הרי"ף) שהקשה על הרמב"ם (פי"א מנחלות הי"א) במה שפסק דפוסקין צדקה בנשתטה, דהא דבר אחר היינו תכשיט וא"כ צדקה מנא ליה ע"ש. ובכסף משנה סוף הלכות נחלות כתב ליישב וז"ל, ואפשר שטעם רבינו משום דמסתמא כל אדם ניחא ליה למיעבד צדקה מממונו, וגם כי ממונו של אדם משועבד לעשות צדקה ממנו, וכשהלך למדינת הים אין פוסקין צדקה מפני שהוא עושה צדקה בכל מקום שהוא, והיינו טעמא דאיפלגו רב חסדא ורב יוסף בפירוש דבר אחר דגבי מי שהלך למדינת הים ולא איפלגו בדבר אחר דגבי מי שנשתטה עכ"ל.

ומדברי כסף משנה שכתב דממונו של אדם משועבד לעשות ממנו צדקה נראה דס"ל דשייך בצדקה דין שעבוד כמו בשאר חובות, אבל דעת הר"ן דבצדקה לית ביה משום שעבוד נכסי, ע"ש פרק נערה (יח, א בדפי הרי"ף) כתב בשם הרשב"א (שם מט, ב ד"ה כי הוה) דגבי צדקה לא נחתינן לנכסים מהא דאמרינן גבי הלך לדעת דאין הב"ד נותנין צדקה מנכסיו, ואי הוי נחתינן לנכסים אפילו שלא בפניו נמי עכ"ל. ומבואר דס"ל דליכא שעבוד גבי צדקה. אלא דהר"ן שם הקשה על הרשב"א וז"ל, ותמה אני היאך כתב דאפילו בדאיתיה לא נחתינן לנכסים דהא אמרינן לעיל דמי שנשתטה ב"ד יורדין לנכסיו וזכין וכו' ודבר אחר, ואמרינן לעיל דהיינו צדקה, ואם איתא דאפילו בפניו לא נחתינן לנכסיה כל שכן שלא בפניו, לפיכך נראה דודאי בשביל צדקה יורדין לנכסיו בפניו וכמ"ש הרמב"ם פ"ז מהלכות מתנות עניים (ה"י), מיהו שלא בפניו אפשר דביוצא לדעת לא נחתינן לנכסיה [כ]דאמרינן לעיל גבי מי שהלך למדינת הים אבל לא דבר אחר עכ"ל. ואיכא למידק ממה נפשך אם צדקה הוא בתורת חוב [ו]שייך ביה שעבוד נכסי א"כ שלא בפניו נמי, ואם אינו אלא למצוה בפניו אמאי יורדין לנכסיו. ועיין מ"ש בזה בסימן ל"ט סק"א דאפילו היכא דליכא שעבוד נכסי כיון דמצוה הוא וכופין אותו בשוטים לקיים המצוה, גם זה הוא כפייתו להוריד לנכסיו, וכמ"ש הרמב"ן בחידושיו סוף פרק בתרא דב"ב (קעה, ב ד"ה הא דאמר) דאפילו למאן דאמר שעבודא לאו דאורייתא ופריעת בע"ח מצוה נמי נחתינן לנכסיה מדין כפיה ומקיימין מצות עשה שלו בעל כרחו ע"ש. ומש"ה שלא בפניו דליתיה בדין כפיה כיון דליתיה קמן לית לן למיחת לנכסיה היכא דלא אשתעבד נכסי וע"ש. וז"ל הרמב"ם פ"ז ממתנות עניים, ומי שנותן פחות ממה שראוי לו ליתן ב"ד כופין אותו ומכין אותו מכת מרדות עד שיתן מה שאמדוהו ליתן ויורדין לנכסיו בפניו ולוקחין ממנו מה שראוי ליתן עכ"ל. ומשמע דוקא בפניו אבל שלא בפניו לא, והוא מהאי טעמא שכתבנו דליכא תורת כפיה שלא בפניו. וכ"כ בשו"ע יו"ד סימן רמ"ח (סעיף א') כלשון הרמב"ם ויורדין לנכסיו בפניו, ומשמע הא שלא בפניו לא, ובש"ך שם (סק"ד) ז"ל, בפניו, בב"ח (שם קפג, ע"א) נראה שהבין דר"ל אפילו בפניו ואין ממתינין עד שיתן הוא בעצמו אלא כיון שלא רצה ליתן שוב אין שומעין לו ויורדין לנכסיו אף בפניו, ולי נראה דר"ל דוקא בפניו לאפוקי אם אינו כאן דאין יורדין לנכסיו עד דמודעינן ליה אם אפשר, דלא גרע מחוב וכמו שנתבאר בחו"מ סימן ק"ו (סעיף א') וכן לעיל סימן רמ"ה (סעיף ד') בהג"ה עכ"ל. ותמהני על הב"ח וש"ך דהא מבואר להדיא בפרק נערה דמי שהלך למדינת הים אין ב"ד יורדין לנכסיו לדבר אחר דהיינו צדקה וכמ"ש הר"ן, ואין ממתינין עד דמודע ליה אלא אין נותנין כלל מנכסיו צדקה שלא בפניו, והטעם כמ"ש דאין תורת כפיה שלא בפניו או כמ"ש בכסף משנה משום דנותן צדקה במקום שהוא. וזה בלי ספק כוונת הרמב"ם ושו"ע דוקא בפניו אבל שלא בפניו אין יורדין כלל לנכסיו.

אמנם מדברי הגהת מיימוני נראה מבואר דאפילו שלא בפניו יורדין לנכסיו לקיים מצות עשה שלו. וע"ש שכתב בפ"א מהלכות תלמוד תורה (אות א') וז"ל, כתב מוהר"ם ז"ל דכייפינן ליה ללמדם או להשכיר להם מלמדים, דמאי שנא האי עשה דולמדתם אותם את בניכם (דברים יא, יט) משאר עשה דכייפינן לקיים [כמו] עשה דסוכה, וכן למאן דאמר פריעת בע"ח מצוה אמר בפרק הכותב (כתובות פו, א) דכופין אותו לפרוע, וכשם שחייב למול את בנו ולפדותו דכופין אותו לקיים, וכיון דהא מלתא חובה הו"ל כשאר בע"ח ועבדינן בהא מלתא כמ"ש רבינו אלפס (שם מו, א בדפי הרי"ף) כו', ואי לא אפשר לשדורי ליה לאודועי עבדינן כרב נחמן עכ"ל. ולדברי מוהר"ם צ"ל הא דבהלך למדינת הים אין ב"ד יורדין לנכסיו כלל, דס"ל כשיטת הר"ן פרק נערה (שם יח, א בדפי הרי"ף) דהא דאמרו בהלך למדינת הים דאין יורדין לנכסיו לצדקה היינו בדלא אמיד וע"ש. ומהאי טעמא נמי נראה דפסק הרמ"א (ביו"ד) בסימן רמ"ה (סעיף ד') כדברי מוהר"ם, משום דדעת הרמ"א באה"ע סימן ע"א (סעיף ב') כדעת הר"ן דוקא בדלא אמיד שאין הדבר עליו חוב גמור, אבל היכא דאמיד יורדין לנכסיו במה שהוא מחויב בתורת צדקה אפילו בהלך למדינת הים וע"ש בר"ן, וכיון דהרמ"א ס"ל כדעת הר"ן שם באה"ע סימן ע"א מש"ה פסק בתלמוד תורה כדעת מוהר"ם דאפילו שלא בפניו נמי יורדין לנכסיו לקיים מצות עשה שלו. אבל דעת הרמב"ם בפרק י"ב מהלכות אישות (הי"ז) דאפילו באמיד אין יורדין לנכסיו בהלך למדינת הים וכן דעת השו"ע באה"ע שם, א"כ ודאי מ"ש הרמב"ם ושו"ע ב"ד יורדין לנכסיו בפניו היינו דוקא בפניו, ושלא בפניו אין יורדין כלל לנכסיו וזה ברור.

מיהו נראה דלפי מ"ש בכסף משנה בטעמא דהלך למדינת הים אין ב"ד יורדין לנכסיו משום דעושה צדקה בכל מקום שהוא, וא"כ בפניו נמי טעמא דמשום דכל שלא בפניו עושה צדקה במקום שהוא, וא"כ יכול להיות דמודה נמי הב"י להך דינא דמוהר"ם בתלמוד תורה דב"ד יורדין לנכסיו שלא בפניו להשכיר מלמד בתר דמודע ליה, ומשום דהתם לא שייך הך טעמא דגבי צדקה דעושה במקום שהוא ובתלמוד תורה מחויב ללמד את בניו והבנים כאן.

ובעיקר דברי הכסף משנה שכתב דממונו של אדם משועבד לעשות ממנו צדקה, ונראה מיניה דס"ל שעבוד נכסי בצדקה כמו בשאר חוב, לענ"ד כן הדברים נכונים, דכיון דקי"ל שעבודא דאורייתא במלוה על פה ומכל שכן במלוה הכתובה בתורה (עיין ש"ך סימן ל"ט סק"ב), א"כ לא גרע מצות צדקה ממצות פדיון הבן דשעבודא דאורייתא כמו שמבואר בפרק יש בכור (בכורות מח, א), וכן גבי עולת יולדת דמביאין יורשין עולתה למאן דאמר שעבודא דאורייתא פ"ק דקידושין (יג, ב). וכן נראה מהא דכתב הרמב"ם בנשתטה דב"ד יורדין לנכסיו לצדקה, ואם אין בו משום שעבוד נכסי אלא מצוה הוא דרמיא עליה א"כ היכי מעשין את השוטה למצוה כיון דפטור הוא מסוכה ולולב אמאי יתחייב יותר בצדקה, אלא נראה מזה דשעבוד נכסי אית ביה דממונו משועבד כמו בשאר חובות.

ובזה ניחא לענ"ד פסק הב"י הובא בשאלות ותשובות רמ"א (סי' מ"ז) בנודר ומת דמחויבין היורשין לקיים נדרו, וע"ש שהשיג הרמ"א בתשובה שם סי' מ"ח. אמנם נראה ליישב דברי הב"י דכיון דמצות צדקה יש בו משום שעבוד נכסיו א"כ ה"ה בנודר כיון דכתיב (דברים כג, כד) בפיך זו צדקה אית ביה נמי שעבוד, ולא גרע משאר חוב דאפילו מלוה על פה דעת הרמב"ם (פי"א ממלוה ה"ד) וכמה פוסקים דשעבודא דאורייתא, וכיון דשעבודא רמי אנכסי כמו בפדיון הבן ובעולת יולדת דהתורה צוה ליתנו נשתעבדו נכסים ה"ה בנדר דכתיב בפיך ודריש מינה פ"ק דר"ה (ו, א) זו צדקה, שעבודא אנכסי ומחוייבין היורשין לשלם מנכסי אביהן. ורמ"א שם האריך בראיות דנודר ומת אין היורשין צריכין לקיים נדרו, וע"ש ראיה מתשובת הריב"ש סי' (שכ"ה) [שכ"ח] ושל"ה דנשבע לקיים קנין בדבר שלא בא לעולם אף על גב דמחויב לקיים שבועתו, אם מת אין היורשין צריכין לקיים, וה"ה בנידון דידן דאינו אלא משום נדר וע"ש.

אמנם לפי מ"ש דנודר נשתעבדו נכסי כיון דהתורה צוה אותו בכך כדכתיב בפיך זו צדקה, א"כ שבועה שאני דשבועה אינו אלא משום בל יחל דברו (במדבר ל, ג) ואינו מדבר במצות שבממון אלא להרע או להיטיב שאוכל ושלא אוכל, וא"כ ודאי לא שייך ביה אלא איסור בל יחל ונכסוהי לא אשתעבד לקיים השבועה ומש"ה יורשין פטירי, אבל בפיך זו צדקה דבמצוה שבממון הכתוב מדבר הו"ל כמו שארי מצות שבממון שבתורה דנכסוהי אשתעבד.

עוד שם ברמ"א ראיה מדברי המרדכי פרק מי שמת (ב"ב סי' תרכ"ד) באלמנה אחת שציותה בואו בחדרי אחר מותי וקחו כך וכך לצדקה, ופסק מוהר"מ דמכח מתנת שכיב מרע לא קנה הקדש דהא חזרה קודם מותה וכו', ואין לומר תתחייב לתת ממונה כך וכך לצדקה מטעם נדר, דאין בלשון זה לשון נדר וכו'. ועוד נראה לרבינו מאיר דאפילו אמרה אתן כך וכך לצדקה לאחר מותי לא נעשה נדר ומצי למיהדר, ולא דמי לאומר סלע זו לכשיבא לידי אתננו לצדקה דהוי נדר כו', דהתם כשבא [לידו] חי [הוא] הלכך בהאי שעתא אמרינן ליה קיים נדרך, אבל בשכיב מרע בשעה דהוי לנדריה למיחל ולקיים אותו כבר מת ונעשה חפשי מן המצות ע"ש. והתם היינו טעמא דכיון דהנדר היה בפירוש לאחר מותו א"כ בחייו לא חל נדריה ולא נשתעבדו נכסיו.

וראיתי שם בתשובת רמ"א בהגה וז"ל, וכן משמע בתוס' פ"ק דערכין דף (ז') [ו'] ע"ב (ד"ה כי פליגי) דנודר ומעריך אין היורשין צריכין לקיימו דהו"ל מלוה על פה ואינה נגבית מן היורשין. וכן הוא בפרק האומר משקלי עלי (שם) דף כ' ע"א והיא משנה שלימה הנודר ומת אין היורשין חייבין לשלם עכ"ל הגה"ה. והיא הג"ה תמוה דאדרבה מפורש תנן בפרק האומר משקלי האומר ערכי עלי ומת יתנו היורשין כו', דמיו של פלוני עלי ומת הנודר יתנו היורשין. ובגמ' אמרו עלה שמע מינה מלוה על פה גובה מן היורשין ודחי לה כשעמד בדין, וממילא לדידן דקי"ל מלוה על פה גובה מיורשין אפילו לא עמד בדין וכמ"ש הראב"ד פ"א מערכין (הכ"א), ועיין ש"ך חו"מ סימן ל"ט (סק"ב). וגם מדברי תוס' דף (ד') [ו'] לאו ראיה כלל, ומבואר מדבריהם דלדידן דקי"ל כר' יוסי בגוסס ויוצא ליהרג ונודר ומעריך (והזקן) [והמזיק] חייבין היורשין לשלם וזה פשוט שם. אלא דלדעת הרמ"א שעבוד נכסי אינו אלא בערכין או בדמי עלי, ולדעת הב"י נראה דס"ל דאפילו נודר לצדקה נמי נשתעבדו נכסי כמו כן.

והא דהקשה הב"י בסימן רי"ב (סעיף ח') על דברי הרמב"ם (פכ"ב ממכירה הט"ז) שכתב בשכיב מרע שאמר פירות דקל זה לעניים ומת דצריכין היורשין לקיים, והקשה כיון דאינו אלא משום נדר וכיון שמת אין היורשין צריכין לקיים נדרו וע"ש, והא לפי מ"ש דנודר לעניים אית ביה שעבוד נכסים. משום דהתם כיון דפירות דקל הו"ל דבר שלא בא לעולם ואין הנדר אלא על קרקפתא דגברא שכשיבואו פירות דקל לעולם מחוייב לקיים נדרו, אבל מהשתא לית ביה שעבוד נכסי כיון דהו"ל דבר שלא בא לעולם ולא חייל אלא לכשיבואו יהיה מחויב לעמוד בנדרו וליתנו לעניים וכיון דמית ודאי פקע נדר, אבל בנודר בדבר שבא לעולם דנדרו מהשתא חייל איכא למימר דאית ביה נמי שעבוד נכסי.

ומוהרי"ט חלק חו"מ סי' (ג') [נ'] האריך בזה להוכיח דנודר ומת אין יורשין מחויבים בנדרו, ומייתי שם ראיה מריבית דרחמנא חייביה להחזיר כדכתיב (ויקרא כה, לו) וחי אחיך עמך, ואם מת אין היורשין מחויבין להחזיר (ב"מ סב, א). וכן בגזל הגר דמחויב לקיים מצות השבה לכהנים ותנן בהגוזל קמא (ב"ק קי, א) היה מעלה את הכסף ואת האשם לירושלים ומת הכסף ינתן ליורשים וע"ש. ולפי מ"ש דבנודר הטעם משום שעבוד נכסי א"כ תו לאו ראיה מריבית דיורשין פטירי, דהתם גלי קרא דלית בהו משום שעבוד וכמ"ש הריב"ש סי' ש"ה דאין הב"ד יורדין לנכסיו בריבית קצוצה אלא מכין אותו עד שיחזיר, ומשום דשעבוד נכסים ליכא בריבית, תדע דהא הניח להם אביהם מעות של ריבית אין חייבין להחזיר, ואילו בגזל מחויב לאהדורי כל שהגזילה קיימת או שהניח להם אביהם אחריות נכסים, אלא ודאי ליכא הכא אלא עשה דוחי אחיך עמך ע"ש בשם הרשב"א (ב"מ סא, ב ד"ה ור' אלעזר), וכיון דהא דבנים אין מחויבין להחזיר נפקא לן מקרא בפרק (איזהו נשך) [הגוזל ומאכיל] (ב"ק קיב, א) ע"ש דכתיב וחי אחיך עמך לדידיה אזהר רחמנא לבריה לא אזהר, וא"כ בזה גלי קרא דאין בו משום שעבוד נכסי כיון דלבריה לא אזהר וכמ"ש הרשב"א והריב"ש דמהאי טעמא מיניה נמי אין גובין מנכסיו אלא מכין אותו, אבל בנודר לצדקה דלא גלי הו"ל כמו שארי מלוה הכתובה בתורה וא"כ יורשין נמי מחויבין להחזיר.

ובמשנה למלך פ"ד ממלוה (ה"ג) כתב וז"ל, ודע שבעל החינוך (מצוה שמ"ג) כתב שיש אומרים דבריבית קצוצה ב"ד יורדין לנכסיו ומוציאין ממנו כגזילות וחבלות, ולסברא זו הא דאם מת דהבנים פטורין אפילו הניח אחריות נכסים גזירת הכתוב הוא עכ"ל. ולי נראה דודאי דברי הרשב"א נכונים במה שהוכיח דליכא שעבוד בריבית מדגלי קרא דהבנים פטורין וכמ"ש הריב"ש בשמו, אלא הא דס"ל לי"א דב"ד יורדין לנכסיו היינו מדין כפיה וכמ"ש הרמב"ן בחידושיו סוף פרק בתרא דב"ב דאפילו למ"ד פריעת בע"ח מצוה [ו]שעבודא לאו דאורייתא ב"ד יורדין לנכסיו ומקיימין מצות עשה שלו בעל כרחו וכמ"ש בסימן ל"ט (סק"א) ע"ש.

ומה שכתב מוהרי"ט ראיה מהא דתנן הכסף ינתן ליורשין כו', התם הטעם משום דכסף ואשם לכפרה ואין כפרה למתים, ואפילו למאן דאמר שעבודא דאורייתא דמביאין יורשין עולתה ולא חטאתה שהיא לכפרה (קנים פ"ב מ"ה), ואפילו הכסף שכבר נתן אי לאו דמכפר מחצה מהדר ליורשין וכדאיתא שם ריש פרק הגוזל (קי, ב).

ובשו"ת מוהר"ם אייזנשטאט (פנים מאירות) ח"ב סימן (קל"ד) [קל"ה] שם כתב דנודר ומת אין היורשין מחוייבין לקיים נדרו וכמ"ש הרמ"א סימן רנ"ב (סעיף ב'), ומשום דלא אמרו אמירה לגבוה כמסירה להדיוט אלא גבי הקדש אבל בעניים אינו אלא משום נדר. וע"ש שכתב וז"ל, ותדע דהא הטור ביו"ד סימן רנ"ח כתב אמירת אדם לגבוה כמסירתו להדיוט לפיכך מי שנדר לצדקה אי אפשר לחזור בו, והני מילי בלא שאלה אבל אם מתחרט כו' שנשאל עליו ומתירו כל זמן שלא יצא מתחת ידו, ואם מסר חובו במעמד שלשתן לגבאים כו' אי אפשר לחזור בו. וכתב הב"ח דג"כ לא יוכל לישאל עליו דהו"ל כאילו כבר יצא מתחת ידו, וכ"כ הש"ך (שם סקי"ח), ואי ס"ד דבצדקה אמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט ממש איך כתב הטור שנשאל לחכם ומתירו, אלא ע"כ דקונה מטעם נדר עכ"ל. ואין זה ראיה כלל דהא בהקדש ודאי קונה ממש כמסירה ואפילו בקדשי מזבח נמי מהני שאלה, אלא ודאי אתי דיבור ומבטל דיבור, אלא דוקא היכא שקנה הקדש במשיכה או במעמד שלשתן דאז לא אתי דיבור ומבטל מעשה, ומשום דלא גרע כח הקדש מכח הדיוט כל שנעשה בקנין המועיל וכמבואר בש"ך בסימן רנ"ה (סק"ו) בשם תשובת מוהר"ב אשכנזי (סי' י"ד). עוד כתב שם הגאון מוהר"מ אייזנשטאט, הא דאמרינן (קידושין כח, ב) שור זה עולה בית זה הקדש שאפילו בסוף העולם קונה, ונראה דאם מת שמחויבים היורשין להביא קרבנות אלו, משום דהתם דחל עליהם הקדש קדושת הגוף איך (יעלו) [ימעלו] בהקדש ע"ש. ואין זה טעמו דהא אפילו באומר הרי עלי מנה לבדק הבית נמי מחויבין היורשין לשלם המנה אשר נתחייב כמו באומר דמיו של פלוני עלי, אלא דלגבוה אמירתו כמסירה להדיוט וקונה הקדש מה שהקדיש או מה שהתחייב עצמו כאילו עשה בקנין המועיל להדיוט, ומש"ה כיון שקנה ההקדש את הדבר שהקדיש או החוב שהתחייב עצמו באומר עלי מנה לבדק הבית מחויבין היורשין לשלם ושעבוד נכסים אית ביה, אלא בנודר לעניים הוא דס"ל להרמ"א כיון דנודר לעניים אינו עושה קנין, דלא אמרו אמירה לגבוה כמסירה אלא בהקדש ולא לעניים ואינו אלא משום נדר, וא"כ אינו אלא על קרקפתא דגברא ולא על היורשין, וכל זה פשוט.

אמנם לענ"ד נראה דאפילו נימא בנודר לעניים לית ביה משום שעבוד נכסים וכדברי הרמ"א בתשובה סי' מ"ח וכמו שנראה מדברי הפוסקים, מכל מקום נראה דהיינו דוקא בנודר דאינו עושה קנין ואינו אלא משום נדר להכי אין בו אלא משום בל יחל וכמו בנשבע דאין על היורשין לקיים שבועתו, אבל בצדקה נראה לענ"ד כדברי כסף משנה כיון דכתיבה בתורה מצות צדקה הרי הוא כמו מצות הענקה דיש בו משום שעבוד נכסי וממונו משועבד ליתן לעניים, והא דאין יורדין לנכסיו כשהלך למדינת הים היינו כמ"ש שם בכסף משנה משום דעושה צדקה בכל עת במקום שהוא. ובזה נראה לענ"ד ליישב קושית תוס' בהא דאמרינן פ"ק דב"ב (ח, ב) אכפיה ר' אמי לצדקה, דהא אמרו (חולין קי, ב) כל מצות עשה שמתן שכרה בצדו אין ב"ד כופין עליה וע"ש, וכבר נתקשו בו כל הראשונים. ולפי מ"ש דבצדקה אית ביה שעבוד נכסי ליתן ממונו לצדקה וא"כ ממון עניים גביה הוא כאילו חייב להם חוב ממש, א"כ זה שאנו כופין אותו היינו להחזיר לעניי עולם מה שחייב להם ובזה ודאי אפילו מתן שכרה בצדו נמי מוטל על הב"ד להחזיר מה שחייב כיון דנכסוהי נשתעבדו, ודוקא מצות עשה שאין בו משום שעבוד נכסי הוא דאמרי כיון דמתן שכרה בצדו אין ב"ד כופין וזה נכון היטב, ועיין מ"ש בסימן כ"ו סק"א:

רשימות שעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת בבא קמא דף לו עמוד ב

[ח] בענין כפייה בצדקה:

א) התוס' בב"ב, (ח ב) ד"ה אכפיה, מקשין היאך אכפיה רבא לרב נתן בר אמי ושקיל מיניה ד' מאה זוזי, והרי צדקה מצות עשה שמתן שכרה בצדה ואין בי"ד של מטה מוזהרין עליה. ופר"ת שכפייה בדברים. ור"י תירץ שכופין בצדקה משום שיש בה לאוין: לא תאמץ את לבבך ולא תקפץ וגו'. ע"ש ובתוס' בכתובות (דף מט א) ד"ה אכפייה.

והנה אליבא דהראשונים הסוברים שבצדקה חלים שעבודי ממון וקניינים אין התחלה לקושיא שכן הכפייה הוא מטעם גביית ממון ומה שבי"ד של מטה אין מוזהרין על מצוות שמתן שכרה בצדן נוגע רק לכפייה על המצוות ולא לגביית ממון.

אמנם מרן ר' חיים זצ"ל העלה שאף אליבא דרבינו האי גאון וסיעתו הסוברים שצדקה היא חובת מצוה בלבד ניתן ליישב את קושית התוס'. בצדקה מציע ר' חיים זצ"ל יש שתי מצוות: א) מצות היחיד; ב) ומצות הציבור. חלות השם דצדקה בקופה ותמחוי היא שם צדקה של הציבור. וההלכה שלא לכפות על מצות עשה שמתן שכרה בצדה נוהגת רק במצות היחיד אבל לא במצות הציבור. הבי"ד הם נציגיהם של הציבור ועל ידם הציבור מקיים חובתו, ולכן כופין במצוות ציבור. ראייה ליסוד זה ממה שמובא בב"ב (פט א) שבי"ד מעמידין אגרדמין להלקות ולענוש מעוותי המדות (עי' בפי' רשב"ם שם). והנה גם תקון המדות הריהו מצות עשה שמתן שכרה בצדה, אלא, שזוהי גזה"כ דיהיה לך מלמד שמעמידין אגרדמין למדות, והיא באה ללמד שאין כאן מצות יחיד בעלמא, אלא מצות ציבור. ובכן פעולת הבי"ד במדות ובצדקה אינה להכריח ליחיד לקיים מצוה דיליה, אלא שיקיימו הציבור והבי"ד מצוה דילהון.

בהתאם להאמור הבחין הגר"ח זצ"ל בין שתי פרשיות שבתורה המצוות על הצדקה: פרשה אחת בראה (דברים ט"ו: ז' - י"א), כי יהיה בך אביון מאחד אחיך באחד שעריך בארצך אשר ה' אלקיך נתן לך לא תאמץ את לבבך ולא תקפץ את ידך מאחיך האביון. כי פתח תפתח את ידך לו והעבט תעביטנו די מחסרו אשר יחסר לו וכו'. ופסוק שני בבהר (ויקרא כ"ה: ל"ה) דכתיב וכי ימוך אחיך ומטה ידו עמך והחזקת בו גר ותושב וחי עמך. וביאר הגר"ח זצ"ל ששתי פרשיות אלו הן שני חיובים נפרדים, שחובת היחיד במצות הצדקה נלמדת מהפרשה בראה הכוללת העשה של פתח תפתח והלאוין של לא תאמץ ולא תקפץ. ואילו בפ' בהר, "והחזקת בו גר ותושב וחי עמך", מדובר על חובת הציבור, עיקר החיוב להחזיק גר תושב הוא מוטל על הציבור ולכן נזכרת החזקת גר תושב בפרשת צדקה של הציבור.

ובכך ניתן לפרש את המשנה בפ"ג דמגילה (כג ב) וז"ל ואין אומרים ברכת אבלים ותנחומי אבלים וברכת חתנים כו' פחות מעשרה, לכאורה קשה למה במצוות אלו של חסד בעלמא זקוקים לעשרה. אכן ע"פ יסודו של הגר"ח זצ"ל מוסברת שכן בכל מצוות של חסד כמו בצדקה מלבד חובת היחיד קיימת גם חובת הציבור, ומשום כך מצריכים עשרה בברכת אבלים ובברכת חתנים, דהיינו ציבור בעד קיום החסד של הציבור.

ב) בתוס' שם תירץ הר"י שהב"ד כופין על הצדקה אף שמתן שכרה בצדה משום שיש בה לאוין דכתיב לא תאמץ את לבבך ולא תקפוץ. ולכאורה יפלא למה לא תירץ ר"ת כתירוצו הפשוט של הר"י. ונראה שדעת ר"ת שהלאוין דצדקה תלויים בהעשה של פתוח תפתח, והואיל ואין כופין על העשה כך אין כופין בשביל הלאוין. ואילו הר"י סובר שהלאוין אינם תלויין בעשה וכופין עליהם בפני עצמן.

סברא דומה נמצאת בנוגע לאיסור דביאה ריקנית לעזרה. הרמב"ם פוסק (בפ"א מהל' חגיגה הל"א) שהבא לעזרה ביום טוב הראשון של החג ולא הביא עולה לא קיים מצות עשה: יראה כל זכורך, וגם עבר על לא תעשה: לא יראו פני ריקם, אבל אינו לוקה על לאו זה שהרי לא עשה מעשה. ובשאג"א (סי' ל"ב) הקשה הלא ביאה ריקנית יש בה מעשה ולמה לא ילקה עליה. וביאר השאג"א שם ובספרו טורי אבן ריש מס' חגיגה (ב א) דהלאו דביאה ריקנית אליבא דהרמב"ם תלוי בבטול העשה. זאת אומרת האיסור של הלאו אינו עצם הביאה למקדש ריקנית אלא המניעה מהבאת קרבנות בשעת הביאה. עיקר העבירה של הלאו הוא שאינו מקיים העשה, ולכן לאו שאין בו מעשה הוא. והגר"ח זצ"ל הסביר לבנו הגר"מ זצ"ל שכן הוא הפשט האמיתי ברמב"ם. (וע"ע בשיעורים למס' שבועות ונדרים חלק א' בענין לאו שאין בו מעשה אות ב'). וזוהי סברת ר"ת בצדקה שהלאוין דלא תאמץ ולא תקפוץ ביסודן חלין משום שאינו מקיים העשה דפתוח תפתח, וכיון שאין כופין על העשה משום שמתן שכרה בצדה אין כופין גם על הלאוין התלויים בו.

אמנם ניתן לבאר את דעת ר"ת וסירובו לתרץ כר"י באופן אחר. וזה עפמש"כ הרמב"ם (בפ"ז מהל' מתנות עניים הל' א' - ב') וז"ל: מצות עשה ליתן צדקה לעניים כפי מה שראוי לעני אם היתה יד הנותן משגת שנאמר פתח תפתח את ידך לו ונאמר והחזקת בו גר ותושב וחי עמך ונאמר וחי אחיך עמך. וכל הרואה עני מבקש והעלים עיניו ממנו ולא נתן לו צדקה עבר בלא תעשה שנאמר לא תאמץ את לבבך ולא תקפוץ את ידך מאחיך האביון עכ"ל. מדבריו יוצא שהעשה לתת צדקה הוא מצוה תמידית. ואילו על הלאו אינו עובר אלא כשהעני מבקש והעלים עיניו ממנו. וי"ל שר"ת סובר כרמב"ם ומדובר באופן שהעני אינו מבקש ממנו ובכן יש עשה בלי לאו. והר"י לעומתו סובר שלא כרמב"ם דהיינו שבכל אופן יש לאו ועשה ואפי' כשאין עני המבקש ממנו.

ג) הרמב"ם פוסק בפ"ז מהל' מתנות עניים הל' י"ב וז"ל אין פוסקים צדקה על יתומים ואפילו לפדיון שבויים ואף על פי שיש להם ממון הרבה וכו', והוא ע"פ הגמ' ב"ב (ח א). מאידך בסוף הל' נחלות פ' י"א הל' י"א כותב וז"ל ומי שנשתטה או שנתחרש בית דין פוסקין עליו צדקה אם היה ראוי עכ"ל, והוא כגמ' כתובות (מח א). וקשה מ"ש יתומים קטנים שאין פוסקים עליהם צדקה מחרש ושוטה שכן פוסקים עליהם. ועוד, הרי חרש שוטה וקטן פטורים ממצוות התורה וא"כ למה פוסקין צדקה על חרש ושוטה.

והנה בנוגע לחרש ושוטה יתכן לבאר חיובם בצדקה על פי דעת הראשונים שיש שעבודי ממון בצדקה והשעבודים חלים בחרש ושוטה כמו בפקח. וליתר הראשונים ניתן לומר אליבא דיסוד דר' חיים זצ"ל שנוסף למצות היחידים שיש בצדקה מצות הציבור שאף שחרש ושוטה פטורים ממצוות יחידים אבל לא ממצוות צבור.

ברם יש להסביר חיובם של חרש ושוטה בדרך אחרת. הדין הוא שטבל של חש"ו חייב בתרומות ומעשרות וכן בכור דחש"ו חייב בבכורה. ולכאורה יפלא הלא חש"ו פטורים ממצוות. אך היסוד הוא: חש"ו פטורים ממצוות החלות על קרקפתא דגברא כמו מצה, לולב, וסוכה אבל הם חייבים במצוות החלות בממונם כגון הפרשת תו"מ ובכור. וי"ל שהוא הדין בצדקה שכן יש בה שתי מצוות: א) מצות גברא ומזו חש"ו פטורים; ב) מצוה שבממון דהיינו שהממון שלהם יותן לצדקה ובזו חש"ו חייבים.

ועדיין עלינו לבאר את החילוק בין קטן שאין פוסקין עליו צדקה לבין חו"ש שפוסקין עליהם. והנה הרמב"ם פסק בפרק כ"ו מהלכות מלוה ולוה (הל"י) ז"ל קטן שלוה חייב לשלם לכשיגדיל, עכ"ל. חזינן שגם כשקטן בעצמו התחייב בממון אין נפרעין ממנו עד שיגדל. ויתכן שזה ההבדל בצדקה בין קטן לחרש ושוטה. אמנם כולם חייבים לתת צדקה כנ"ל, אלא שבקטן אין נפרעין ממנו בקטנותו הואיל ואפשר לגבות ממנו לכשיגדל. מאידך חרש ושוטה מכיון שאינם עומדים להתרפא ואף בעתיד לא יהיו בני דעת אין מחכים ומחייבים אותם מיד. ונראה להוסיף שחו"ש נחשבים מיד כבני העיר וחלים עליהם חיובי העיר כמו חיובי קופה ותמחוי. ואילו קטן שסופו להגדיל ולהיות בן דעת, כל זמן קטנותו אינו חשוב כאחד מבני העיר, ולכן אינו מחוייב לתת לקופה ולצדקה של העיר.