מקורות למסכת בבא בתרא – דף 20

(1) גמרא ו. – ו: "אמר רב הונא בי כוי ... לאלתר הוי חזקה", רש"י, תוס', רי"ף

בענין פירוש נטפי שפכי וצריפא דאורבני – ריטב"א ד"ה ואמר רב נחמן אחזיק לנטפי וכו', ר"ח ד"ה אחזיק לנטפי לא אחזיק לשפכי, [וע"ע שטמ"ק בשם ר"י מיגש, מאירי; ואכמ"ל]

[בענין משכיר בית לחבירו בבירה גדולה – ר"ח]

בענין סוכה דמצוה – ר"ח ד"ה אמר רבינא האי כשורא דמטללתא וכו', שטמ"ק ד"ה וזה לשון הראב"ד ז"ל בתר תלתין יומין הויא חזקה, [ר' יונה ד"ה ואי סוכה דמצוה היא], [תוס' ישנים ד"ה עד שבעה יומי]

האם סוגיין עוסקת בכותל שנפל או בחזקת תשמישין?

יד רמ"ה סי' נז, רמב"ן רשב"א ור' יונה בסוגיין, [רא"ש בסוגיין]

רמב"ם הל' שכנים ח:ו-ט

נמוקי יוסף כאן ד"ה האי כשורא דמטללתא

(4) בענין חזקת תשמישין:

האם בעינן ג' שנים ו/או טענה כמו בחזקת הבתים בפרק שלישי? למה?

רשב"ם מא. ד"ה כל חזקה שאין עמה טענה אינה חזקה

תוס' כג. ד"ה והא, [תוס' רי"ד שם]

רמב"ם שכנים ז:ו, ח:א-ג, יא:ד (לא נידון בפרטי הלכות אלו, אלא בשיטתו הכללית)

רא"ש כאן ריש סימן יא-יב (עד "לא הוצרך אלא להורדי")

בעל המאור ומלחמת ה' כאן

שטמ"ק נט. ד"ה וזה לשון הראב"ד ז"ל למעלה מארבע אמות אין לו חזקה, [ראב"ד שכנים ה:ה, שם ז:ז]

איך מהני חזקה בלי מעשה קנין?

רשב"א כח: ד"ה אלא מעתה כל חזקה "ולדידי קשיא לי אדרבא ... מה שאין כן בגופו של קרקע", [קובץ שעורים שם אות קא]

נתיבות המשפט קצב:ו, קצות החושן קנג:ג

רמ"א חושן משפט קנה:לה; רמ"א שם קנג:טז, נתיבות המשפט קנג:יג, [סמ"ע קנג:לב, קצות החושן קנה:טז]

שו"ע חו"מ קנג:יז, שם קנה:מג, נתיבות המשפט קנג:יד, [כנסת הגדולה הגהות הטור קנה:נא]

רבינו חננאל מסכת בבא בתרא דף ו עמוד א – עמוד ב

אחזיק לנטפי לא אחזיק לשפכי. כגון תקרה שהיא מקורה (בריעפון) [ברעפים] נ"א בטיט, שמנטפין מי התקרה בחצר חבירו. אם בא לשנות ולתת מרזב בתקרה להיות כל מי התקרה נשפכין במרזב, אין לו [חזקה על] זה, ויכול בעל החצר לעכב עליו: לשפכי אחזיק לנטפי אבל צריפא דאורבני לא. פירוש צריפא דאורבני, צריף המקורה, צר מלמעלה ורחב מלמטה במורביות של ערבה. ומי המטר שותתין ויורדין במורביות הללו בחצר חבירו. אין לאלו חזקה לנטפי וכל שכן לשפכי: ורב יוסף אמר. אף לאלו יש להן חזקה. וצריף זה עשוי כקובה, צר מלמעלה ורחב מלמטה, כדתנן העושה סוכתו כמין צריף וכו'. אורבני הן ערבה. ויש אומרים מין גמי, ובעלי הכפרים עושין כן. וראינו לרבותינו הגאונים ז"ל פירוש בענין נטפי ושפכי. ויש עליהם תשובה. ואנו פירשנו מה שהוא קבלה בידינו:

הימלטא. זו תקרת החלון. ויש אומרים חתיכות של קורות במקום הראוי בכותל להכניס בו ראשי הקורות של תקרה: אוזינקא. הוצאת...:

אמר רב נחמן אמר רבה בר אבוה השוכר בית בבירה גדולה וכו'. פירוש משתמש השוכר בבירה כמנהג המקום. ואם אין להם מנהג ידוע יש לשוכר להשתמש בזיזי הבירה ובכתליה עד ארבע אמות, בגובה. ובעובי הכותל כדרך המנהג להשתמש בחלונות שבתוך הבית וכיוצא בהן. כגון קיתונות וכוסות וכיוצא בהן. אבל קנקנים גדולים שמרועעין הכותל לא. וגם משתמש השוכר בתרבץ אפדני, שהוא מילוסה של חצר. ואינו יכול בעל החצר לומר לו אין לך תשמיש אלא בפני הבית ששכרת בלבד. ורבא. מוסיף על רב נחמן שמשתמש אפילו ברחבה שאחורי הבתים. וקיימא לן כותיה:

אמר רבינא האי כשורא דמטללתא וכו'. פירוש אמר רבינא מי שנתן קורה בכותל חבירו לעשות לו סוכה לצל, עד שלשים יום לא הוי חזקה. דעבידי אינשי דמחלי עד תלתין יומין. יתר משלשים יום ולא מיחה, הרי זה החזיק. ואם היא סוכה של מצוה, שהדבר ידוע שאינו מקיימה אלא שבעה ימים ומתירה מיד, וזה לא היתרה, הרי החזיק. ויש אומרים בסוכה של מצוה עד שלשים ושבעה של מצוה. ואם חיברה בטיט כגון בנין, לאלתר הויא חזקה, כיון שלא מיחה, כי חזקת הזיזין וקביעת הקורות והאורה אין צריכין חזקה שלש שנים אלא לאלתר הויא חזקה, כמו שהוא מפורש בסוף חזקת הבתים:

נתיבות המשפט באורים סימן קצב ס"ק ו

[ו] וכן בשכירות. יש לעיין בשכירות במה הוא החזקה שלו. והנה המהרי"ט חלק א' סי' ס"ה הוכיח דלשכירות ושאלת קרקע בעינן ג"כ חזקה דנעל גדר פרץ, והביא ראיה מגיטין ריש פרק הזורק [ע"ז ע"ב] דאמר התם תיזיל ותיחוד ותפתח וכו', וגם מביא ראיה מהא שכתבו התוס' בב"ב פ"ה [ע"ב] בד"ה כגון שהיה בעלה מוכר קלתות, ובפ"ק דמציעא [י"א ע"ב] גבי מקומו מושכר שכתבו התוס' [ד"ה מקומו] דבעינן קנין בשאלה ושכירות מקום, ומהא שכתב הר"ן בקדושין [ד' ע"ב מדפי הרי"ף] גבי היה סלע של שניהם, ע"ש, וכן בב"ב דף פ"ז [ע"א] בתוס' ד"ה לך ויפה לך קרקע, ע"ש, משמע דבעינן דוקא נעל גדר פרץ.

והנה ראיות אלו לכאורה תמוהין, דהא שם היו החפצים שבתוכה של המקנה, והקונה לא נתן דבר לתוך החצר משלו, ולא היה עושה הלוקח שום שימוש משלו בחצר, ובמה יקנה, משא"כ כשהשתמש בו השוכר בחפצים שלו אפשר דקנה. ואח"כ מצאתי בקצוה"ח שהקשה זה בסימן קפ"ט. וכונת מהרי"ט נראה, דמוכח מהא דאמר בגיטין תיזיל ותיחוד ותפתח, ולא אמר שתניח איזה דבר משלה לתוכו. וגם מהא שכתבו התוס' בב"ב היה בעלה מוכר קלתות יש ראיה ברורה, דשם היה קלתה דידה מונח על המקום, ואפ"ה כתבו התוס' דבעינן נעל גדר, ע"ש.

אמנם ראיתי בספר מחנה אפרים [הלכות שכירות סי' א'] שמביא ראיה דבשכירות בתים בהכנסת כלים לתוכו ג"כ קנה, כיון דאין לו זכייה רק לפירות דהיינו להשתמש בו, כדרך תשמישו כן דרך קנייתו, כמו בשביל של כרמים דעביד להילוך דקנה בהילוך [לעיל סעיף ז'], והביא ראיה מב"ק דף מ"ח [ע"ב] באמר כנוס שורך, דאמר התם אקנויי אקני ליה מקום בחצירו וה"ל חצר השותפין, אלמא דבחזקת תשמישים לבד הוי חזקה אף שלא עשה בו חזקה דנעל גדר פרץ, ע"ש. וכעת אין ספר זה תחת ידי ואיני זוכר מה שכתב עוד שם.

ולפענ"ד נראה דודאי הדין עם מחנה אפרים דבשכירות קנה בתשמישים לבד. תדע, דהא לעיל בסימן קנ"ג מבואר דבמי גשמים [סעיף ו'] או בהעמדת סולמות [סעיף י"ג] או בנעיצת קורות [סעיף ט"ז] דכשנשתמש בפניו ושתק דקנה, אלמא דקנה בשימוש לבד, וכ"כ בקצוה"ח סימן קפ"ט. אך הטעם שכתב שם המחנה אפרים, דהטעם הוא דהוי כמו שביל של כרמים דקונה בהילוך, לא נהירא לי, דהא בצחיח סלע אף דלא עביד רק למישטח ביה פירא אפ"ה אינו קונה להראב"ד [פ"א ממכירה הט"ו]. והטעם דבשביל של כרמים קונה בהילוך הוא משום דגופו נהנה מהן, כמ"ש בתשובת משאת בנימין סי' ל"א הביאו הט"ז כאן [סעיף ז'].

לכן נראה לפענ"ד דהוא מטעם אחר. דהא כתב המגיד משנה בפרק ח' מהלכות שכנים הלכה ז' הטעם דקונה בשתיקה, משום דהוא רק מחילת שעבוד, ע"ש, אלמא דבתשמישים לית ביה קנין גמור, רק שמשעבד גוף הקרקע לתשמישין שעליו, לכך המחילה אינה רק מחילת שעבוד, וכיון דאין בו קנין הגוף רק שעבוד בעלמא (ו)לכך נקנה בחזקה דהתחלת תשמישים בלבד, ולא שייך ביה כלל חזקה דנעל גדר כיון דאין לו קנין הגוף כלל, אבל לענין שיהיה כחצירו שיקנה לו ע"י החצר זה מציאה או מקח הבא לתוכו אינו קונה, [רק] כשאין לו בחצר רק שעבוד הגוף (להתשלומין) [להתשמישין]. תדע, דהא ודאי דבאותו חצר שיש לו רשות להורדת מי גשמים או העמדת סולמות שאין חצר זה קונה להשוכר, ועיין ש"ך סימן קצ"ח ס"ק ו', ע"ש. ולכן כשירצה שיהיה חצר שלו אפילו לענין שיקנה לו מה שבתוכו, צריך שיהיה לו קנין הגוף ממש לפירות, וכיון דיש לו קנין הגוף ממש בעינן חזקה דנעל גדר, שיהיה התיקון מועיל לגוף הקרקע, כיון דהגוף שלו. [ובזה אפשר ליישב הא דפסק בסימן שי"ג [סעיף ג'] שחצר המושכר קונה להמשכיר, שתמה שם הסמ"ע בס"ק ה' ע"ש, דיש לומר דשם מיירי שלא עשה קנין דנעל גדר, רק שהכניס בהמות לתוכו, שלא נקנה לו גוף החצר רק שנשתעבד לו כנ"ל, ובסימן ר"ס [סעיף ד'] מיירי שעשה קנין דנעל גדר, דנקנה לו גוף החצר].

ולפ"ז אתי שפיר הכל, דבגיטין ובב"ב ובב"מ [הנ"ל] מיירי לענין לקנות ע"י חצירו ולהתגרש על ידו, ובעינן שיהיה לו קנין הגוף בחצר, ולכך בעינן חזקה דנעל גדר, משא"כ בב"ק מ"ח הנ"ל דא"צ לקנות הגוף, רק שיהיה לו רשות להשתמש בו, דכיון שיש לשניהם רשות שימוש בלבד שוב לא מיקרי חצר הניזק, ולכך סגי בקנין של התחלת תשמישין. וכן מעשים בכל יום כששוכרין מקום להכניס שם תבואה, דאין יכול לחזור בו, ואפילו שכרו לשנה והוציא פירות הראשונים שהניח לתוכו בשעת שכירות, יש לו רשות להכניס פירות אחרים, וקנה עד הזמן. ותמיהא לי על המהרי"ט סי' הנ"ל שכתב דאפילו אם נקנה לו החצר להפירות, מ"מ כשהוציא הפירות לא נשתעבד לו לפירות אחרים, והוא נגד המבואר דאפילו בהעמדת סולמות והורדת גשמים וחזקת חלונות דיש לו קנין אפילו נגד אחרים עד הזמן שנתן לו רשות, והוא פשוט. ולפ"ז נראה, דהא דבשביל של כרמים קנה בהילוך מיירי בכה"ג שלא מכר לו רק להילוך, ואין לו בו קנין הגוף כלל לחפור ולזרוע, רק שעבוד לדריסת רגל, ולכך קנה בהילוך. וכן בישיבת מקום בית הכנסת, שגוף הקרקע ובית הכנסת הוא של הציבור, ואין לכל אחד רק שעבוד ישיבה על המקום, לכך נקנה בישיבה. משא"כ בצחיח סלע שקונה גם הגוף, לכך בעינן קנין גמור לדעת הראב"ד.

אמנם זה פשוט, דאף שבתשמישין כאלה (ד)אין לו רק שעבוד, מ"מ אינו מועיל לדבר שלא בא לעולם [אף כשקונה השעבוד בכסף, דבחזקה בלא"ה אינו קונה, דקודם שלא בא לעולם לא שייך חזקה], דהא דיכול לשעבד דבר שלא בא לעולם הוא רק בהלואה ומשום נעילת דלת, וכן בשוכר חמור סתם או בית סתם דחייב להעמיד לו בית אפילו אין לו בית וחמור [לקמן סימן ש"י סעיף א' וסימן שי"ב סעיף י"ז], מ"מ בשעת שכירות בעינן שיהיה לו, וכיון דחל השעבוד על זה חל ג"כ על גופו להעמיד לו, משא"כ כשאין לו כלל. ומשם ג"כ מוכח דשכירות יש בו ג"כ משום שעבוד, כמו שהארכתי בזה בהלכות שכירות [סימן שי"ב סק"ה].

קצות החושן סימן קנג ס"ק ג

(ג) ובחזקת סולם ונעיצת קורות. ונחלקו בזה רבוותא והובא בטור (סעיף כ"ד) וז"ל, פירש רשב"ם שלחזקה כזאת א"צ שלש שנים אלא בדבר שיש בו חסרון קרקע כגון פתיחת חלונות ומרזב ומזחילה שהם תשמישים גדולים ורגילים לכתוב עליו שטר, אבל תשמיש קטן כזה אין רגילים לכתוב עליו שטר הלכך לאלתר הוי חזקה, אבל טענה צריך, והגאונים פירשו דאפילו הוצאת זיזין ומרזב ומזחילה והעמדת סולם נמי אין צריך חזקה שלש שנים, שהטעם הוא משום מחילה וכיון שרואה אותו משתמש בשלו ושותק לאלתר הוי חזקה אפילו בלא טענה, וכ"כ הרמב"ם ז"ל (פ"ח משכנים ה"ז - ח') ע"ש.

וקשיא לי טובא, בלא טענה היכי משכחת לה, נהי דשתיקה הוי מחילה, במה קנאו להיות שלו לתשמיש זה, בשלמא ע"י טענה משכחת לה שטען שקנאו ממנו במחיר כסף או בשטר וחזקה, אבל בלא טענה אלא שראה ושתק ומחל לו אמאי אינו יכול לחזור כיון דליכא קנין. ולהרמב"ם ניחא דאיהו ס"ל בפ"א ממכירה (הט"ו) דקרקע נקנה באכילת פירות ע"ש, א"כ ה"נ קנאו בשימוש זה דהוי כמו חזקה ותו אינו יכול לחזור בו, אבל דעת הראב"ד (שם) דאכילת פירות אינו אלא לראיה בחזקת שלש שנים אבל לקנין לא מהני, וכן דעת הרשב"ם סוף פרק חזקת (ב"ב נד, א ד"ה דשדא ליפתא) וכן דעת הרמב"ן (קידושין כב, ב ד"ה מתני') והרשב"א (שם ד"ה ת"ר) והר"ן (שם ח, א בדפי הרי"ף) והרא"ש (שם פ"א סי' כ"ח) והטור סימן קצ"ב (סעיף י"א), וא"כ לדעת הנך פוסקים במה קנאו שלא יוכל לחזור בו. והפוסקים דא"צ טענה מכללם נמי הנך דס"ל דאכילת פירות אינו קונה, וצ"ע.

ולכן נראה לענ"ד מזה, דאע"ג דאכילת פירות אינו קונה, היינו דלא מהני שיקנה בזה גוף הקרקע, אבל אם נתרצו הבעלים להקנות לזה לאיזו תשמיש ועשה השימוש ההוא מדעת בעלים קנאו לתשמיש זה שלא יוכל לחזור בו, וכהאי דאמרינן בהמוכר פירות (ב"ב) דף ק' (ע"א) מודים חכמים לר' אליעזר בשביל של כרמים הואיל ונעשה להילוך קונה בהילוך, וכ"כ בטור סימן קצ"ב (סעיף ח') בדבר שתשמישו להילוך דקנאו בהילוך, וא"כ אפשר דאפילו בדבר שתשמישו לדבר אחר וקנאו ממנו לתשמיש מיוחד מכי עשה תשמישו קנאו לתשמישו, ועיין בתשובת משאת בנימין סי' (ל') [ל"א]. ועיין מ"ש בסימן קפ"ט (סק"ב) [סק"א]:

שולחן ערוך חושן משפט סימן קנג סעיף טז

חפר שמעון בכותל זה והכניס בו קורה אחת, ושתק ראובן ולא מיחה בו, החזיק במקום הקורה; אפילו היתה קטנה ורצה שמעון להחליפה בקורה גדולה ועבה, מחליף. הגה: ובחזקת סולם ונעיצת קורות, י"א דבעינן חזקה ג' שנים וטענה (טור בשם ר"ת ואביו הרא"ש וה"ה בפי"א מה"ש בשם התוס' והר"ר יונה והרשב"א), ויש חולקין בכל חזקות אלו (שם בשם רשב"ם ובשם הגאונים והרמב"ם שם וכן כתב הרב המגיד שם בשם הרמב"ן).

שולחן ערוך חושן משפט סימן קנה סעיף לה

כל הרחקות שאמרנו, אם לא הרחיק וראה חבירו ושתק, הרי זה מחל ואינו יכול לחזור ולהצריכו להרחיק, והוא שראו ממנו שמחל, כגון שסייע עמו מיד, או שאמר לו לעשות, או שראוהו שעשה בצדו בלא הרחקה ושתק ולא הקפיד על זה, זכה. הגה: ועיין לעיל סימן קנ"ד סעיף י"ב. וכן ראוי להורות, אף על גב די"א דבעינן חזקה שלש שנים וטענה (טור בשם הרא"ש).

נתיבות המשפט באורים סימן קנג ס"ק יג

[יג] ובחזקת סולם. עיין סמ"ע ס"ק ל"ב שהאריך. [ועיין מ"ש הרא"ש ב"ב דף נ"א [נ"ח ע"ב, פ"ג] סי' ע"ב סתירה לסברת הסמ"ע ודוק]. ולפענ"ד נראה לחלק, דבהרחקות שעושה הדבר בשלו רק שמזיק לחבירו, במחילה סגי, דהוי כאומר קרע כסותי והפטר, משא"כ בזיז ומזחילה שבא להחזיק בשל חבירו, דעתו להכריע דבעי קנין קרקע לפירות, ולכך כתב דבעי ג' שנים וטענה, דהיינו שיטעון שקנה בקנין. ולא קשה ג"כ מפתיחת חלון, דבחלון יש שני אופנים, אחד, היזק ראיה שמזיק לחבירו, דאילו לא היה היזק ראיה היה יכול לפתוח חלון כל זמן שא"צ חבירו לבנות נגדו. אופן ב', מחזיק ע"י החלון באויר חבירו שיהיה שלו, שקנה החצר לאוירו שלא יהיה חבירו יכול לבנות נגדו. ולזה בסימן קנ"ד [סעיף ז'] לא כתב הרב בהג"ה הכרעתו רק על מה שסיים שם וז"ל, וצריך לסותמו, דמשמע שבעל החלון בעצמו צריך לסתום אפילו אין בעל החצר רוצה לבנות שלא יזיקהו בראיה, ובזה הכריע דא"צ ג' שנים וטענה, דנגד ההיזק במחילה בלבד סגי. אבל באמת לענין שלא יהיה בעל החצר יכול לבנות נגד החלון לא כתב כלל הכרעה זו, דאפשר לענין זה בעי ג' שנים וטענה. והרשב"ם [נ"ט ע"ב ד"ה לך] שהביא הסמ"ע מיירי לענין לבנות כנגדו.

שולחן ערוך חושן משפט סימן קנג סעיף יז

היתה הקורה סוכת עראי, כל ל' יום לא החזיק בה סתם, שהרי ראובן אומר: לא מחלתי והנחתיך אלא מפני שהוא עראי. לאחר ל' יום, החזיק, שאין זה עראי. ואם סוכת החג היא, כל שבעת ימי החג לא החזיק, לאחר שבעה, החזיק. ואם חיבר ראש הקורה בכותל בטיט, מיד החזיק, והוא שיביא ראיה שראובן סייע עמו, או ראה ולא מיחה.

שולחן ערוך חושן משפט סימן קנה סעיף מג

מי שהחזיק בנזק שיש לו חזקה, כגון שפתח חלון או העביר את המים, או שלא הרחיק מה שראוי להרחיק, והרי המחזיק טוען: אתה אמרת לי לעשות, או: מחלת לי אחר שראית, או: הוכר הנזק ושתקת ולא מחית בי, והניזק אומר: עכשיו הוא שראיתי ולא ידעתי מקודם, או שאמר: כשראיתי מחיתי בך ואתה אמרת: עתה ארחיק או אסתום ואתה מדחה אותי מיום אל יום כדי שתקבע היזיקך, בכל אלו וכיוצא בהם על הניזק להביא ראיה, ואם לא הביא ישבע המזיק היסת, ויפטר.

נתיבות המשפט באורים סימן קנג ס"ק יד

[יד] שיביא ראיה שראובן סייע. התמיהה מבוארת בכנה"ג [סימן קנ"ה הגה"ט אות נ"א] דהא מבואר בסימן קנ"ה סעיף מ"ג דהמחזיק מהימן בלא ראיה, וע"ש שתירץ בדוחק. ולפענ"ד נראה לישב, דדוקא בהרחקת נזקין שעושה הדבר בשלו רק שמזיק לחבירו, פסק דאין צריך ראיה כיון שהוא מוחזק בשלו נאמן, דחבירו הוי כמוציא מחבירו ועליו הראיה. ואף דשם נקט ג"כ או שהעביר אמת המים, כונתו ג"כ שעשה האמת המים בשלו, רק שלא הרחיק כשיעור שמרחיקין אמת המים המבואר בסימן קנ"ה [סעיף י'], אבל הכא שבא להחזיק ולהשתמש בכותל חבירו וחבירו יש לו חזקת מרא קמא, על המחזיק שבא לטעון נגד חזקת מרא קמא עליו הראיה. וכן מוכח ברמב"ם, דבהלכה ד' בפי"א מהלכות שכנים בהא שפסק דא"צ חזקת ג' שנים, כתב סתם כל ההרחקות שאמרנו, וכולל הכל דמשמע אפילו חזקת נעיצת קורות, ובהלכה (ז') [ו'] שם כתב, מי שהחזיק בנזק, והוא הדין המבואר בסימן קנ"ה סעיף מ"ג לענין שהמחזיק נאמן, חשיב הניזקין, ולא כתב בסתם כמ"ש בהלכה ד' כל החזקות שאמרנו כדי לכלול הכל. אלא ודאי דדעת הרמב"ם דרק באלו דחשיב שעושה הדבר בשלו המחזיק נאמן, משא"כ כשעושה בשל חבירו אין המחזיק נאמן עד שיביא ראיה שראה המערער ומחל.

כנסת הגדולה הגהות טור חושן משפט סימן קנה ס"ק נא

נא. דף קפ"ה ע"א שטה ד': או מחלת לי אחר שראית ושתקת וכו'. נ"ב: פירוש מאחר שראית ושתק' ולא מחי' הוי הוא כמי שמחלת בפירו', דאע"ג דהוי חזקה שאין עמה טענה וכל חזקה שאין עמה טענה אינה חזקה היינו דוקא בחזקת ג"ש, אבל בחזקת דלאלתר אין צריך טענה לדעת הגאונים והרמב"ם ז"ל, כמו שנתבאר בטור זה סי' קנ"ג סעיף כ"ד ושם בב"י. ועיין בהרשד"ם חלק ח"מ סימן תכ"ה, וראיתי להרמב"ם בפ"ח מהלכות שכנים בבא ז' כתב, ואם חבר ראש הקורה בכותל בטיט מיד החזיק, והוא שיביא ראייה שראובן סייע עמו או ראה ולא מיחה. ע"כ. ויש לתמוה, כיון דלפי דעתו כל שהחזיק בנזק לאלתר על הניזק להביא ראיה, למה הצריך במחבר ראש הקורה בכותל בטיט שיביא המחזיק ראיה שראובן סייע עמו או שראה ולא מיחה. ויראה דלא כתב כן הרמב"ם ז"ל אלא דוקא בדברים שלאלתר הוי חזקה בפתיחה ההיא או בנעיצת הקורה, אבל בפ' א' דהלכות שכנים שאין חזקתו מפני שסמך קורתו לכותל חבירו, כיון דהיתה הקורה סוכת עראי, ואומר לו לא מחלתי והנחתיך אלא מפני שהיא עראי, ואין חזקתו אלא מפני שחברה בטיט, על המחזי' להביא ראייה. אי נמי לא אמר הרמב"ם ז"ל דאם החזיק על הניזק להביא ראיה, אלא דוק' בדברים שקרוב לודאי שיראה הנזק מיד, אבל בחבר הקורה בטיט לכותל אפשר שראה שהקורה היתה סמוכה לכותל שלו אבל לא הכיר שהיתה מחוברת בטיט, ומה שלא מיחה בסמיכות הקורה אל המוחל מפני שעדיין היה שהות ל' יום למחות.