מקורות למסכת בבא בתרא – דף 2

(1) בענין הרשב"ם דף ס. ד"ה לא יפתח אדם לחצר השותפין – בית יוסף חו"מ סי' קנד אות ו "וכתב הרמ"ה ... כל שידע הניזק ושתק", ביאור הגר"א שם ס"ק כא

בענין מחילה בהיזק ראיה – רא"ש סי' ב "אבל אם יש עדים ...", קובץ שעורים סי' א

(2) גמרא עד ף ב: "וחייב באחריות'", רש"י, תוס', [רמב"ן ד"ה מאי מחיצה גודא]

למה חייב בעל הכרם לגדור?

תוד"ה אומר, רמב"ן ורשב"א ד"ה נפרצה אומר לו גדור, מאירי "זה שאומרים לו גדור ... הוא אומר שחייב באחריותו", תוס' רי"ד (עד "כדפרישית התם"), שטמ"ק ב"ק ריש דף ק: בשם רבינו יהונתן ורמ"ה

יד רמ"ה סי' יז-יח "ושמעינן מהא מתניתא ... והוא דמתרו ביה מעיקרא", טור חו"מ סי' קנז אות ה – ו. מה יסוד המחלוקת בין הרמ"ה והרא"ש? עי' קונטרס דינא דגרמי להרמב"ן "תו איכא למידק היכי שמעינן מהאי מתניתא ... אלא כדברי הרב רבי יצחק הצרפתי ז"ל", [וע"ע קהלות יעקב סי' ג, שו"ת שבט הלוי ח"ד סי' רא אות ה; ואכמ"ל]

(3) למה נקטה הברייתא "אומר לו גדור" פעמיים? תוד"ה אומר, רמב"ן ד"ה אומר לו גדור, ד"ה הכי גרסי', [רשב"א ד"ה אומר לו גדור, ד"ה והא דקתני נפרצה אומר לו גדור]

בענין דין תוספת מאתיים – גמ' חולין קטז. "המעביר עציץ נקוב בכרם ... לא הוסיף לא", רש"י שם ד"ה הוסיף מאתים, ספר החינוך סי' תקמט "מדיני המצוה ... מפי הקבלה שהוא במאתים", מנחת חינוך שם "ואם היתה זרוע מעיקרא ... ע' בר"מ פט"ו מהמ"א וז"פ", שו"ת נודע ביהודה תניינא יו"ד סי' נה "אמנם אהובי אחי ... ואפ"ה בטל המיעוט בהמרובה"

בית יוסף חושן משפט סימן קנד

וכתב הרמ"ה (סי' רפ) דאפילו חזקה וכו', מדברי רשב"ם נראה דחזקה לא מהניא בין בפתח בין בחלון שכתב (ס.) לא יפתח לחצר השותפין אפילו היכא דיש לו חזקה עד כאן. וטעמא דאף על פי שהחזיק יכול למחות משום דהיזק ראייה אין לו חזקה. [בדק הבית] ובסימן זה (סי"ז) אכתוב דהלכה כדברי האומרים דיש חזקה להיזק ראייה כל שידע הניזק ושתק [עד כאן]:

באור הגר"א חושן משפט סימן קנד ס"ק כא

ובפתח כנגד. רשב"ם במתני' שמפ' מתני' איירי בהחזיק דבלא"ה אפי' שלא כנגד אין יכול לפתוח דבאיסורא לא מהני חזקה:

קובץ שעורים בבא בתרא אות א

א) [דף ב ע"א] כתב הרא"ש דמהניא מחילה לפוטרו מלעשות כותל, דחוב ממון יש לו עליו לסלק היזק ראייתו, וקשה דלא מהניא מחילה אלא היכא שחיובו הוא רק מפני סיבה קודמת, כמו בהלואה ונזקין וכו' דלאחר המחילה לא יתחייב עוד, אבל הכא כל שעה ושעה הוא מתחייב לסלק היזק ראייתו ולא עדיפא מחילה מאילו כבר בנה הכותל ונפל דצריך לבנות עוד הפעם, והנה בהא דמהני מחילה בתנאי, נחלקו הראשונים בטעם הדבר, דיש מפרשים דהתנאי היה רק אם יקפיד, והוא כמו תנאי על תנאי, אבל הרשב"א כתב דלא מהני מחילה בשום תנאי רק בתנאי של ממון ע"מ שתתן לי מאתים זוז, דכיון דאילו נתנה לו היה יכול להחזירם לה, אמרינן אפוכי מטרתא למה לי, ויכול לומר הריני כאילו התקבלתי [עיין ר"ן נדרים כ"ד] וגבי תנאי ליכא חיובא כלל לקיים התנאי ומכל מקום מהניא מחילה משום דהויא כקבלה לדעת הרשב"א, מטעם אפוכי מטרתא למ"ל, ולשיטה זו אפשר לומר כן גם במחילת חוב דהויא כקבלה, וה"ה הכא כשמחל לו החוב הוי כאילו נתן לו דמי הכותל ולא יוכל עוד לחזור ולתובעו.

שיטה מקובצת מסכת בבא קמא דף ק עמוד ב

אומרין לו גדור. והאי אומרין לו גדור דקאמרינן לבעל הכרם ולא לבעל הזרעים לא משום דגפנים אסרי זרעים וזרעים לא אסרי גפנים דבודאי שניהם נאסרין ענבים היוצאים בכרם בשעת הזרעים כדכתיב פן תקדש המלאה הזרע אשר תזרע וכו' שמע מינה דשניהם נאסרין מדלא כתיב אשר תזרע בתוך תבואת הכרם והכי תנן בכמה מקומות של כלאים אלא לפי שאין גוף הגפנים עצמן נאסרין אלא הענבים היוצאים מהן כדכתיב ותבואת הכרם ולא כתיב והכרם ופעמים הרבה יש בשנה שאין ענבים בגפן נמצא שהגפן מזקת אחרים ולא ניזוקת משום הכי על בעל הכרם לבנות הגדר בעת שאין שם ענבים ואין לבעל הזרעים לסיועיה משום דעל המזיק להרחיק את עצמו אבל אם יש שם ענבים שהביאו שליש על שניהם לבנות הגדר דשניהם מזיקין זה את זה והכי תנן בפרק ראשון דכלאים מאימתי הגפנים נאסרים וכו'. ה"ר יהונתן ז"ל.

וזה לשון הרמ"ה ז"ל בפרטיו: תניא מחיצת הכרם שנפרצה אומרים לבעל הכרם גדור בזמן שלא נעשו הענבים כפול הלבן והיינו משעת כניסת המים לבוסר דהיינו משהתחילו להתבשל ולהמתיק קצת ואשתכח דבעל הכרם מזיק ליה לבעל התבואה דאסר לה כגון שהביאה התבואה שליש ובעל התבואה לא מזיק ליה לבעל הכרם דלא מתסרי ענבים עד שיעשו כפול הלבן כדתנן בכלאים בפרק המבריך את הגפן מאימתי תבואה מתקדשת משתשליש וענבים משיעשו כפול הלבן ורוב שנים התבואה יותר משליש ועדיין לא נעשו הענבים כפול הלבן הילכך על המזיק להרחיק את עצמו. ע"כ.

טור חושן משפט הלכות שותפים בקרקע סימן קנז

ה וכתב הרמ"ה ז"ל מאן דמתחייב למגדר בינו ובין חבירו ולא גדר ואתו גנבי וגנבי ליה מידי דרך הגדר חייב לשלומי ליה:

ו וכן כל הגורם לאפסודי ממונא דחבריה כי האי גוונא אף על גב דלא עביד מעשה והוא דאתרו ביה מעיקרא ולא נהירא לא"א הרא"ש ז"ל דאפילו פורץ גדר בפני בהמת חבירו בידים פטור מדיני אדם על הבהמה:

קונטרס דינא דגרמי

תו איכא למידק היכי שמעינן מהאי מתניתא דדיינינן דינא דגרמי, הא ממונו הוא דאזיק שהגפנים שלו הם שהולכין ומתערבין עם תבואתו של חברו [ו]אוסרין אותה, ומאחר שעליו לגדור מפני האיסור ולא אמרינן בה על הניזק להרחיק את עצמו אמאי לא לחייב לכולי עלמא, הא שורו הוא דלא טפח באפיה מאחר שהיה לו לגדור ולא גדרה, ומפרקי לה רבנן ז"ל להך קושיא דלא מתסר מחמת ערבוב לחודיה אלא מפני שנתיאש מלגדור, ויאושו הוא הגורם האיסור והוא הגורם לו להתחייב, וגמרי לה ממתניתין דתנן במסכת כלאים (פ"ה מ"ו) הרואה ירק בכרם ואמר לכשאגיע לו אלקטנו מותר אמר אלך לביתי כשאחזור אלקטנו אם הוסיף במאתים אסור, ומפרשי מאי מותר שלא נאסר הירק ולא הכרם ומאי אסור שקדש, ושמע מינה דרישא אף על פי שהוסיף מותר מפני שלא נתיאש ודעתו לעקור, אף כאן אלו לא נתיאש ודעתו לגדור לא נאסר בתוספת מאחר דלא [ניחא] ליה ויאושו ומחשבתו הוא שאסרו והוא שחייבו לשלם, ותנן נמי (פ"ז מ"ז) הרוח שעלעלה את הגפנים יגדור מיד ארעו אונס מותר, כך תירץ הרב רבי יצחק הצרפתי ז"ל בעל התוספות.

ואיכא דסליק אדעתיה לתרוצי שאני הכא שאין כאן נזק אלא מחמת גרמא שאף הגפנים שלו אינן מזיקים את התבואה אלא שהן גורמין לאיסור שיבא, ועדיין צריכין לדברי הרב רבי יצחק ז"ל שא"כ הוה ליה היזק שאינו ניכר ולא שמיה היזק, אלא משום קנסא הוא דמחייב לר"מ ולא סבירא לן נמי כותיה ואף על גב דדיינינן דינא דגרמי, אלא ודאי הערבוב הוא ההיזק וכשורו שנגח דמי, ועוד שא"כ הוה ליה גרמת ממונו וממונו הגורם היזק אם אינו מזיק ממש פטור, למה זה דומה לשור שנפל לבור והבאיש את מימיו מריחו שהוא פטור (מ"ח ב') ואף על גב דדיינינן דינא דגרמי כדבעינן למכתב קמן, ועוד דהא במסכך אמרינן דמזיק בידים הוא והלא לא הזיק אלא שגורם להיזק שיבא, לפיכך לא נראה בזה אלא כדברי הרב רבי יצחק הצרפתי ז"ל.

ספר החינוך פרשת כי תצא מצוה תקמט

מדיני המצוה מה שאמרו זכרונם לברכה [כלאים פ"ה מ"ה] אחד הזורע ואחד המקיים כלאים בכרמו, כלומר שראה שצמחו כלאים בכרמו והניחן שם, נתקדשו, כלומר נתחייבו בשריפה, והוא שעמדו בכרם לרצונו אחר שידע בהם שיעור שהוסיפו בגידולן חלק אחד ממאתים ממה שהיו גדולים בשעה שידע בהם, וכמו שאמרו זכרונם לברכה [פסחים כ"ה ע"א] זרוע מעיקרו בהשרשה זרוע ובא בתוספת, וזה התוספת פירשוהו זכרונם לברכה מפי הקבלה שהוא במאתים.

מנחת חינוך פרשת כי תצא מצוה תקמט אות א

ואם היתה זרוע מעיקרא וסמך מין אחר אינו נאסר רק בהוסיף מאתים דבפחות מזה בטל. והנה אף דמבואר בש"ס דילפי' מקרא המלאה וכו' דזרוע ובא וכו' הוסיף מאתים ל"ד דשיעור זה של מאתים הוא רק מדרבנן ואסמכוה אקרא והרב המחבר שכ' מפי הקבלה ל"ד דהוא אסמכתא ע' בר"מ פט"ו מהמ"א וז"פ.

שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - יורה דעה סימן נה

אמנם אהובי אחי קושייתך ממשנה דכלאים יש להקשות להיפוך על דברי רבינו משולם במרדכי שלהי מסכת חולין דדבר שבתחלת ביאתו לעולם היה מעורב לא בטיל, ע"ז יש להקשות והלא במעביר עציץ נקוב תנן אם הוסיף מאתים אסור ודייקינן מיניה בסוגיא דחולין הוסיף אין לא הוסיף לא ואם לא הוסיף מאתים מותר והיינו שגידולי האיסור בטלים במאתים בגדולי ההיתר כמו שפירש"י שם. הן אמת דלולא פירש"י הייתי יכול לפרש דברי הגמרא לא הוסיף מאתים מותר דלא מתורת ביטול שיהיה מאתים של גדולי היתר מבטלין גדולי האיסור אייתינן עלה דלכאורה מה שחנט באיסור והענבים שגדלו באיסור אינן מעורבים כלל בתוך גדולי היתר ועומדים בפני עצמם וניכרים וכן משמע מדברי התוס' שם במס' חולין קט"ז ע"א בד"ה עיקרן נאסר דמקשים עץ שגדלו באיסור אחר שנזרעו ניכרין ועומדים בפני עצמם ואיך שייך ביטול בדבר הנראה וניכר ומכח זה יש לפרש מדיוקא דלא הוסיף מאתים מותר היינו מטעם דכל דבר מועט שהוא חלק פחות ממאתים לא נחשב גידול כלל ואינו בכלל מלאה עד שגדל יותר מחלק מאתים. אמנם מה אעשה שרש"י ז"ל מפרש שהוא מטעם ביטול אחד במאתים ולדברי רש"י צריכין לומר דמיירי שנתרבה בעובי ברוחב ובקומה באופן שאין הגידול שנתגדל עומד בפני עצמו ואינו ניכר רק שגדל בכמות כמו כל דבר שנתוסף הכמות ע"י תערובת ואפ"ה בטל המיעוט בהמרובה