מקורות למסכת בבא בתרא – דף 18

(1) לסיים את המקורות מדף 17 חלקים 3 - 4

(2) גמרא ה: - ו. "איבעיא להו ... כאומר לא פרעתי דמי", רש"י, תוס'

שטמ"ק בשם ר"י מיגש, [שטמ"ק בשם ראב"ד ד"ה למחר אמר לו תנהו לי וכו']

בענין תוד"ה מי:

גליון הש"ס, שטמ"ק בשם גליון תוס' ד"ה עוד כתוב שם, ש"ך דיני מיגו דין י, קובץ שעורים כאן סי' ל – לג, [קובץ שעורים ח"ב סי' ג אות א (השני)]

[שטמ"ק בשם גליון תוס' ד"ה מי אמרינן; תוס' יבמות קטו. ד"ה או דלמא, מאירי כאן ד"ה זה שנסתפק, רמב"ן וריטב"א קידושין סד: ד"ה רבי סבר מה לי לשקר כעדים דמי]

[בענין תוד"ה כל – שטמ"ק בשם ראב"ד ד"ה דאמר מר, רמב"ן ד"ה דאמר מר, נמוקי יוסף ד"ה כאומר לא פרעתי]

ש"ך דיני מיגו (אחרי סימן פב)

י) עוד כתב בד"מ וסמ"ע וז"ל, ועיין לעיל סימן ע"ט [סעיף י"ד] ולקמן סימן צ"ג שאין אומרים מיגו במקום חזקה, ע"כ. וכן לקמן סימן צ"ט סעיף א' בהגה"ה אין אומרים מיגו במקום חזקה דכל מה שהוא ביד האדם בחזקת שהוא שלו ע"ש, ולעיל ריש סימן זה בהג"ה גבי קטן הייתי אמרינן מיגו במקום חזקה וכן לעיל סוף סימן ע"ח סעיף ד' אמרינן מיגו במקום חזקה והוא בעיא בש"ס ריש בבא בתרא ולא איפשטא, וצ"ל שאין החזקות דומות זו לזו וכמו שכתבתי לעיל סימן זה סעיף א' ס"ק ג' בשם הנ"י [ע"ב ע"ב מדפי הרי"ף ב"ב], ובזה נ"ל ליישב מה שהניחו התוס' ריש ב"ב סוף דף ה' [ע"ב ד"ה מי] בקושיא, אמאי דבעי התם אי אמרינן מיגו במקום חזקה דאין אדם פורע תוך זמנו וז"ל, ומיהו קשה מדתנן ביבמות בפרק בית שמאי [דף קי"א [ע"ב]] יבמה שאמרה תוך שלשים לא נבעלתי כופין אותו אחר שלשים מבקשין הימנו, ומפרש התם דעד שלשים יום מוקי איניש אנפשיה וטפי לא מוקי, ולכך לאחר שלשים אין כופין דלא מהימנא, אף על גב דאית לה מיגו דאי בעיא אמרה אינו יכול לבוא עלי דנאמנת כדמוכח בסוף נדרים, עכ"ל. ולפי מה שכתבתי שאין לדמות החזקות זו לזו לא קשה מידי [וכן מיושב ג"כ מה שכתבו התוספות פ"ב דכתובות ריש דף י"ט [ע"א ד"ה חזקה] שצ"ע ע"ש]. ועוד נ"ל דבלאו הכי לא קשה מידי, דהא דאמרינן בסוף נדרים [צ' ע"ב] דאי אמרה אינו יכול נאמנת היינו מכח חזקה דאין האשה מעיזה פניה נגד בעלה וכדאיתא התם להדיא בש"ס, א"כ דוקא התם דליכא חזקה אחרינא כנגדה, משא"כ ביבמה שאמרה לא נבעלתי דאיכא חזקה אחרינה כנגדה דלא מוקי איניש אנפשיה, ולא דמי לחזקה דאין אדם פורע תוך זמנו דאילו אמר פרעתי אחר זמני היה נאמן באותה טענה עצמה מצד עצמה ולא היינו צריכים לטעם חזקה, משא"כ ביבמה, כן נ"ל ברור. ואין לעקש ולומר דסוף סוף אית לה מיגו דאינו יכול, ואי טענה אינו יכול היתה נאמנת דלא היתה כנגדה חזקה דלא מוקי איניש אנפשיה, הא ליתא דלא עדיפא טענה שנאמנת מכח מיגו מטענת מיגו עצמה, תדע דאל"כ תיקשי אהא דאמרינן בש"ס גופא בסוף נדרים דנאמנת לומר (איני) [אינו] יכול מטעם דחזקה אין האשה מעיזה פניה, דא"כ אמאי [אינה] נאמנת היבמה כשאמרה לא נבעלתי נימא דחזקה דאינה מעיזה, אלא ודאי משום דאיכא נמי כנגדה חזקה דלא מוקי איניש אנפשיה, ולהכי נמי תוך שלשים כופין, דאל"כ תיקשי אמאי תוך שלשים תהיה היא נאמנת יותר מן היבם, אלא ודאי נמי משום חזקה דאין האשה מעיזה, וא"כ לאחר שלשים כי אמרה לא נבעלתי הוי ממש כמו שטענה אינו יכול, דכי היכא דהתם לא היתה נאמנת אלא משום חזקה דאין האשה מעיזה, ה"נ אינה נאמנת אלא מכח חזקה דאין האשה מעיזה, והלכך לאחר ל' דאיכא נמי חזקה דלא מוקי אנפשיה, אמרינן אוקי חזקה להדי חזקה ואוקי מילתא בחזקתיה, ואין בידינו לכופו, כן נ"ל ברור ודו"ק ועיין מה שכתבתי לקמן סימן ק"ח סעיף ד' [סק"ז] עוד מדיני מיגו במקום חזקה:

קובץ שעורים בבא בתרא אות ל - לג

ל) [דף ה ע"ב] לקושית תוס' בד"ה מי וכו' אהא דאינה נאמנת לאחר ל' לומר לא נבעלתי אף דאית לה מיגו שיכולה לומר אינו יכול לבא עלי, תירץ בשיטה, דודאי חזקה עדיפא ממיגו, דחזקה מהניא להוציא ומיגו להוציא לא אמרינן, וע"כ לא קמיבעי להו, דנימא מיגו במקום חזקה, אלא משום דחזקת ממון מסייע למיגו, אבל מיגו גרידא לא מהני נגד חזקה, ולדעת תוס' י"ל, דמצינו דבהוחזק כפרן אינו נאמן לומר פרעתי, והתם ליכא חזקה שלא פרע, דאטו משום דהוחזק כפרן תו לא פרע ב"מ י"ז אלא כיון דהוחזק כפרן אין לו נאמנות לטעון פרעתי, וכיון דאין לו נאמנות טענתו כמאן דליתא, והוי כאילו אומר איני יודע אם פרעתיך דחייב [והיינו מטעם אין ספק מוציא מידי ודאי כמבואר לק' אות תרנ"ז] ומבואר מזה, דלפטור עצמו בטענת פרעון צריך שיהא לו נאמנות בטענתו, ואינו נאמן בטענה זו אלא במלוה ע"פ, אבל במלוה בשטר כיון דאיכא חזקה שטרך בידי מאי בעי אינו נאמן דטענת פרעתי במלוה בשטר היא טענה גרועה [דוגמה לזה כתב במרדכי בשם הר"מ מרוטנברג, דאינו נאמן לומר מחלת לי, משום דטענת מחילה אפילו במלוה ע"פ היא טענה גרועה]. וא"כ הא דחייב לשלם אינו משום דחזקה מהניא להוציא, אלא משום דחזקה מרעא לכח הטענה, ואין לו נאמנות בטענתו וממילא חייב כמו בהוחזק כפרן, וא"כ אין ראיה מזה דחזקה עדיפא ממיגו, דהא אפשר דגם חזקה לא מהניא להוציא כמו מיגו [ולהרע כח טענת פרעתי אפשר דגם מיגו יועיל שלא יהא נאמן בטענתו].

לא) [דף ה ע"ב] ובקצוה"ח סימן פ"ז הקשה במלוה הטוען שטר היה לי ואבד, דהלוה נאמן להכחישו בשבועת היסת ואם נמצא השטר אחר כך חייב לשלם, ומ"מ לא נעשה חשוד לשבועה, ואמאי כיון דחזקה שטרך בידי מאי בעי מהני להוציא ממון למה לא תועיל לעשותו חשוד, דהא סוקלין ושורפין על החזקות, ולפי המבואר ל"ק, דהא דחייב לשלם אינו משום דאיכא אנן סהדי שלא פרע, אלא דאינו נאמן בטענתו, אבל לעשותו חשוד צריך שיהא לנו ראיה ובירור שהוא חשוד [ועי' בביאור הגר"א סי' ע"ח סק"ח וסקי"ז].

לב) [דף ה ע"ב] ומה שהקשה בקצוה"ח מהא דסוקלין על החזקות אינו ענין לכאן, דהתם בבנה כרוך אחריה קדושין פ' הוחזק שהוא בנה, וזה נלמד מקראי דמכה אביו כמ"ש הרמב"ם פ"א מאיסורי ביאה והוא מירושלמי כמ"ש במ"מ שם, אבל חזקה שטרך בידי מאי בעי אין שייך כלל להוחזק בפנינו, ואחרי דאין לנו לימוד מקראי מנ"ל דמהניא ואין לומר דסברא היא ולא צריכא קרא דהא חזקה גריעא מעדים וכיון דצריך עדים להוציא ממון ואפילו רובא לא מהניא להוציא מנ"ל בחזקה דאין כוחה ככוח עדים והא חזינן בבנה כרוך אחריה דאיצטריך למילף מקראי דמהניא חזקה והכא ליכא קרא [ועיין בתומים] ולפי הנ"ל י"ל דאה"נ דחזקה כזו לא מהניא להוציא רק להרע כח טענת פרעתי, ובזה אפשר דגם רובא מהני שלא יהא נאמן לומר פרעתי נגד הרוב כמו דאינו נאמן לומר מחלת לי, אלא דמצינו דמהניא חזקה לאפוקי ממונא והיא חזקה לא שדי אינש זוזי בכדי דמה"ט אחריות טעות סופר, והתם הספק הוא על עיקר החוב ולא על הפרעון.

לג) [דף ה ע"ב] ובעיקר קושית תוס' מיבמה שאמרה לא נבעלתי צ"ע דמנ"ל לדמות כל החזקות זל"ז, דהא אפשר לומר דלאו כולהו בחדא מחתא מחתינהו, וע"כ צ"ל כן דהא בריש מכילתין כתבו דאינו נאמן לומר אני עשיתי הכותל כולו אף דאיכא מיגו דלקוח משום דהוי כמיגו במקום עדים דחזקה ששניהם עשאוה ואמאי לא איפשיט מהכא הבעיא דלא אמרינן מיגו במקום חזקה [והרמ"ה והרבינו יונה כתבו באמת דהתם לא עדיף מהכא] אלא צ"ל דההיא חזקה עדיפא וא"כ למה לא נוכל לומר דחזקה לא מוקי איניש אנפשיה טפי מתלתין יומי ג"כ עדיפא מחזקה דאין אדם פורע תו"ז, וכן הוא בתוס' כתובות ט' לענין חזקה אין אדם טורח בסעודה ומפסידה.

קובץ שעורים חלק ב סימן ג

עוד בדיני מיגו

א) בפ"ק דב"ב איבעי להו תבעו לאחר זמנו וא"ל פרעתיך בתוך זמנו מהו מי אמרינן מ"ל לשקר במקום חזקה ובתוס' שם הקשו יבמה שאמרה בתוך ל' לא נבעלתי נאמנת לאחר ל' אינה נאמנת דחזקה דלא מוקי איניש אנפשיה יותר מל' יום ואמאי תהא נאמנת במיגו דאי בעיא אמרה אינו יכול לבוא עלי דנאמנת ע"כ ובש"ך סי' פ"ב כתב לתרץ קושית תוס' דהא דנאמנת לומר אינו יכול לבוא עלי הוא משום חזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה וא"כ לא עדיפה טענה שנאמנת מכח מיגו מטענת מיגו עצמה דבאומרת אינו יכול לבוא עלי אילו היתה חזקה אחרת כנגדה לא היתה נאמנת וה"נ באומרת לא בא עלי אין נאמנותה יותר מכח חזקה והו"ל חזקה נגד חזקה ולא דמי לחזקה דאין אדם פורע תוך זמנו דאילו אמר פרעתי אחר זמנו היה נאמן באותה טענה עצמה מצד עצמה ולא היינו צריכים לטעם חזקה עיין שם והנה כתב לי כ' מ"ח הג"ר מאיר אטלס (נ"י) זצ"ל הגאב"ד דשוולי כי מדברי הש"ך אלו מוכח דס"ל בטעם דין מיגו משום שיש לו כח הנאמנות של הטענה האחרת וע"כ שייך לומר לא עדיפא טענת שנאמנת מכח מיגו מטענת מיגו עצמה אבל אם נאמר בטעם מיגו משום אנן סהדי דמ"ל לשקר אין טעם לחילוקו של הש"ך דמה איכפת לן מאיזה טעם היא נאמנת לומר אינו יכול לבוא עלי מ"מ איכא אנן סהדי שאינה משקרת עכ"ל ובאמת כן נראה בכונת הש"ך.