מקורות למסכת בבא בתרא – דף 17

(1) בענין תוד"ה הקובע:

רשב"א ד"ה הקובע זמן לחבירו, שטמ"ק ד"ה אבל הרא"ש ז"ל כתב. מה יסוד המחלוקת בין תוספות לרשב"א?

קצות החשון עח:ח

גמ' מכות ג: "תנא המלוה את חבירו סתם ... שלשים יום בשנה חשוב שנה", ריטב"א שם ד"ה דאמר מר (עד "ליומא אוחרי") [וע"ע שם עד הסוף], חי' הגרי"ז על הרמב"ם מלוה ולוה כו:ב, [וע"ע עיניים למפשט מכות ג: אות ז-ח, שו"ת דבר אברהם ח"א סי' לב]

(2) בענין תוד"ה ובא:

רמב"ן ד"ה ואמר לו פרעתיך בתוך זמני, ר' יונה ד"ה א"ר שמעון בן לקיש, שטמ"ק בשם רא"ש ד"ה ואמר לו פרעתיך בתוך זמני, חי' הר"ן ד"ה ואמ' לו פרעתיך

בענין מיגו דהעזה – קצות החושן עח:ה, תרומת הכרי שם, [קובץ שעורים סי' כז]

(3) בענין תוד"ה ואפילו – רא"ש סי' ט (עד "לכך אינה צריכה שבועה"), [רמב"ן ד"ה ואיפסיקא הילכתא כריש לקיש, מאירי ד"ה המלוה את חבירו]

[(4) בענין תוד"ה כי היכי – שטמ"ק בשם רא"ש ד"ה כי היכי דלא ליטרדן, רשב"א ד"ה עביד אינש דפרע גו זמניה]

קצות החושן סימן עח ס"ק ח

(ח) בקובע זמן. כתב בסמ"ע (סקי"ט), דוקא בקובע זמן דביקש מתחילה זמן מהמלוה גילה דעתו שצריך לו עד הזמן ע"ש. ואין זה עיקר הטעם דהא שכירות ופדיון הבן גבי מת האב תוך שלשים (ב"מ קב, ב) וכותל חצר (ב"ב ה, ב) בכולהו לא גלי אדעתיה ואפ"ה אמרינן בהו חזקה דאין אדם פורע תוך זמנו, אבל עיקר החזקה הוא מכח מנהג דאין נוהגין לפרוע תוך זמנו, וגבי תוך שלשים דסתם הלואה המנהג לפרוע תוך שלשים ומשו"ה לא שייך ביה חזקה דלא עביד אינש, וכן משמע מדברי נימוקי יוסף (ב"ב ג, א בדפי הרי"ף) וז"ל, ופירשו רב האי גאון והרי"ף בתשובה דהיינו דוקא בקובע זמן בשעת הלואה או לאחר מיכן אבל בסתם הלואה אף על גב דקי"ל בפ"ק דמכות (ג, ב) דסתם הלואה שלשים, היינו דלא ניתן ליתבע אבל ודאי עביד אינש דפרע בגויה כיון דלא קבע זמן בפירוש וע"ש. והיינו משום דעבד אינש דפרע בגויה וחזקה דתוך זמנו תליא במנהג העולם בסדרי הפרעון שיש להם.

ומדברי הנימוק"י שכתב בקובע זמן בשעת הלואה או לאחר מיכן מוכח דאפילו קובע זמן לאחר הלואה אמרינן חזקה, ומוהרשד"ם בחלק חו"מ סימן ר"ח נסתפק היכא דהגיע הזמן והמלוה נתחסד עם הלוה להאריך עוד הזמן אם שייך ביה חזקה והובא בש"ך (סק"ב), ותא שמע מנימוקי יוסף:

חדושי הריטב"א מסכת מכות דף ג עמוד ב

דאמר מר שלשים יום בשנה חשוב שנה, פי' ואפילו למ"ד במס' ר"ה (י' א') דיום אחד בשנה חשוב שנה בהא מודה דהוי שלשים יום שאין אדם לוה מחבירו לפרוע ליומא אוחרי...

קצות החושן סימן עח ס"ק ה

(ה) בסוף היום. והתוס' (ב"ב ה, ב ד"ה ובא) והרא"ש והראב"ד ס"ל דאינו נאמן במגו משום דהוי מגו דהעזה דיותר נוח לו לומר פרעתיך תוך זמנו דאינו מעיז כל כך דאפשר שוכח הוא אבל אם יאמר פרעתיך היום מעיז דאין דרך לשכוח בו ביום. וקשה לי טובא דהא בממון קי"ל דאמרינן מגו דהעזה ואפילו מטענה שחבירו אינו מכחישו לטענה שחבירו מכחישו וכמו בהני עיזי דאכלי חושלי (שם לו, א), ואם נפשך לומר דזה הוי העזה יותר לומר לחבירו היום פרעתיך ואפילו בממון לא אמרינן ליה ובהני עיזי דאכלי חושלי יכול למימר לקוח מאתמול דזה לא הוי העזה כל כך דאפשר שכוח היה, א"כ הא דהלכה מרווחת בישראל גבי משכון דנאמן במגו דהחזרתי ואם ראו בידו אינו נאמן ובעינן ראו עתה בידו אבל אם ראו שעה קודם נאמן במגו דהחזרתי בשעה זו וכמ"ש כל הפוסקים בלשונם ראו עתה בידו וכמבואר בסימן ע"ב (סעיף י"ח) ובכמה דוכתי טובא ראו עתה, ונימא דאם ראו שעה קודם נמי ליכא מגו דהא אינו יכול לומר החזרתי בשעה זו שיעיז בודאי, אלא ע"כ דבממון אמרינן אפילו מאינו מעיז כלל למעיז גדול. והתוס' דכתבו משום מגו דהעזה אולי ס"ל דאפילו בממון לא מהני מגו דהעזה ועיין ש"ך בדיני מגו (אות ו'), אבל אנן הא קי"ל הלכה מרווחת דבממון אמרינן מגו דהעזה ואפילו לומר הכחשה שנעשה בשעה קודמת נמי אומר וכמ"ש במשכון.

אמנם הראב"ד הגם דס"ל דאינו נאמן במגו דפרעתיך היום כדעת תוס', אבל לא מטעמייהו אלא טעמא אחרינא אית ליה בגוויה, וטעמא כתב הראב"ד דאע"ג דאי אמר ליה האידנא פרעתיך נאמן כדקי"ל פרק השואל (ב"מ קג, א), לא מהני האי מגו במקום חזקה דרובא דאינשי לא פרעי ביומא דמשלם זימניה, והיינו דאמר ר"ל (ב"ב ה, א) ולואי שיפרע בזמנו, כלומר שיפרענו היום והוא יום דמשלם זימניה, והובא ברמב"ן בחידושיו פ"ק דב"ב (שם ד"ה הקובע) בשם מקצת רבותיו ובשם הראב"ד. אבל צריך ביאור דמה בכך דרובא דאינשי לא פרעו ביומא דמשלם זימניה כיון דאי טעין הכי נאמן א"כ (לית) [אית] ליה מגו. וליכא למימר דס"ל דלא אמרינן מגו דלא שכיח ועיין ש"ך בדיני מגו (אות כ"ב), דהתם היינו משכיח לאינו שכיח אינו אומר אבל הכא תוך זמנו יותר לא שכיח וא"כ ודאי מהני המגו.

ולכן נראה לפי מ"ש בסימן ק"ח בשו"ע סעיף ד' [בפקדון] בשטר (פקדון) דנאמן לומר החזרתי במגו דנאנסו, ויורשין נמי פטירי דטענינן להו החזרתי, ותוך זמנו חייבים היורשין לשלם ולא אמרינן טוענין ליורש טענתא דאביהן דהיה נאמן אפילו תוך זמנו החזרתי במגו דנאנסו וע"ש בש"ך (סק"ז), וכתבנו שם (סק"ד) דלא אמרינן מגו במקום חזקה דתוך זמנו אלא דוקא לאחר זמנו דהוא הפה שאסר הפה שהתיר כיון דאינו ידוע החזקה אלא על פיו, אבל בעומד תוך זמנו דידיע החזקה אף על גב דאית ליה מגו אינו נאמן במקום חזקה, וע"ש בסימן ק"ח מ"ש בס"ק ד' ובסימן צ"ז (סקי"ב) [סקי"א] דהוא מוכרח לחלק בכך בין הפה שאסר ובין מגו דהיה טוען כך, ומשו"ה דוקא באחר זמנו דלא הוי לפנינו שום חזקה ידוע דהא כבר הוא לאחר זמנו אלא שאומר שפרעו תוך זמנו הו"ל הפה שאסר הפה שהתיר, אבל ביומא דמשלם זימניה לאו מפיו אנו חיין דהא דוקא כי טעין פרעתיך ביומא דמשלם זימניה אבל אם לא טען כגון ליורשים לא טענינן להו דרובא דאינשי לא פרעו ביומא דמשלם זימניה והוא סברת הראב"ד ופסקו הרמ"א, וא"כ החזקה ידיע לפנינו גם ביומא דמשלם זימניה דהא כל זמן דלא טען פרעתיך ביומא דמשלם זימניה גם היום דמשלם בכלל החזקה הוא, וא"כ לא שייך הפה שאסר דלאו מפיו אנו חיין ואינו אלא מגו דהוי מצי טעין פרעתיך ביומא דמשלם זימניה והוי נאמן, לזה כתב הראב"ד דלא מהימן במגו דהוא נגד חזקה דתוך זמנו ולא אמרינן מגו במקום חזקה אלא הפה שאסר ודו"ק:

תרומת הכרי חושן משפט סימן עח סעיף ד

(א) וכי אמר בסוף היום כו'. עיי' מ"ש רב אחי ומורי בקצה"ח בסעיף קטן ה', במה שהקשה על דעת התוס' [מסכת ב"ב ה, א ד"ה ובא] והראב"ד ז"ל. ולי נראה ליישב קושיתו דהכא שאני כיון דאיכא חזקה שאין אדם פורע תוך זמנו אף דמהני מיגו נגדה מכל מקום בעי' מיגו מעליא טובא ושלא תהי' בה העזה לדעת התוס' או תמורת המנהג לדעת הראב"ד, ואף שהטענה שטוען עכשיו הוא גרוע יותר שטען שפרע תוך זמנו מ"מ לא מהני האי מיגו נגד חזקה דבעי' דווקא שהטענה שיהי' מצי למיטען הוא יותר טובה ומעליא טובא מהטענה שטען עכשיו.

קובץ שעורים בבא בתרא אות כז

כז) [דף ה ע"א] שם. במש"כ תוס' ד"ה ובא דאינו נאמן לומר פרעתיך בתוך זמנו במיגו דיומא דמישלם זימניה משום דהוי מיגו דהעזה, הקשה בקצוה"ח דלאפטורי מממון מהניא גם מיגו דהעזה ודוקא לאיפטורי משבועה לא מהני, י"ל לפי מש"כ בס' אהל תורה ח"א, טעם החילוק בין ממון לשבועה, משום דגריעותא דמיגו דהעזה הוא רק דליכא אנן סהדי דמ"ל לשקר, דאפשר שרוצה לשקר ואינו יכול להעיז, אבל מ"מ יש לו כח הנאמנות של הטענה האחרת, דהא אילו טען היה נאמן, ומשו"ה מהני לענין ממון, אבל לפטור משבועה צריך בירור והוכחה במקום שבועה, עיין שם (עיין קובץ שיעורים חלק ב' סימן ג') [ובזה יש לבאר דברי הנמוק"י ריש ב"מ בענין מיגו מממון לממון עיין שם] ואם כן לענין מיגו במקום חזקה צריך ג"כ בירור להכחיש את החזקה, ובמיגו דהעזה ליכא אנן סהדי להכחיש את החזקה [וז"ל הר"ן הובא בנמו"י בהג"ה: ואף על גב וכו' דעביד אינש דפרע ביומא דמישלם זמניה וכו' אבל לא אמרינן ביה מיגו במקום חזקה דלאו מיגו מעליא הוא דמיכסיף וכו' עכ"ל] אמנם לפמש"כ בשיטה ב"ב קכ"ח בשם רבינו יונה טעם החילוק, משום דלאפטורי מממון אדם מעיז ומעיז, ולפי"ז אין לחלק ומהני גם נגד חזקה לפטורי מממון, כיון דלענין זה לא אמרינן אין אדם מעיז [ושמא זהו טעמו של הרמב"ן החולק בזה על התוס'].