מקורות למסכת בבא בתרא – דף 10

(1) גמרא עד דף ד. "לגובא דארייוותא", רש"י, תוס'

יד רמ"ה אות לה, קובץ שעורים אות כג

יד רמ"ה אות לו, מאירי ד"ה כבר ידעת בהרבה עברות, רמב"ם הל' רוצח יב:טו, [מהר"ל חידושי אגדות כאן ד"ה מפני מה נענש דניאל, קובץ שעורים אות כד]

(2) גמרא עד דף ד. "בהוצא ודפנא", רש"י

תוס' ב. ד"ה בגויל, [רמב"ן שם ד"ה מקום שנהגו לבנות, רא"ש סימן א עד "ואין לשנותו", רא"ש סימן ה עד "לעשות בהוצא ודפנא", הגה"א שם]

רמב"ם שכנים ב:טו, ביאור הגר"א חו"מ קנז:יז

חזון איש ב"ב א:יב ד"ה טור סעי' ט"ו

(3) גמרא עד דף ד. "עליו הראיה קמ"ל", רש"י, רי"ף, ר"י מיגש, רבינו יונה, [יד רמ"ה], [רשב"א]

רמב"ם שכנים ב:יח

תוס' ב. ד"ה לפיכך, רמב"ן שם, [יד רמ"ה שם]

[בית יוסף חושן משפט סימן קנח "ומה שכתב רבינו מפירוש רש"י וה"ר יונה ... דעדיפא מינה בעא לשנויי ליה"]

רמב"ם בכורות ה:ג, [ספר תקפו כהן סימן א]

(4) גליון הש"ס דף ב., קובץ שעורים שם אות ז

חדושי אגדות [ספרי המהר"ל] מסכת בבא בתרא דף ד עמוד א

מפני מה נענש דניאל וכו'. פי' שמי שהוא רשע אף על גב שעושה טוב אין הטוב שעושה הוא לש"ש לגמרי, ובודאי אם היה עושה לש"ש היה לתת לו עצה, אבל כיון שאינו עושה לש"ש לגמרי אין לתת לו עצה שיעשה טוב, ולפיכך יש לו עונש כי גורם שהש"י עושה חסד עם רשע, כי אין הש"י מקפח שכר בריה. ואף אם אתה אומר שהוא עושה לש"ש לגמרי מ"מ השכר שיש לרשעים נחשב אל הש"י כמו משא, וכן דרשו ומשלם לשנאיו על פניו אין הקדוש ברוך הוא משלם לרשעו אלא מן מה שלפניו, ור"ל כי מתן שכרן של רשעים נחשב כמו אדם שנושא משא לפניו ומבקש להסתלק ממנו, אבל לצדיקים נחשב כמו משא שהוא לאחור של הנושא, וזה מפני כי אין ראוי לרשע בצד עצמו שיהיה לו שום (קרוש) [קירוב] אל הש"י כי לא יגורך רע וכל זמן ששכר הרשע אצל הש"י יש לרשע קירוב אל הש"י, ולפיכך הש"י רוצה לסלק הרשע מאתו יתברך עד שלא יהיה לו קירוב אצלו, ומפני שמתן שכרן של רשעים נחשב כמו משא לכן נענש דניאל שנתן עצה לרשע שיעשה טוב ויהיה לו קירוב אל הש"י ודבר זה מבואר.

קובץ שעורים בבא בתרא אות כב - כד

כג) [דף ד ע"א] האי לאו מלך הוא. מכאן משמע דהא דבעינן מקרב אחיך הוא לעיכובא גם בדיעבד דאם נתמנה למלך אין לו דין מלך, ובכתובות דף י"ז. גבי אגריפס לא משמע כן עיין שם בתוס' ובשיטה בשם הריטב"א, אבל קשה הא דאמר הכא ולא יהא אלא נשיא דהא אמרינן שום תשים כל משימות שאתה משים לא יהיו אלא מקרב אחיך וכיון דאין לו דין מלך משום דאינו מקרב אחיך ה"ה דאין לו דין נשיא [עי' ב"מ מ"ח ע"ב ובשיטה שם בשם הרא"ש], ובעיקר הדבר דלא היה לו דין מלך שמא י"ל טעם אחר, משום שלא היה לו משפט המלוכה אפילו אילו היה מקרב אחיך שהוא נטל המלוכה בזרוע ואפילו נימא במלכי אוה"ע כה"ג יש לו דין מלך דקונה בכיבוש מלחמה מ"מ בארץ ישראל אפשר דאינו כן, דהא כתבו בתוס' ב"ב מ"ד דכל אדם מישראל יש לו ד"א בא"י דקרקע אינה נגזלת ואמאי לא קנאוה הנכרים בכיבוש מלחמה, אלא ע"כ דשאני א"י, וכן כתב הר"ן נדרים כ"ח דבא"י לא אמרינן דינא דמלכותא דינא דא"י כל ישראל שותפין בה.

כד) [דף ד ע"א] שם. שאני עבד דחייב במצות אבל עכו"ם לא מיחייב, ולכאורה מוכח מזה דבני נח לא נצטוו על הצדקה דאל"כ גם נבוכדנצר היה חייב לעשות צדקה, ולא כן כתב בחידושי הר"ן סנהדרין נ"ז וצ"ל דאין הכוונה לחלק אם הוא חייב במצוה זו או לא, אלא אם הוא חייב במצות בכלל, דמיקרי אחיך במצוות, והרמב"ם פסק כלישנא בתרא, ואפילו עבד רשע אסור להשיא לו עצה וקשה דא"כ אפילו ישראל רשע נמי ומ"ש עבד מישראל דהא עבד ג"כ מקרי אחיך ושמא אה"נ והא דנקט הרמב"ם עבד הוא מפני שזה מפורש בגמרא.

באור הגר"א חושן משפט סימן קנז ס"ק יז

[יז] (ליקוט) רוחב כותל כו'. ל' הרמב"ם וע' תוס' ד"ה בגויל כו' וי"ל כו' ומיהו כו' והרא"ש כ' דאף בפחות משיעור אם נהגו לא יעשו אלא כשיעור המפורש דוקא אבל מל' הרמב"ם שהשמיט דין גויל וגזית כו' ש"מ דס"ל דגם לרוחבן תליא במנהגא אבל בגמ' מ' כדברי תוס' ורא"ש מדאיבעיא להו הן וסידן כו' ומדפריך למימרא דבגזית דכל ד"א בגובה כו' דלמא מתני' שאני דכבר נהגו. הרא"ש ורמב"ן (ע"כ):

תקפו כהן סימן א

הנה בריש פרק שנים אוחזין (דף ו' ע"ב) שקיל וטרי ש"ס גבי ספק בכורות דתנן המע"ה אם תקפו כהן אי מוציאין מידו או לא, וכתבו התוס' שם דמסקנא הוי תקפו כהן מוציאין מידו, ואחריהן נמשכו הרא"ש והנמוקי יוסף שם והריטב"א בחדושיו, הם ושאר כל הפוסקים בכמה דוכתי וכמו שיתבאר. אבל הרמב"ם פסק בפרק ב' מהלכות בכורות (הלכה ו') תקפו כהן אין מוציאין מידו...

מיהו דעת כל הפוסקים ראשונים ואחרונים דתקפו כהן מוציאין מידו, הלא המה התוספות ריש פ"ק דמציעא (דף ו ע"ב) והרא"ש והריטב"א והנמוקי יוסף והאגודה שם בפ"ק דמציעא, ותוס' (כתובות דף ך' ע"א) והרא"ש והמרדכי והאגודה פ"ב דכתובות, ותוספות פרק בית כור דף ק"ה ע"א. וכ"כ עוד הרא"ש בפרק כיצד הרגל (סימן ב') ובספ"ק דבכורות (סי' ט"ו), והביא שם דברי הרמב"ן דמשמע שם בפשיטות מדבריו דקי"ל הכי והבאתי לשונו לקמן סי' נ'. וכן דעת הרא"ה בספר בדק הבית דף ס"ו ע"א (שם), וכן דעת הר"ן פרק הזרוע (דף קל"א ע"ב) והבאתי לשונו לקמן סי' (ע"ב) [ע"ג], וכ"כ בפסקי מהרא"י סי' קס"ו ובתשו' מהרי"ל סי' (ר"ה) [קע"ד] דף ס' ע"ב בדפוס הענאוו' (סי' קע"ד) בפשיטות והבאתי דבריהם לקמן סי' ס"ב, וכן נראה בפשיטות מדברי מהרי"ק שורש קס"א והבאתי לשונו לקמן סי' ע', וכ"כ בפשיטות בתשובת מהר"מ מינץ סי' (ע"ה) [ע"ד] דף ק"ח ע"ג ד', וכן בסי' ע"ז פשיט כן להשואל ולמהר"מ מינץ ע"ש.

וכ"כ מה"ר דוד בתשובת ן' לב ספר א' דף נ"ג ונ"ב (ח"ד קו' ענינים סכ"ה), וכ"כ מה"ר יוסף ן' לב ספר א' סי' (ס"ז) [ס"ט] דף צ"ד ע"ד דלא קי"ל כהרמב"ם בספק בכור והבאתי לשונו לקמן סי' קי"ח, וכן מבואר בפשיטות בתשו' מה"ר יוסף טראני סי' ע"ב דף צ"א ע"ב, וכ"כ מהרש"ל פ"ב דב"ק סי' ה', וכן פסק חמי זקני מהר"מ איסרלש ביו"ד ריש סי' שט"ו ואחריו נמשך מהר"מ יפה שם וכן פסק הב"ח שם.

ולבי אומר לי שהב"י שפסק בשו"ע שם כהרמב"ם לא ראה כל הפוסקים האלו שהבאתי, שהרי לא הביאם בב"י שם כלל רק הביא דברי הרא"ש לבד, ואי הוי חזי לכל הנך רבוותא דרב גוברייהו ונפישי טובי לא הוי פסק הכי, ובפרט שפשט הש"ס משמע כדבריהם.

טור חושן משפט סימן קנח

ופירש רש"י דה"ה נמי אם עשאוה שניהן ולא עשה שום אחד מהם סימן שהוא בחזקת שניהן אפילו אם יפול לרשות אחד מהם אבל רבינו יונה כתב אם אין לשום אחד מהם סימן ויפול לרשות אחד מהם הוא שלו:

בית יוסף חושן משפט סימן קנח

ומה שכתב רבינו מפירוש רש"י וה"ר יונה (ד. ד"ה פשיטא) לא מצאתי כתוב כן בשום מקום אך מסברא נראה לי דבהא פליגי דלרש"י אף על גב דמתניתין דקתני לפיכך אם נפל הכותל המקום והאבנים של שניהם לא קאי אלא בשעשו חזית מכל מקום הוא הדין ללא עשו דאם לא כן הוה ליה לרב אשי לשנויי דמשום הכי תנא עושין חזית מכאן ומכאן כי היכי דליתני לפיכך אם נפל הכותל המקום והאבנים של שניהם ומדלא שני הכי משמע דסבירא ליה דלא שנא לן בין עשו סימן ללא עשו וה"ר יונה סובר דהוה מצי לשנויי הכי אלא דעדיפא מינה בעא לשנויי ליה:

קובץ שעורים בבא בתרא אות ז

ז) [דף ב ע"א] שם בא"ד. ויש לו מיגו דלקוח, והקשה הגרעק"א בגליון הש"ס, דלא איצטריך טעמא דמיגו, דכמו שנאמן לומר לקוח משום ששהו ברשותו הרבה ומוכח שהכותל שלו, ה"נ יהא נאמן לומר אני עשיתי מה"ט דמוכח שהוא שלו, ושמעתי לתרץ כמדומה בשם כ' הג"ר נפתלי טראפ ז"ל הר"מ מרדון, דהא דשהו ברשותו הרבה, אין פירושו דזה הוי הוכחה שהוא שלו, אלא דזה מסלק הך דשותפין לא קפדי אהדדי, דאטו בשביל ששותפין הן לא יקפידו לעולם, וממילא נאמן בטענת לקוח, כמו אילו לא היו שותפין, דתפיסתן מוכחת עליו, ובטענת לקוח לא שייך לומר דהויא תפיסה לאחר שנולד הספק, דהא טוען שעכשיו לקחה, אבל בטוען אני עשיתי כולו מתחלה, נהי נמי דליכא למימר בכה"ג שותפין לא קפדי אהדדי, מ"מ הא הויא תפיסה לאחר שנולד הספק, אלא דאיכא מיגו דלקוח, ועיין לקמן ל"ג תוד"ה ואי טעין דלטענת לקוח צריך שיהא תפוס.

חזון איש בבא בתרא סימן א

