* Scenario #1: Elizabeth is looking to sell her car. Justin calls Elizabeth up and offers to buy the car for $5,000. Elizabeth responds that she wants to sleep on it. The next morning, just as she is about to call Justin and confirm the sale, Elizabeth receives a call from Pierre. He has heard about Justin’s plans and offers Elizabeth $7,500 for the car. Did Pierre act ethically here?
* Scenario #2: While attending BMZD’s Yarchei Kallah, a hungry Doug sees the last bagel sitting on the table. As he approaches the container with his arm outstretched, Rob swoops in and grabs the bagel first. Did Rob act ethically here?
* Scenario #3: Victoria is in a happy romantic relationship with Albert. John, however, is interested in dating Victoria and asks her out. Did John act ethically here?

Rashi vs Rabbeinu Tam

1. Kiddushin 59a

רַב גִּידֵּל הֲוָה מְהַפֵּיךְ בְּהַהִיא אַרְעָא אֲזַל רַבִּי אַבָּא זַבְנַהּ אֲזַל רַב גִּידֵּל קַבְלֵיהּ לְרַבִּי זֵירָא אֲזַל רַבִּי זֵירָא וְקַבְלֵיהּ לְרַב יִצְחָק נַפָּחָא אָמַר לֵיהּ הַמְתֵּן עַד שֶׁיַּעֲלֶה אֶצְלֵנוּ לָרֶגֶל כִּי סְלֵיק אַשְׁכְּחֵיהּ אֲמַר לֵיהּ עָנִי מְהַפֵּךְ בַּחֲרָרָה וּבָא אַחֵר וּנְטָלָהּ הֵימֶנּוּ מַאי אֲמַר לֵיהּ נִקְרָא רָשָׁע וְאֶלָּא מָר מַאי טַעְמָא עֲבַד הָכִי אֲמַר לֵיהּ לָא הֲוָה יָדַעְנָא.

**Rav Giddel was engaging in** the acquisition of **a certain** plot of **land.** In the meantime **Rabbi Abba went** and **purchased it. Rav Giddel went** and **complained about** Rabbi Abba **to Rabbi Zeira. Rabbi Zeira went and complained about** Rabbi Abba **to Rav Yitzḥak Nappaḥa.** Rav Yitzḥak Nappaḥa **said to him: Wait until** Rabbi Abba **ascends to** visit **us for the pilgrimage Festival,** when all come to hear the Festival sermon, on which occasion we can discuss this matter with him. **When** Rabbi Abba **ascended** Rav Yitzḥak Nappaḥa **found him** and **said to him:** If **a pauper is engaging in** the acquisition of **a loaf** of bread that he found, **and another came and took it from him, what** is the *halakha*? Rabbi Abba **said to him:** The one who took it away **is called wicked.** Rabbi Yitzḥak Nappaḥa replied: **But** if so, **what is the reason** that **the Master acted this way?** Rav Giddel was negotiating the purchase of this land and you purchased it. Rabbi Abba **said to him: I did not know** that Rav Giddel was trying to acquire the land.

1. Rashi Kiddushin 59a

**עני המהפך בחררה –** מחזר אחריה לזכות בה מן ההפקר או שיתננה לו בעל הבית.

**A poor person seeking a loaf** – seeking to acquire it from ownerless property or that the owner will give it to him

1. Baba Batra 21b

מַרְחִיקִים מְצוּדַת הַדָּג מִן הַדָּג כִּמְלֹא רִיצַת הַדָּג

**One must distance fish traps from fish,** i.e., from other fish traps, **as far as the fish travels,** i.e., the distance from which the fish will travel.

1. Tosfot Baba Batra 21b

מרחיקין מצודת הדג כו' – אע"ג דר"ת מפרש דבדבר של הפקר אפי' רשע לא מיקרי כדתנן (פאה פ"ד מ"ג) גבי פאה פירס טליתו עליה מעבירין אותו ממנה וכן תנן בפ"ק דב"מ (דף י.) ראה את המציאה ונפל עליה ובא אחר והחזיק בה זה שהחזיק בה זכה ולא מיקרי רשע אלא בעני המהפך בחררה ובא אחר ונטלה משום שאם לא ישתכר במקום זה ימצא להשתכר במקום אחר והך דשמעתא לא קשיא דאע"ג דהוי דבר של הפקר מ"מ בכמה מקומות ימצא שיוכל לפרוס מצודתו

**One must distance** – even though Rabbeinu Tam holds explains that when acquiring something that is ownerless, he is not even called a wicked person. This we see from Peah 4:3 regarding spreading a cloth over grains that we remove him from the grains [and others can take them, even though it is evident that the former desired to acquire these grains] and from Baba Metzia (10a) regarding one who sees an ownerless object and falls upon it [though doesn’t legally acquire it] and someone else comes and acquires it [even though the former clearly desired to acquire the object], and the second person is not called a wicked person. Only in a case of the poor person seeking a loaf and a second comes and takes it, because if the latter doesn’t acquire it here, he can acquire it somewhere else. And in this case [of the fish] there is no question, even though this, too, is acquired from ownerless property, nonetheless, there are many places that he could cast his net

1. Mishna Peah 4:3

נָטַל מִקְצָת פֵּאָה וּזְרָקָהּ עַל הַשְּׁאָר, אֵין לוֹ בָהּ כְּלוּם. נָפַל לוֹ עָלֶיהָ, וּפֵרֵשׂ טַלִּיתוֹ עָלֶיהָ, מַעֲבִירִין אוֹתָהּ הֵימֶנּוּ.

If [a poor man] took some of the peah [already collected] and threw it onto the remainder [not yet collected], he gets none of it. If he fell down upon it, or spread his cloak over it, they take the peah away from him.

1. Mishna Baba Meztia 10a

ראה את המציאה ונפל עליה ובא אחר והחזיק בה זה שהחזיק בה זכה בה:

If one **saw a found item and fell upon it,** intending to thereby acquire it, but did not employ one of the formal modes of acquisition, **and** then **another came and seized it, the one who seized it acquired it** because he employed one of the formal modes of acquisition.

Summary of the Debate

1. Ramban Baba Batra 54b

עני המהפך בחררה ובא אחר ונטלה הימנו אמר ליה נקרא רשע.

A poor person is seeking a loaf and another comes along and grabs it, he is considered wicked.

ויש מקשים מדאמרינן בפ' שנים אוחזין (י' א') ראה את המציאה ונפל לו עליה ובא אחר והחזיק בה זה שהחזיק בה זכה בה, ואייתינן נמי התם הא דתנן במסכת פיאה נטל מקצת פיאה וזרק לו על השאר פירס טליתו עליה מעבירין אותה הימנו והני מהפכין בחררה הם...

Some ask from that which is written in Baba Metzia (10a) that if one saw an item and fell upon it and another came and grabbed it, then the latter has acquired it. And they bring also from Peah that one who took some grains and threw them on the rest or threw his shirt on remains, we remove him from it. And these are two instances of one seeking a loaf!

ופריק ר"ת ז"ל כולהו לא קשיאן, דכי אמרינן במס' קדושין נקרא רשע במהפך בה ללוקחה ובא אחר ולקחה שאם לא לקח זו ימצא אחרת ליקח ואם לא מצא אין הפסדו מרובה, אבל בדבר של הפקר דקא זכי לנפשיה לא מיקרי רשע דלא משכח אחרינא וחייו קודמין, כלומר רווחא דידיה עדיפא, מה שאין כן במכר, ואפילו לקח בפחות מכדי דמיו הואיל ומכר הוא אין לחלוק...

Rabbeinu Tam answers that none of these are questions. When we say in Kiddushin that one is called a wicked person, that is when one is seeking to purchase, and another takes it, for if he doesn’t buy it here, he can buy it elsewhere. And, if he doesn’t find it, it’s not a great loss. But, regarding an ownerless object that he acquires, he is not called wicked, for he will not find this anywhere else and his life takes precedence. That is to say, he own financial wellbeing takes precedence, unlike with a purchase. And even with a purchase for sale at a low cost, since it is a sale, there is no difference…

אבל רש"י ז"ל פירש שם עני המהפך בחררה לזכות בה מן ההפקר או שיתננה לו בעל הבית, וכן נראה ממה שאמרו עני...

But Rashi explained there that a poor person seeking a loaf to acquire it from a state of ownerlessness or being given it from the owner. And this seems correct since he is referred to as a poor person…

Scenario #1

1. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 327:1

הַמְחַזֵּר אַחַר דָּבָר לִקְנוֹתוֹ אוֹ לְשָׂכְרוֹ, בֵּין קַרְקַע בֵּין מִטַּלְטְלִים, וּבָא אַחֵר וּקְנָאוֹ, נִקְרָא רָשָׁע. וְהוּא הַדִּין לְרוֹצֶה לְהַשְׂכִּיר עַצְמוֹ אֵצֶל אַחֵר... *{הגה: וְכָל זֶה לֹא מַיְרֵי אֶלָּא כְּשֶׁכְּבָר פָּסְקוּ הַדָּמִים שֶׁבֵּינֵיהֶם, וְאֵין מְחֻסָּרִין אֶלָּא הַקִּנְיָן. אֲבָל אִם מְחֻסָּרִין עֲדַיִן הַפְּסִיקָה, שֶׁהַמּוֹכֵר רוֹצֶה בְּכָךְ וְהַקּוֹנֶה רוֹצֶה יוֹתֵר בְּזוֹל, מֻתָּר לְאַחֵר לִקְנוֹתוֹ{*

One seeking to purchase or rent something, whether land or movable objects, and someone else comes and preempts him, he is called a wicked person. And the same applies to one who wants to hire himself to someone else… *{Rama: this [being called a wicked person] would only apply when they’ve already decided on a price between them, and the only thing lacking is a formal act of acquisition. But, if they are lacking even a set price, and the seller wants one price and the buyer wants a cheaper price, it is permitted for a third party to acquire it}*

1. Responsa of Avnei Nezer Choshen Mishpat 17

אבל כל זמן שאינו רוצה למוכרה לו אין דין עני המהפך בחררה. וא"כ לעולם יכול המוכר לחזור מהראשון ולמכור לאחר והאחר מותר לקנות ממנו דכיון שהמוכר רוצה למכור להאחר ולא ללוקח ראשון שוב אין איסור להאחר ואין איסור רק אם האחר התחיל עם המוכר בעוד שרצה למכור להראשון. וזה פשוט וברור שאין שום סברא לאסור על המוכר למכור את שלו:

So long as the seller does not want to sell, there is no status of a poor person seeking a loaf. And if so, the seller can always retract from the first one and sell to another, and the other is permitted to acquire from him, since the seller wants to sell to the second individual and not to the first one, there is no prohibition on the second. The prohibition only applies if the second party initiates with the seller while he wants to sell to the first. And this is obvious that there is no reason to restrict a seller from selling his property.

1. Aruch Hashulchan, Choshen Mishpat 237:2

אם האחר היה שוגג שלא ידע שהראשון מהפך בדבר זה לקנותה וקנאה אינו רשע ומדת חסידות הוא להניחה לפני הראשון גם בכה״ג...

If the second was unintentional and did not know that the first party was seeking to purchase this, and the second completes the purchase, he is not deemed a wicked person. And it is considered a pious act to return it to the first party…

Scenario #2

1. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 327:1 (continuation of Source 8)

וְיֵשׁ אוֹמְרִים שֶׁאִם בָּא לִזְכּוֹת בְּהֶפְקֵר אוֹ לְקַבֵּל מַתָּנָה מֵאַחֵר, וּבָא אַחֵר וְקָדְמוֹ, אֵינוֹ נִקְרָא רָשָׁע, כֵּיוָן שֶׁאֵינוֹ דָּבָר הַמָּצוּי לוֹ בְּמָקוֹם אַחֵר... וְיֵשׁ אוֹמְרִים דְּלָא שְׁנָא. *{הַגָּה: וּסְבָרָא הָרִאשׁוֹנָה נִרְאָה עִקָּר...}*

There are those who say [Rabbeinu Tam] that if one is acquiring from ownerless property, or receiving as a gift, and someone else gets it first, the latter is not called a wicked person, since this is not something found elsewhere… And there are those [Rashi] who make no such distinction. *{Rama: The first opinion appears correct}*

1. Sema 237:6

פי׳ לסברא זו האחרונה דס״ל דאפי׳ במציאה והפקר וכיוצא בזה נקרא רשע מודים דאם זה הבא לזכות או לקנות תחלה הוי עשיר ובא אחר ליטול מלפניו הן דבר הפקר או שאר דברים הנקנים במתנה אינו נקרא רשע בכך כיון דעדיין לא זכה בה לגמרי ויכול להשתדל ענין כזה ממקום אחר אלא שצריך להוציא עליה דמים אין בכך כלום כיון דעשיר הוא אם לא שהוא דבר שאין העשיר יכול להשתדל אפי׳ בדמים דבזה העשיר שוה לעני

According to the latter opinion [in the Shulchan Aruch, ie Rashi’s more strict opinion], that even with a found or ownerless object he is still called a wicked person, they agree that if the one who is acquiring first is wealthy, and someone wants to take from him, whether it’s ownerless or not, he is not called wicked since the former still didn’t acquire the object yet, and he can still acquire it somewhere else, just that he’ll have to pay for it, but this is no big thing, since he is rich. This is so long as the object is not something that the wealthy person cannot purchase, for with such a case the rich and poor are alike.

1. Shulchan Aruch HaRav, Choshen Mishpat, Hilchot Hefker veHasagat Gevul 10

ומכל מקום בעל נפש יחמיר לעצמו.

[Regarding acquiring an ownerless object, the second person is not considered wicked]. Nonetheless, a scrupulous person should be strict on himself.

Scenario #3

1. Mishna Torah Hilchot Ishut 9:17

הָעוֹשֶׂה שָׁלִיחַ לְקַדֵּשׁ לוֹ אִשָּׁה וְהָלַךְ וְקִדְּשָׁהּ לְעַצְמוֹ הֲרֵי זוֹ מְקֻדֶּשֶׁת לַשָּׁלִיחַ. וְאָסוּר לַעֲשׂוֹת כֵּן. וְכָל הָעוֹשֶׂה דָּבָר זֶה וְכַיּוֹצֵא בּוֹ בִּשְׁאָר דִּבְרֵי מִקָּח וּמִמְכָּר נִקְרָא רָשָׁע:

When a man appoints an agent to consecrate a woman for him, and the agent goes and consecrates her for himself, the woman is consecrated to the agent. It is, however, forbidden to do such a thing. Whoever does this or performs a similar act with regard to business matters is considered to be wicked.

1. Shulchan Aruch Even HaEzer 35:9

הָעוֹשֶׂה שָׁלִיחַ לְקַדֵּשׁ לוֹ אִשָּׁה פְּלוֹנִית, וְהָלַךְ שָׁלִיחַ וְקִדְּשָׁהּ לְעַצְמוֹ, הֲרֵי זֶה מִנְהַג רַמָּאוּת

When a man appoints an agent to consecrate a woman for him, and the agent goes and consecrates her for himself, that is a deceitful practice.

1. Aruch Hashulchan Even HaEzer 35:29

העושה שליח לקדש לו אשה פלונית והלך השליח וקדשה לעצמו – ה״ז מנהג רמאות, והרמב״ם בפ״ט דין י״ז כתב דנקרא רשע כמו עני המהפך בחררה ובא אחר ונטלו, והטור והשו״ע לא כתבו דנקרא רשע דאזלו לשיטתייהו בחו״מ סי׳ רל״ז דבמתנה ומציאה לא נקרא רשע ע״ש, וקדושין לא גרע מזה...

When a man appoints an agent to consecrate a woman for him, and the agent goes and consecrates her for himself, that is a deceitful practice. Rambam writes in 9:17 that he is called a wicked person, like a poor person seeking a loaf and someone preempts him. And the Tur and the Shulchan Aruch do not write that he is a wicked person, for they follow their opinion in Choshen Mishpat 237 that with a gift or a lost item, he is not called a wicked person. And marriage is no less than that…

1. Igrot Moshe Even HaEzer 1:91

בדבר שאלתו באחד שמשתדך לאיזו נערה אם מותר לאחר לנסות להשתדך לאותה נערה שגם הוא רוצה בה אם יש בזה דין עני המהפך בחררה או לא...

Regarding the question of if someone is already set up with a young woman, whether another young man can attempt to be set up with her, for he also desires her. Does this have the status of a poor person seeking a loaf or not…

אם כבר החליטו לגמור השידוך אך שעדין לא נעשה הקנין שנוהגין לעשות בגמר שידוכין וכדומה, תלוי זה בדין הפקר ומתנה שלי"א הראשון שהוא שיטת תוס' והרא"ש ליכא בשידוכין איסור מהפך בחררה, דיש קפידא גדולה לאדם כשרוצה בזו יותר מבאחרות ... ולכן הוא כהפקר ומתנה שליכא לדידהו דין מהפך בחררה...

If they have already agreed upon the match, though they haven’t formalized it the way they do, it is dependent on the rule of an ownerless object and a gift. For according to the first opinion, which is the opinion of Tosfot, there would be no issue with a match, for there is a good reason that a man would want to marry this one more than others… Therefore, this is like a situation of an ownerless property or a gift, that there is no application of this rule…

ומאחר שהרמ"א מסיק שסברא הראשונה עיקר ליכא האיסור לאלו הרוצים דוקא בנערה זו אבל מן הראוי לירא ה' להחמיר לחוש לסברא אחרונה שהיא שיטת רש"י.

And since the Rama concludes like the first opinion [that of Rabbeinu Tam, who draws a distinction between ownerless and non-ownerless property], there is no prohibition for those who desire this particular young woman. But, it is appropriate to fear G-d and to be strict for the second position of the Shulchan Aruch, which is Rashi [who is strict, even for ownerless property].