1. **תלמוד בבלי מסכת כתובות דף ג עמוד ב**

תניא מפני מה אמרו בתולה נשאת ליום הרביעי שאם היה לו טענת בתולים היה משכים לב״ד ותנשא באחד בשבת ואם היה לו טענת בתולים היה משכים לב״ד שקדו חכמים על תקנת בנות ישראל שיהא אדם טורח בסעודה שלשה ימים אחד בשבת ושני בשבת ושלישי בשבת וברביעי כונסה. **ומסכנה ואילך נהגו העם לכנוס בשלישי ולא מיחו בידם חכמים** ובשני לא יכנוס ואם מחמת האונס מותר ומפרישין את החתן מן הכלה לילי שבת תחלה מפני שהוא עושה חבורה.

מאי סכנה אילימא דאמרי בתולה הנשאת ליום הרביעי תיהרג, נהגו?! לגמרי ניעקריה! אמר רבה דאמרי בתולה הנשאת ביום הרביעי תיבעל להגמון תחלה

האי סכנה? אונס הוא! משום דאיכא צנועות דמסרן נפשייהו לקטלא ואתיין לידי סכנה.

ולידרוש להו דאונס שרי! איכא פרוצות ואיכא נמי כהנות.

וליעקריה! שמדא עבידא דבטלא ותקנתא דרבנן מקמי שמדא לא עקרינן

אי הכי בשלישי נמי אתי ובעיל! מספיקא לא עקר נפשיה.

1. **Ketubot 3b – The Law of the First Night, Jeremy Brown**

<https://www.talmudology.com/jeremybrownmdgmailcom/2015/2/2/ketuvot-3-the-hegmon-and-the-myth-of-the-law-of-the-first-night-5xcym>

There is some further support to the claim that primae noctis never existed, and it is not one I have seen suggested before.  It is a claim from silence.  I've checked over 100,000 responsa, and there is not one on this topic. Not a single one.  If primae noctis really was a law of the Greek and Roman empires, and a feudal right across medieval Europe, then why were its implications for the Jewish community never discussed in the responsa literature?  This silence supports the conclusions of work done by Boureau, Ilan and others: it never existed...

The legend of Primae Noctis is not likely to have been true. But some stories are true, even though they never happened. Ask yourself, from what you know about Jewish history, could it have been true? Yes. And that's what makes it all the more terrifying.

1. **רש"י כתובות ג:**

ולדרוש להו דאונס שרי – דנבעלת באונס אינה נאסרת על בעלה דילפינן לקמן בפרק ד' (דף נא:) מוהיא לא נתפשה ולא לימסרו נפשייהו למיתה.

1. **תוספות כתובות ג: ד"ה ולדרוש להו דאונס שרי**

וא"ת והא אמרינן בפ' בן סורר ומורה (סנהדרין עד. ושם) על כל עבירות יעבור ואל יהרג חוץ מעבודת כוכבים וג"ע וש"ד

ותירץ ר״ת דאין חייבין מיתה על בעילת מצרי דרחמנא אפקריה לזרעיה דמצרי דכתיב (יחזקאל כג) וזרמת סוסים זרמתם ומייתי ראיה דפריך בפ׳ בן סורר ומורה (שם:) הא אסתר פרהסיא הואי ולא פריך והא אסתר גילוי עריות הויא משמע דמשום עריות לא הוה מיחייבא[[1]](#footnote-1) ומתוך כך התיר ר״ת לבת ישראל שהמירה ובא עליה עובד כוכבים לקיימה לאותו עובד כוכבים כשנתגייר דלא שייך למימר אחד לבעל ואחד לבועל בביאת מצרי דהויא כביאת בהמה...

ואין נראה לריב״ם דהא ע״י ביאת עובד כוכבים נאסרה לבעלה כדאמר הכא דאיכא פרוצות ובפ' האשה שנתארמלה (לקמן כו: ושם) גבי האשה שנחבשה בין העובדי כוכבים אמרי' דברצון אסורה לבעלה ואמר נמי במגילה (דף טו.) כאשר אבדתי אבדתי כאשר אבדתי מבית אבא אבדתי ממך אלמא לגבי בעלה לא חשיבא בעילת מצרי כביאת בהמה והוא הדין לבועל אע"ג דאין זנות לבהמה ואין ביאת בהמה פוסלת ואוסרת כדאמרי' בפ' הבא על יבמתו (יבמות נט:) ביאת מצרי הויא ביאה וכי אפקריה רחמנא לזרעיה הני מילי לענין דאין לו חיים וזרעו חשוב כזרע בהמה

ויש לומר דהכי פריך ולדרוש להו דאונס שרי לפי שהאשה היא קרקע עולם ולא עבדה מעשה כדמשני בפרק בן סורר ומורה אסתר קרקע עולם היתה

והא דלא פריך התם גילוי עריות הויא דפשיטא ליה דאיכא לשנויי קרקע עולם היא ואין לה למסור עצמה אבל לענין חילול השם לא היה נראה לו שיועיל טעם דקרקע עולם ומשני קרקע עולם היתה ואפילו חילול השם ליכא

ובפרק מצות חליצה (שם קג. ושם) דפריך גבי יעל והא קמתהניא מעבירה ומשני טובתן של רשעים רעה היא אצל צדיקים שהטיל בה זוהמא ולא משני קרקע עולם היתה משום דהתם לא פריך אמאי לא מסרה עצמה דהא לא היה רוצה להמיתה דאדרבה היה צריך שתשמרהו אלא הכי פירושו והא מתהניא מעבירה למה משבחה הכתוב מנשים באהל תבורך ודרשינן בנזיר (דף כג: ושם) גדולה עבירה לשמה ממצוה שלא לשמה ופריך דיעל נמי הוה עבירה שלא לשמה דהא מתהניא מעבירה ומשני דלא מתהניא ועשתה עבירה לשמה כדי להציל את ישראל.

1. **תרומת הדשן סימן ריט**

לדברי ר"ת שכתבו התו' ואשירי פ"ק דכתובות משמו שהתיר הלכה למעשה בבת ישראל שנשתמדה ונישאת לנכרי ואח"כ נתגייר וחזרה עמו והתירה לו, משום דלא אמרינן דאסורה לו מטעם אחד לבעל ואחד לבועל דביאתו כביאת בהמה...

ואף על גב דריב"ם חולק על ר"ת התם ומייתי ראיות ברורות דלית נגר דפרקינהו דאסורה היא לבעלה על ידי ביאת נכרי... אמנם נראה דהיה דוחק גדול לומר דר"ת לא הרגיש בכל אותן ראיות המפורשות במתני' ובתלמוד דאסורה היא לבעלה ע"י ביאת נכרי, וטפי אית לן למימר דמודה ר"ת דאסורה לבעלה ואף על גב דחשיבה כביאת בהמה הנ"מ לענין איסור דבועל, משום דלגבי נכרי לא שייך איסור כמו לגבי בהמה. אבל מ"מ הואיל וביאת אדם היא אוסרת לבעלה דישראל הוא ושייך איסור לגביה.

1. **רא"ש מסכת כתובות פרק א סימן ד**

והא דקאמר הכא ולידרוש להו דאונס שרי הכי פירושא ואינה מחויבת למסור עצמה משום דקרקע עולם היא ואינה עושה מעשה דמהיכא גמרינן דבעריות מחויבת למסור עצמה מרוצח כדאמרינן בסנהדרין (דף עד א) מה רוצח יהרג ואל יעבור וכו' ורוצח גופיה הא דמיחייב למסור עצמו היינו כשעושה מעשה אבל אם אמרו לו הנח שנזרוק אותך על התינוק להתמעך דאחר שאינו עושה מעשה בהא ודאי אמרינן מאי חזית דדמא דחברך סומק טפי דלמא דמא דידך סומק טפי וגבי נערה המאורסה גרסינן יהרג ואל יעבור ואבועל קאי אי נמי גרסינן תיהרג מיירי דהיא עושה מעשה ומביאתו עליה והא דלא פריך גבי אסתר והא גילוי עריות הואי משום דידע שפיר דטעמא דקרקע עולם מועיל שאינה מחויבת למסור עצמה משום עריות אבל ס"ד כיון דפרהסיא הוא איכא חלול השם ומשני כיון דקרקע עולם היא אפי' חילול השם ליכא...

1. **ר' חיים הלוי הלכות יסודי התורה פרק ה**

וי"ל דכיון דברציחה גופא הא דחלוק שב ואל תעשה ממעשה בידים הלא אין זה משום חומר דמעשה בידים, ורק דכיון דשני הנפשות שקולות הן ע"כ צריך להיות שב ואל תעשה, ודינו כשני רציחות שאין דוחות זה את זה דדינו בשב ואל תעשה, וע"כ לא שייך זאת בעריות דנימא דפקוח נפשו שקול כעריות, וכיון דילפינן מרוצח בעיקר הדין דאינו נדחה בפני פקוח נפש ממילא הדר דינא דשב ואל תעשה ומעשה בידים שוין ובכל גווני תהרג ואל תעבור.

1. **קובץ הערות סימן מח סעיף א**

א) כתבו תוס' פ' הבא על יבמתו (דף נ"ד ע"א) דהאשה הנבעלת תעבור ולא תיהרג, דאינה חייבת למסור עצמה למיתה, כיון דאינה עושית מעשה, דקרקע עולם היא. ודבריהם צריכין ביאור, מה חילוק יש בין הבועל לנבעלת, דהא רחמנא אחשביה להנאה מעשה, כדכתיב ונכרתו הנפשות העושות, תרווייהו במשמע - פרק המניח ([ב"ק] דף ל"ב ע"א) - ואין שום חילוק בחומר האיסור בין האיש להאשה. ומה שהביאו ראיה לזה מרציחה, דכשאומרים לו הנח עצמך ויזרקוך על התינוק שיתמעך אינו חייב ליהרג בשביל הצלת התינוק, ג"כ אינו מובן, דשם הטעם הוא דכשזורקין אותו על התינוק הוא אינו עובר על איסור רציחה כלל, והזורקו הוא הרוצח, ושפיר יש לחלק אם עושה מעשה הרציחה או לא, אבל בגילוי עריות, שאין חילוק כלל בחומר האיסור בין הבועל להנבעלת, למה נחלק ביניהן לענין יהרג ואל יעבור: \*עיין חידושי רבינו חיים הלוי, הל' יסוה"ת פ"ה ה"א

ב) ונראה לומר בכונת דברי תוס', דס"ל דהא דחייב ליהרג בשביל שלשה דברים החמורין, אין הכונה דפיקוח נפש נדחה מפני ג' דברים אלו, אלא דבזה הן חלוקין מכל המצות, דכל התורה נדחית מפני פיקו"נ, וג' דברים החמורין אינן נדחין מפני פיקו"נ, אבל מ"מ גם פיקו"נ אינה נדחית מפניהם, ובכה"ג דאיכא שני דברים שאינן דוחין זה לזה, קיי"ל דשוא"ת עדיף, ואסור לו לעשות שום מעשה, כמבואר בעירובין (דף ק' ע"א) בפלוגתא דר' אליעזר ור' יהושע לענין בל תוסיף ובל תגרע עיין שם, וא"כ באשה הנבעלת, שאינה עושית שום מעשה בפועל, אינה חייבת למסור עצמה להריגה:

1. **חידושי הריטב"א מסכת כתובות דף ג עמוד ב**

וא"ת היכי אמרינן דנדרוש להו דלא ימסרו לקטלא, והלא בגלוי עריות איכא יהרג ואל יעבור, תירץ ר"ת ז"ל דביאת גוי לא חשיבא גילוי עריות, דכבהמה הוא חשוב כדכתיב אשר בשר חמורים בשרם וקיימא לן (יבמות נ"ט ב') דאין זנות לבהמה, הלכך אף על גב דביאת גוי אוסרת אשה לבעלה כדאמרינן בשמעתין מ"מ לא חשיבא גילוי עריות ליהרג עליה, והיינו דפרכינן בסנהדרין (ע"ד ב') והא אסתר בפרהסיא הואי, ולא פרכינן והא אסתר גילוי עריות הויא. ומטעם זה דן ר"ת ז"ל על גוי אחד שבא על בת ישראל נשואה ונשתמדה ונתן לה בעלה גט ואחר כך נתגייר והתירה לו רבינו תם, דלגבי גוי ליכא למימר כשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל

והקשו עליו דאם איתא דביאת גוי חשיבא כביאת בהמה אף היא לא תיאסר על בעלה כביאת בהמה, ועוד דלא אמרו בשר חמורים בשרם אלא לענין חייס דרחמנא אפקריה לזרעייהו, והא דלא פרכינן דאסתר גלוי עריות הואי לרבותא נקטינן קושטא דמלתא, משום דאמרי' התם לעיל מיניה דכל פרהסיא יהרג ואל יעבור ואפי' להנאת עצמן, ומאי דלא אמר בשמעתין שתהרג ואל תעבור, היינו מההוא טעמא דפרקינן גבי אסתר דקרקע עולם הן, ואפילו בגילוי עריות ופרהסיא אין להם ליהרג שהרי אין בידה ליהרג שלא תעבור, והיינו דאמרינן הכא דמסרן נפשייהו לקטלא ואתיין לידי סכנה, ולא אמרינן דמסרן נפשייהו לקטלא ומתקטלין, דהא זימנין דאע"ג דאינהו מסרן נפשייהו לקטלא לא בעו למקטלינהו אלא דאנסי להו לבעילה

1. **חידושי הרמב"ן מסכת כתובות דף ג עמוד ב**

ולדרוש להו דאונס שרי. איכא דקשיא ליה והא דינא הוא דתהרג ואל תעבור דהא פרהסיא הוא ושעת השמד היא, ואיכא למימר להנאת עצמן היא ואפילו בשעת השמד נמי תעבור ואל תהרג דהא ודאי הנאת עצמן הוא דמדלא גזרי תיהרג וגזרי תבעל אלמא אינהו גופייהו להנאת עצמן מתכוונים ואפילו בשעת השמד שרי, ושלא כדברי הראב"ד שאמר כל בשעת השמד אפילו להנאת עצמן תהרג ואל תעבור, ואפשר שכל בשעת השמד אפילו להנאת עצמן אסור כדי שלא יהיו המצות בזויות בעיניהם וקלות לבטלם מאחר שהם גוזרים שמד לבטל מצוותינו אבל כאן כיון שכל עיקרה לא גזרו אלא להנאת עצמן אינו שמד, ואין זה נכון.[[2]](#footnote-2)

1. **שו"ת הריב"ש סימן שעג**

תחלה בריש כתובות (ג':), גבי ולדרוש להו: דאונס בישראל, משרא שרי. כתב הרמב"ן ז"ל. איכא דקשיא ליה: והא דינא הוא: דתהרג ואל תעבור, דהא פרהסיא הוא, ושעת השמד. וא"ל: להנאת עצמן היא, ואפי' בשעת השמד; תעבור ואל תהרג. דהא ודאי, הנאת עצמן היא, מדלא גזר: תהרג; וגזרי: תבעל. אלמא אינהו גופייהו, להנאת עצמן מתכונין, ואפילו בשעת השמד, שרי, עד כאן. וקשיא לן, על ההיא דלעיל, כדהוה ס"ד: שהגזירה היתה: בתולה הנשאת ברביעי, תהרג. מקשינן: נהגו? ליעקריה לגמרי? והתם, ודאי להעביר הם מתכונין. והיה לנו לומר: תהרג ואל תעבור. ונראה לי: דהתם נמי, הנשים שעליהן נגזרה הגזרה, שייך למימר בהו: תהרג ואל תעבור. אבל רבנן, שלא נגזר' גזרה עליהם, יש להם לעקור התקנה, כדי שלא תבאנה לידי סכנה. ואין הכי נמי, שאם נגזר על החכמים, שיעקרו התקנה, ואם לא, יהרגו: שיש עליהן, ליהרג ואל יעברו, כיון ששעת השמד הוא, ומתכונין להעביר.[[3]](#footnote-3)

1. **ב"ח אורח חיים סימן תרעא ח**

ובשעת הסכנה שאינו רשאי לקיים המצות וכו'... נפרש דבגזירת שמד קאמר ניחא דאפילו ערקתא דמסאנא אסור לשנות בשעת שמד (עי' סנהדרין עד ב) ולכן לא היו עוקרין מצות ההדלקה לגמרי אבל מה שהיו משנין להניחה על השולחן אין המצוה נעקרת בזה דאין זה שינוי בגוף המצוה רק שינוי המקום בלבד ובכה"ג שרי אפילו בשעת השמד כדמוכח בריש כתובות (ג ב) בתקנת נישואין ליום הרביעי דאפילו בשעת השמד משנין התקנה מיום זה ליום אחר כיון שאין עושין שינוי בגוף התקנה והכי נמי לענין מצות הדלקה דנר חנוכה...

1. **שו"ת מהרי"ק סימן קסז**

והנה דבר פשוט הוא יותר מביעתא בכותחא כי אסתר לא עשה /עשתה/ שום איסור ולא היה בדבר אפי' נדנוד עבירה אלא מצוה רבה עשתה שהצילה כל ישראל. ותדע דכן הוא שהרי בבואה לפני המלך שרתה עליה רוח הקדש כדדרשינן התם מותלבש אסתר מלכות ומינה מוכח התם שהיא היתה משבעה נביאות שעמדו להם לישראל שהרי שרתה עליה רוח הקדש באותה שעה אשר הלכה לפני המלך אשר מכח זה נאסרה על מרדכי וחלילה וחס לומר שתשרה רוח הקדש מכח מעשה של גנאי לא תהא כזאת בישראל אלא אדרבה פשיטא ופשיטא שעשתה מצוה רבה מאד ובפרט דקרקע עולם היתה וכן מצינו ביעל אשת חבר הקני ששבחה הכתוב במעשה דסיסר' ושקל אותו מעשה כביאות האמהות עם האבות כדאית' בנזיר.

1. **שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - יורה דעה סימן קסא**

ואני אומר כיון שאמרו רז"ל בכל מתרפאין חוץ מע"ז וג"ע וש"ד א"כ כשם שאין מתרפאין בשלש עבירות הללו כך אין מצילין בהם נפשות ואונס דרחמנא שריה באשה שקרקע עולם היא היינו שהיא אנוסה על גוף הביאה אבל היכא שאינה אנוסה על גוף הביאה ואדרבה היא משתדלת לזה להציל נפשות לא מקרי קרקע עולם... ואסתר שאני שהיתה להצלת כלל ישראל מהודו ועד כוש ואין למדין הצלת יחידים מהצלת כלל ישראל מנער ועד זקן מהודו ועד כוש ושם היה בהוראת מרדכי ובית דינו ואולי ברוח הקודש.

1. כי אתא רב דימי א"ר יוחנן לא שנו אלא שלא בשעת השמד אבל בשעת השמד אפי' מצוה קלה יהרג ואל יעבור. כי אתא רבין א"ר יוחנן אפי' שלא בשעת השמד לא אמרו אלא בצינעא אבל בפרהסיא אפי' מצוה קלה יהרג ואל יעבור... והא אסתר פרהסיא הואי אמר אביי אסתר קרקע עולם היתה. [↑](#footnote-ref-1)
2. **שיעורי ר' דוד מסכת כתובות דף ג עמוד ב** ובפשוטו כונתו דהראב"ד מיירי דוקא בעלמא דהוי ממש שעת השמד, ולכן אף דיש גזירות שעושין להנאת עצמן, אפ"ה יהרג ואל יעבור, משא"כ הכא דעשו רק גזירה זו, א"כ כיון דהוי להנאת עצמן, ממילא אינו שעת השמד כלל, כיון דלא גזרו בשביל שמד, רק להנאת עצמן, ובזה גם הראב"ד מוד [↑](#footnote-ref-2)
3. **שיעורי ר' דוד מסכת כתובות דף ג עמוד ב** דאה"נ אם היו גוזרים על רבנן לעקור תקנתם, היו צריכים ליהרג ולא לעקור, כיון דהוי שעת השמד, [ועצם העקירה הוי העברה על דת, כמו לשנויי ערקתא דמסאנא], אבל כיון דהגזירה כאן לא היתה עליהם, רק על הנשים, שפיר מותר לרבנן לעקור תקנתם. ולכן פריך שפיר שיעקרו תקנתם כדי שלא יבואו הנשים לידי [סכנה] ליהרג ולא לעבור. [↑](#footnote-ref-3)