1. CPA Code of Professional Conduct, Rule 202 Integrity and due care and Objectivity

https://media.cpaontario.ca/stewardship-of-the-profession/pdfs/CPA-Ontario-Code-of-professional-conduct.pdf

202.1 Integrity and due care

A member or firm shall perform professional services with integrity and due care.

202.2 Objectivity

A member or firm shall not allow his or her professional or business judgment to be compromised by bias, conflict of interest or the undue influence of others.

Members and firms have duties to those to whom they provide professional services that arise from the nature of the relationships with the recipients of the services. Members and firms have a professional duty to act with integrity and due care and a contractual duty to provide services as defined by the terms of their engagement or employment. In certain cases, the relationship between a member or firm and those to whom they provide professional services could also be one that the courts describe as a fiduciary relationship that gives rise to fiduciary duties.

Depending on the particular facts and circumstances, members who are employees may have a fiduciary relationship with their employers.

The concepts of fiduciary relationship and fiduciary duty are derived from the law of trusts. The obligations of a fiduciary can be onerous and the implications of being in breach of a fiduciary duty can be significant. If there is any question as to whether a fiduciary relationship exists, legal advice should be obtained.

1. Sifra 2:14

"ולפני עור לא תתן מכשול"... היה נוטל ממך עצה אל תתן לו עצה שאינה הוגנת לו... אל תאמר לו "מכור את שדך וקח לך חמור" ואת עוקף עליו ונוטלה הימנו.

“And before the blind man do not place a stumbling-block.” … Do not say to him “Sell your field and buy a donkey,” and you seek to take it from him.

**Responsibility of other peoples’ money**

1. Mishna Shevuot 7:8 (translation adapted from sefaria.org)

וְאֵלּוּ נִשְׁבָּעִים שֶׁלֹּא בְטַעֲנָה, הַשֻּׁתָּפִין, וְהָאֲרִיסִין, וְהָאַפּוֹטְרוֹפִּין, וְהָאִשָּׁה הַנּוֹשֵׂאת וְהַנּוֹתֶנֶת בְּתוֹךְ הַבַּיִת, וּבֶן הַבָּיִת. אָמַר לוֹ מָה אַתָּה טוֹעֲנֵנִי, רְצוֹנִי שֶׁתִּשָּׁבַע לִי, חַיָּב.

And these are required to take an oath, even when there is no claim made against them: Partners, sharecroppers, stewards [*apotropos*], a woman who conducts business [with her husband’s property], and a member of the household [appointed to manage the household’s affairs.] In any of these cases, if the claimant demands an oath, and the manager says, “What is your claim against me?” “I want you to take an oath.” Such a person is required to take an oath.

1. Babylonian Talmud Shevuot 48b (translation adapted from sefaria.org)

אטו בשופטני עסקינן הכי קאמר ואלו נשבעין שלא בטענת ברי אלא בטענת שמא השותפין והאריסין

Are we dealing with fools [that one can force another to take an oath for no reason]? Rather, this what the mishna is teaching: These take an oath without a definite claim of wrongdoing. Rather, with a theoretical claim.

1. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 93:1

אלו נשבעים בטענת שמא השותפים והאריסים והאפוטרופסים שמינו אותם ב"ד על היתומים והאשה שהיא נושאת ונותנת בתוך הבית או שהושיבה בעלה חנונית ובן הבית שהוא נושא ונותן בענייני בעל הבית כל אחד מאלו נשבע מדבריהם בנקיטת חפץ בטענת ספק שמא גזל חבירו במשא ומתן או שמא לא דקדק בחשבון שביניהם ואין כל אחד מאלו נשבע בטענת ספק עד שיחשוד המשביע אותן בשתי מעין כסף:

The following take an oath against a theoretical claim- partners, sharecroppers, *apotropos* appointed by the court to manage an orphan’s assets, and woman who conducts business in the house or the store, and a member of the household who conducts business on behalf of the owner. For all of these, the rabbis require them to take an oath while holding a sacred object, against a claim of “*maybe* you stole” or “*maybe* you were not careful in calculations.” And none of these will take an oath until they are accused of stealing a finite amount of money.

**Accountant as a *Shomer*/Bailee**

1. Mishna Baba Metzia 3:6 (translation adapted from sefaria.org)

הַמַּפְקִיד פֵּרוֹת אֵצֶל חֲבֵרוֹ, אֲפִלּוּ הֵן אֲבוּדִין לֹא יִגַּע בָּהֶן. רַבָּן שִׁמְעוֹן בֶּן גַּמְלִיאֵל אוֹמֵר, מוֹכְרָן בִּפְנֵי בֵית דִּין, מִפְּנֵי שֶׁהוּא כְמֵשִׁיב אֲבֵדָה לַבְּעָלִים:

In the case of one who deposits produce with another, even if it is lost due to spoilage or vermin, the bailee may not touch it, as it is not his. Rabban Shimon ben Gamliel says: He sells it before the court, as by doing so he is like one returning a lost item to the owner, since through its sale he prevents the owner from losing the value of his produce.

**Accountant as an *Apotropos*/Guardian**

1. Babylonian Talmud Baba Metzia 39a (translation adapted from sefaria.org)

לעולם אפוטרופא לדיקנני לא מוקמינן

We do not appoint an *apotropa* for the bearded

1. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 285:2

... אין בית דין חייבים להעמיד אפוטרופוס לגדולים שהם בני דעת. הגה: מיהו אם היה כאן מי שרוצה להיות אפוטרופוס לתקנת השבוי, מעמידין אותו.

A court is not required to set up an *apotropos* for a mentally fit adult. *Gloss: However, if someone wanted to serve as an* apotropos*, we allow him…*

1. Sefer Meirot Einayim 285:11

לפי שלא ימצאו ב"ד מי שיעשה זה, שאדם מתרצה להיות אפוטרופוס בשביל היתומים משום מצוה אבל לגדולים לא יעשה, לפיכך אין ב"ד מצווין לבקש ע"ז כי לא ימצאו.

For the court will not be able to find someone to do this, for a person is willing to serve as an *apotropos* for orphans for it is a mitzva. But for adults, no one will do. Therefore, the court is not required to find something, for they will not be successful.

**If the accountant is an *apotropos*, then…**

1. **… is there an automatic assumption of good faith?**
2. Mishna Gittin 5:4 (translation adapted from sefaria.org)

אַפּוֹטְרוֹפּוֹס שֶׁמִּנָּהוּ אֲבִי יְתוֹמִים, יִשָּׁבֵעַ. מִנָּהוּ בֵית דִּין, לֹא יִשָּׁבֵעַ. אַבָּא שָׁאוּל אוֹמֵר, חִלּוּף הַדְּבָרִים.

An *apotropos* who was appointed by the orphans’ father takes an oath [that he took nothing of theirs for himself]. If the court appointed him, then he does not take an oath. Abba Shaul says: It is reversed.

1. Babylonian Talmud Gittin 52b (translation adapted from sefaria.org)

אַפּוֹטְרוֹפּוֹס שֶׁמִּינָּהוּ אֲבִי יְתוֹמִים יִשָּׁבַע מַאי טַעְמָא אִי לָאו דְּאִית לֵיהּ הֲנָאָה מִינֵּיהּ לָא הֲוָה לֵיהּ אַפּוֹטְרוֹפּוֹס וּמִשּׁוּם שְׁבוּעָה לָא אָתֵי לְאִמְּנוֹעֵי. מִינּוּהוּ בֵּית דִּין לֹא יִשָּׁבַע מִלְּתָא בְּעָלְמָא הוּא דְּעָבֵיד לְבֵי דִינָא וְאִי רָמֵית עֲלֵיהּ שְׁבוּעָה אָתֵי לְאִמְּנוֹעֵי.

אַבָּא שָׁאוּל אוֹמֵר חִילּוּף הַדְּבָרִים מַאי טַעְמָא מִינּוּהוּ בֵּית דִּין יִשָּׁבַע בְּהַהִיא הֲנָאָה דְּקָא נָפֵיק עֲלֵיהּ קָלָא דְּאִינִישׁ מְהֵימְנָא הוּא דְּהָא סָמֵיךְ עֲלֵיהּ בֵּי דִינָא מִשּׁוּם שְׁבוּעָה לָא אָתֵי לְאִמְּנוֹעֵי. מִינָּהוּ אֲבִי יְתוֹמִים לֹא יִשָּׁבַע מִילְּתָא בְּעָלְמָא הוּא דְּעָבְדִי לַהֲדָדֵי וְאִי רָמֵית עֲלֵיהּ שְׁבוּעָה אָתֵי לְאִמְּנוֹעֵי.

אָמַר רַב חָנָן בַּר אַמֵּי אָמַר שְׁמוּאֵל הִלְכְתָא כְּאַבָּא שָׁאוּל.

תַּנְיָא רַבִּי אֱלִיעֶזֶר בֶּן יַעֲקֹב אוֹמֵר זֶה וָזֶה יִשָּׁבַע וַהֲלָכָה כִּדְבָרָיו.

An *apotropos* who was appointed by the orphans’ father, takes an oath. What is the reason? If the *apotropos* had not received some benefit from the father, he would not have agreed to become an *apotropos*, and he will avoid becoming an *apotropos* because of the oath. If the court appointed him, then he does not take an oath. He is doing a favor for the court, and if you require him to take an oath, he will refuse [to become an *apotropos*].

Abba Shaul says: it is reversed. What is the reason that if the court appointed him, he takes an oath? Since he derives benefit from his appointment since word spreads about him being trustworthy because the court relies upon him, so he will not avoid becoming an *apotropos* merely because of the oath. If the orphans’ father appointed him as an *apotropos*, he is not required to take an oath. He is doing a favor and if you require him to take an oath, he will refuse [to become an *apotropos*].

Rav Ḥanan bar Ami says that Shmuel says: The halakha is in accordance with the opinion of Abba Shaul.

A Baraita teaches that Rabbi Eliezer ben Yaakov says: Both this one and that one take an oath, and the halakha is in accordance with his statement.

1. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 290:16

כשיגדילו היתומים, נותן להם ממון מורישן, ואינו צריך לעשות להם חשבונות מה שהכניס והוציא, אלא אומר להם: זה הנשאר, ונשבע בנקיטת חפץ שלא גזלם כלום. במה דברים אמורים, כשמינוהו בית דין. אבל אפוטרופוס שמינהו אבי היתומים, וכן שאר המורישן, אין נשבע על טענת ספק. *הגה: וי"א דהואיל ואינו נשבע, צריך ליתן חשבון, במינהו אבי יתומים (מרדכי פרק הנזקין בשם העיטור), והכי יש לנהוג (מהר"ם פאדוואה סימן ל"ח).* אבל נשבע על טענת ודאי

When the orphans mature, he gives them their inheritance and he does not need to provide a financial accounting. Rather, he just tells them, this is what remains of your assets and takes an oath that he did not steal anything. When does this apply? When he is court appointed. But, if the *apotropos* was appointed by the orphans’ father, or anyone else, he does not require an oath against a theoretical claim. *Gloss: there are those who say that since he does not take an oath, he must provide a financial accounting, regarding someone appointed by the orphans’ father. And this is the practice*. But he is required to take an oath against a definite claim.

1. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 290:17

אף על פי שאין האפוטרופוס צריך לעשות חשבון כמו שנתבאר, צריך לחשוב בינו לבין עצמו לדקדק ולהזהר הרבה מאביהם של אלו היתומים שהוא רוכב ערבות, שנאמר: סולו לרוכב בערבות וכו' אבי יתומים (תהילים סח, ו)

(אפוטרופוס שנתמנה ע"פ ערכאות של עובדי כוכבים, צריך ליתן חשבון, כי הכי הוא בדיניהם)

Although an *apotropos* is not required to provide a financial accounting, as was mentioned above, one still must make an accounting with oneself and to be very careful regarding the Father of these orphans who dwells in heaven… *(Gloss: an* apotropos *that is appointed by a non-Jewish court, must provide an accounting, as is required by law.)*

1. **… What happens if the accountant is negligent?**
2. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 290:20

אפוטרופוס, בין מינוהו בית דין בין מינהו אבי יתומים, פטור מגניבה ואבידה וחייב בפשיעה.

An *apotropos*, whether appointed by the court or the orphans’ father is exempt from theft or loss but is obligated for negligence.

1. **… what is the oversight on self-dealing?**
2. Mishna Torah Laws of Inheritances 10:7 (translation from Chabad.org)

בֵּית דִּין שֶׁהֶעֱמִידוּ אַפּוֹטְרוֹפּוֹס וְשָׁמְעוּ עָלָיו שֶׁהוּא אוֹכֵל וְשׁוֹתֶה וּמוֹצִיא הוֹצָאוֹת יֶתֶר מִדָּבָר שֶׁהָיָה אָמוּד בּוֹ יֵשׁ לָהֶן לָחוּשׁ לוֹ שֶׁמָּא מִנִּכְסֵי יְתוֹמִים הוּא אוֹכֵל וּמְסַלְּקִין אוֹתוֹ וּמַעֲמִידִין אַחֵר. אֲבָל אִם מִנָּהוּ אֲבִי יְתוֹמִים אֵין מְסַלְּקִין אוֹתוֹ שֶׁמָּא מְצִיאָה מָצָא. אֲבָל אִם בָּאוּ עֵדִים שֶׁהוּא מַפְסִיד נִכְסֵי יְתוֹמִים מְסַלְּקִין אוֹתוֹ. וּכְבָר הִסְכִּימוּ הַגְּאוֹנִים שֶׁמַּשְׁבִּיעִין אוֹתוֹ הוֹאִיל וּמַפְסִיד. וְהוּא הַדִּין לְאַפּוֹטְרוֹפּוֹס שֶׁמִּנָּהוּ אֲבִי יְתוֹמִים וְהָיְתָה שְׁמוּעָתוֹ טוֹבָה וְהָיָה יָשָׁר וְרוֹדֵף מִצְוֹת וְחָזַר לִהְיוֹת זוֹלֵל וְסוֹבֵא וְהוֹלֵךְ בְּדַרְכֵי הַחֲשָׁד אוֹ שֶׁפָּרַץ בִּנְדָרִים וּבַאֲבַק גֵּזֶל בֵּית דִּין חַיָּבִים לְסַלֵּק אוֹתוֹ וּלְהַשְׁבִּיעוֹ. וּלְמַנּוֹת לָהֶן אַפּוֹטְרוֹפּוֹס כָּשֵׁר. וְכָל הַדְּבָרִים הָאֵלּוּ כְּפִי מַה שֶּׁיֵּרָאֶה לַדַּיָּן שֶׁכָּל בֵּית דִּין וּבֵית דִּין הוּא אֲבִיהֶן שֶׁל יְתוֹמִים:

When the court appointed a guardian and afterwards heard that he was eating, drinking, and making other expenses beyond what he could be expected to, they should suspect that he is using the resources of the orphans. They should remove him from his position and appoint someone else. If, however, the guardian was appointed by the orphan's father, he should not be removed in such a situation; it is possible that he found an ownerless article. If, however, witnesses come and testify that he is ruining the orphans' estate, he is removed from his position. The Geonim agreed that he should be required to take an oath in such a situation, for he is causing the orphans a loss.

1. Beit Yosef Choshen Mishpat 290

כתב הראב"ד כמו שהאפוטרופא יכול ליתן המעות ביד אדם נאמן לשם עסק כך יכול ליקח אותם לעצמו בתורת עסק וכו'.... אין בו בית מיחוש כיון שהודיע הדבר לבית דין.

Raavad writes: just as an *apotropos* can give assents to a third-party to invest, he can also give them to himself as a business investment… and there is no cause for concern since he is notifying the court about this.