

Answering questions from last time

1. Rabbi Shemuel Wosner (21st century Israel), Shevet HaLevi 3:41

בכל מלאכה, או עושה הפעולה המיוחדת למלאכת איסור כחורש, או שעושה פעולת היתר שעושה עמה גם חורש כגרירת ספסל וכדומה, וכן צידה בידים או במצודה היא פעולה מיוחדת לצדיה. אבל נעילת דלת היא פעולה מובהקת של היתר שעושים בין אם צבי בבית בין אין צבי בבית ואין היות צבי בבית מוסיף תוספת מלאכה על נעילת ההיתר כלום, וע"כ יש חידוש בזה שנעילת דלת מתיחסת לענין צידה בכלל לכן ס"ל להרשב"א דדוקא כשידע שהצבי בבית ונעל ביתו לשם צידה דאז החשיב נעילת דלת לפעולת צידה לבד...

For every *melachah*, one either performs an action which is special for the prohibited *melachah*, like plowing, or one performs a permitted action which also accomplishes plowing, like dragging a bench and the like. Also, trapping with one's hands or with a trap is an action which is special for trapping. But closing a door is an act which is clearly permitted, and which people perform whether or not there is a deer in the house. Having a deer in the house does not add any *melachah* over a case of permitted closing. Therefore, there is a novelty in associating closing a door with trapping at all. Therefore, Rashba believed that specifically when one knows that there is a deer in the house, and one closes up his house to trap it, is closing the door considered an action of trapping alone...

2. Talmud, Shabbat 103a

אביי אמר אפילו תימא בשדה, דלאו אגם, וכגון דלא קמיכוין. והא אביי ורבה דאמרי תרווייהו מודה רבי שמעון בפסיק רישיה ולא ימות! לא צריכא דקעביד בארעא דחבריה.

Abbaye said: Even in a cultivated field, not a wild meadow, these exemptions would apply if one did not intend to beautify it. But didn't Abbaye and Rava say that Rabbi Shimon admits that one is liable for a *psik reishai*? Yes, but we are talking about doing this in someone else's field.

3. Tosafot, Shabbat 75a טפי

וכי מודה ר"ש בפסיק רישיה ה"מ במידי דניחא ליה אי מתרמי דהוי צריכה לגופה אבל במידי דלא איכפת ליה לא מודה.

Rabbi Shimon agrees [to prohibit] *psik reishai* only where it is good for a person for this to take place, so that it is *tzerichah l'gufah*. But where he does not care [about that result], Rabbi Shimon does not agree.

4. Rabbi Moshe Stern, Beer Moshe VI Kuntrus Elektrik I 82

בנידון שלנו שהכלי כעין טעלעוויזן המצטלם כל איש ואיש העובר פתח הבית מעצמו בדרך אויטאמאטי הנערך מערב שבת בודאי לכו"ע אינו אלא מדרבנן, אף דהוי פס"ר, פס"ר בדרבנן כבר עלה על דעת התה"ד להתיר והמג"א (סי' שי"ד) האריך לחלוק ואני כבר הבאתי בספרי ב"מ בכמה מקומות (וגם בספרי כאן סי' ה אות ז) מהמאירי ומראשונים אחרים שדעתם מסכמת לשיטת התה"ד, אבל בנידון דידן דהוי פס"ר דלא ניחא ליה או עכ"פ לא איכפת ליה (ויותר נראה שהוא בכלל דלא ניחא ליה) בכה"ג בודאי גם המג"א מודה, באופן שאין לאסור מעיקר ההלכה. עכ"ז מזילותא דשבת לא פלטנו...

In our case, that the tool is like a television, where each person who passes the entrance is photographed automatically, set up before Shabbat, certainly everyone will agree that it is only rabbinic even though it is *psik reishai*, and the Terumat HaDeshen thought to permit a *psik reishai* on a *d'rabbanan*. The Magen Avraham went on at length to disagree, and I brought in my *Be'er Moshe* in various places from the Meiri and other Rishonim to agree with the Terumat HaDeshen. But in our case, which is a *psik reishai* which he does not want, or at least he does not care about (and more likely it is included in "does not want"), in such a case the Magen Avraham certainly agrees, such that one should not prohibit it, [even by the] letter of the law. But we have not escaped the issue of degrading Shabbat...

Concern for Health Beyond Shabbat #3: Short or Long-term and Unpredictable (continued)

5. Rabbi Dr. Avraham Sofer Abraham (21st century Israel), Nishmat Avraham Choshen Mishpat 425:1:12

ואמר לי מנהל מחלקה פסיכיאטרי (לא דתי) שאין הוא כלל ממליץ על הפלה באשה כזאת כי אפשר לטפל בה בכדורים ולמנוע ברובם הגדול את ההתקף של דכאון וטירוף דעת אחרי הלידה. וכן אמר לי רופא פסיכיאטר בכיר אחר. לפי זה לכאורה אין היתר לבצע הפלה באשה כזאת. והסכימו אתי הגר"ש זצ"ל אויערבאך זצ"ל ומו"ר הגרי"י נויבירט שליט"א.

And the [non-observant] head of a psychiatric department told me that he never recommends abortion for such a woman, for she can be treated with pills, and in the great majority of cases the force of depression and irrationality after birth can be prevented. And so a leading psychiatrist has told me. Based on this, it appears that there is no permission to

conduct abortion for a woman like this. And Rabbi Shlomo Zalman Auerbach and Rabbi Yehoshua Neuwirth agreed with me.

6. Rabbi Eliezer Melamed (21st century Israel), Pinei Halachah, הפסקת הריון #13 (<https://yhb.org.il/08-12-09/>)
אבל ברור שאם יש מחלת נפש שלא ניתנת לטיפול על ידי תרופה, והיא נגרמת מההריון – מאחר שככלל מחלת נפש נחשבת לסכנת נפשות, מותר לה להפיל את עובריה כדי לשמור על חייה.

It is clear that where there is emotional illness which cannot be treated with medicine, and it is caused by the pregnancy – then since emotional illness is generally considered a threat to life, she may abort her fetus to protect her life.

7. Rabbi Shemuel Vosner (21st century Israel), Shevet haLevi 7:208
ואם היינו מתירים עבור טעם כזה להתיר ח"ו הפלה... היינו נותנים יד לפושעים להקל ברציחת העוברים כי אין שום רגלים לדבר להחשיב זה עכשיו כספק פקוח נפש, ומצוה להשקיט רוחה ועצבותה

Were we to permit abortion for this, Gd forbid... we would be assisting sinners to be lenient in killing fetuses, for there is no cause to think this possibly life-saving. Calming her spirit and depression would be a mitzvah.