BSD

From the Dayan’s Desk #143: Pidyon HaBen through Bet Din

R’ Yona Reiss

1. תלמוד בבלי מסכת קידושין דף כט עמוד א

כל מצות הבן המוטלות על האב לעשות לבנו - אנשים חייבין, ונשים פטורות. תנינא להא דת"ר: האב חייב בבנו למולו, ולפדותו, וללמדו תורה, ...

למולו. מנלן? דכתיב: וימל אברהם את יצחק בנו. והיכא דלא מהליה אבוה - מיחייבי בי דינא למימהליה, דכתיב: המול לכם כל זכר; והיכא דלא מהליה בי דינא - מיחייב איהו למימהל נפשיה, דכתיב: וערל זכר אשר לא ימול את בשר ערלתו ונכרתה. איהי מנלן דלא מיחייבא? דכתיב: כאשר צוה אותו אלהים...

לפדותו. מנלן? דכתיב: כל בכור בניך תפדה. והיכא דלא פרקיה אבוה - מיחייב איהו למפרקיה, דכתיב: פדה תפדה. ואיהי מנלן דלא מיפקדה? דכתיב: תיפדה תִפָדֶה, כל שמצווה לפדות את עצמו - מצווה לפדות את אחרים, וכל שאינו מצווה לפדות את עצמו - אינו מצווה לפדות אחרים.

2. שולחן ערוך יורה דעה הלכות פדיון בכור סימן שה סעיף י

ואין האב יכול לפדות על ידי שליח. וגם אין ב"ד פודין אותו בלא האב (ריב"ש סי' קל"א).

3. שו"ת הריב"ש סימן קלא

עוד שאלת לתקן לך מטבע ברכה לבכור הפודה את עצמו, גם לאב הפודה את בנו הבכור. כי מצאת להרמב"ם ז"ל (בהלכות מתנות כהונה פי"א) הפודה את בנו מברך על פדיון הבן, והפודה את עצמו מברך לפדות את הבכור. גם בסדורים מצאת בפודה את עצמו לפדו' בכורי ישראל. ותמהת על הרמב"ם ז"ל למה מברך בעל, כיון דמצות פדיון הבן עקרה על האב רמיא אלא דמדיוקא דתפדה תפדה ילפינן פודה את עצמו אבל ע"י שליח או ע"י ב"ד לית לן. ועוד שלפי שטת הרמב"ם ז"ל בלמול את בנו איפכא הו"ל לתקן האב בלמד כמו בברית מילה והפודה עצמו בעל שהוא כמו שליח...

תשובה גרסינן בשילהי ערבי פסחים רבי שמלאי איקלע לבי פדיון הבן בעו מיניה ודאי על פדיון הבן אביו מברך, שהחיינו וקיימנו מאן מברך, כהן מברך דקא מטי הנאה לידיה או דילמא אבי הבן מברך דקא עביד מצוה, לא הוה בידיה, אתא שאיל בי מדרשא אמרו ליה אבי הבן מברך שתים, והלכתא אבי הבן מברך שתים. מכאן למדו נסח הברכה שהיא בעל. ונראה הטעם לפי שאינה דומה לאותן המצות שהם בלמ"ד כגון ציצית ותפלין וסוכה לפי שזו נעשית בסיוע הכהן שמקבל הפדיון ולפי זה אף פודה עצמו מברך בעל. וכן היא בעל אף בפודה עצמו בס' המצות מקוצ"י, וכן בספר יו"ד (בסי' ש"ה). אלא שבפודה עצמו אמרו על פדיון הבכור שאין לומר הבן שאינו פודה בנו. ולדעת הר"ם ז"ל בנסח הברכה שבאב הפודה אומר בעל ובפודה עצמו אומר בלמ"ד, אפשר לתת טעם לפי שבאב אפשר להעשות מצוה זו על יד הבן כשיגדל וכשיגדל אז אי אפשר לעשותה אלא על ידי עצמו. וגם שאם היה לו לפדות עצמו ובנו קיי"ל (קדושין כט) דהוא קודם לבנו דאלמא עקר המצוה בעצמו אלא שבקטנותו אי אפשר....

. ש"ך יורה דעה סימן שה ס"ק יא4

ואין האב יכול לפדות ע"י שליח כו'. **זה תמוה דהא קי"ל בכל התורה שלוחו של אדם כמותו** וכן מבואר בדברי הר"ן פ' כל שעה דיכול לפדות ע"י שליח וגם בספר מע"מ סוף דף רס"ו תמה ע"ז שהאריך וכתב דיכול לפדות ע"י שליח **וכן בספר צדה לדרך שחבר מהר"ר יששכר בער על פירש"י בחומש האריך שם בתשובה אחת שהסכימו עמו כמה גדולי הדור דיכול לפדות על ידי שליח** וכתב דאף הריב"ש לא קאמר אלא דלא מצינו שום חיוב מה"ת על אדם אחר שיעשה עצמו שליח במקום האב לפדותו אם אין האב רוצה לפדותו או אם מת האב ואפי' ב"ד אינם מחויבים מה"ת לעשות עצמם שלוחים במקום האב לפדותו אבל **ודאי שהאב יכול לפדות ע"י שליח וכן הב"ד יכולים לפדותו בלא האב אם עבר האב ולא פדאו או אם מת האב קודם שנפדה** וכל שכן שאבי אביו יכול לפדותו בכה"ג עכ"ד וע"ש שהאריך וכ"פ מהרש"ל בשם מהר"מ מ"ץ והובא בדרישה סעיף י"ד דיכול לפדותו ע"י שליח, **ובספר מע"מ כתב שם דאין הב"ד יכולים לפדותו כשמת האב כשהוא קטן דכל עוד שהוא קטן אינו בר חיובא כו' ואין דבריו מוכרחים** וע"ל ס"ק כ':

5. ט"ז יורה דעה סימן שה ס"ק יא

ואין האב יכול לפדות ע"י שליח. וגם ב"ד אין פודין אותו בלא האב **זו מדברי שאלה שנשאל ריב"ש** סי' קל"א דהיינו שהשואל שאלו וזה לשונו למה כתב הרמב"ם בנוסח פדיון הבן על פדיון כו' כיון דמצות פדיון עיקרה על האב רמיא אלא דמדיוקא פדה תפדה ילפינן פודה את עצמו אבל ע"י שליח או ע"י ב"ד לית לן עכ"ל ובתשובה שהשיב ריב"ש על זה לא הוזכר שום דבר מזה רק שהשיב לו תירוץ אחר על נוסח על ולא לפדות בלמ"ד **ולמד רמ"א מזה דכיון דלא סתר הריב"ש דבר זה ש"מ דניחא ליה בכך** ובאמת הוא תמוה דהא מצינו בפ' השואל ובנדרים (דף ע"ב) מצינו בכל התורה כולה שלוחו של אדם כמותו ובמה יתמעט כאן שליח ששלחו האב לפדות ונתן לו ממון לזה מה שמגיע לכהן **והנה כבר התעורר על זה בספר א' נדפס מחדש ושמו צדה לדרך** וכתוב בו בפרשת בא איך שהוא ז"ל תמה על זה שאוסר כאן ע"י שליח מכח קושיא זאת **ומתוך כך נחית לפסוק שם הלכה למעשה בכור שמת אביו קודם ל' יום דיש כח ביד אבי אביו או ביד הב"ד לפדותו והאריך שם בראיות וכתב לבסוף שהעידו שכן פסק מהר"ר ליב מפראג ז"ל** והנה כי נכון הדבר לכל מורה לחפש בדעתו בגמ' ופוסקים אחר עיקרא דמלתא ע"כ אמרתי בזה אשר לא אשא פני איש **והנלע"ד אחר העיון הזכיר בזה דמה שפסק שיכול האב לפדות ע"י שליח יפה כתב שכ"כ הר"ן בפ"ק דפסחים וז"ל ויש מצוה אחרת שאע"פ שמוטלת עליו אפשר להפטר ממנה ע"י אחר כביעור חמץ ומילה ופדיון הבן ודומיהן עכ"ל** הביאו בספר הנ"ל וכתב עוד בשם רש"ל בשם ספר מעיל צדק וז"ל אם האב אינו בעיר נראה דגם אדם אחר יכול לפדות הבכור דשלוחו של אדם כמותו וגם יכול לזכות ע"י אחר לכהן דזכין לאדם שלא בפניו וכתב רש"ל עצמו על זה דנראה לו שכל זמן שהאב בעיר אין אדם אחר יכול לפדות בלא ידיעת האב כו' ע"ש ועל זה אשית ידי בעזרת הש"י בסוף **ותחלה אומר מה שפסק שב"ד יכולים לפדות הבכור כשמת אביו ולזכות להכהן הממון של הפדיון לא נ"ל** ומה שהביא הספר הנ"ל ראיה **משם נ"ל איפכא דהיינו מסוגיא דנדרים פ' אין בין המודר (דף ל"ו) איבעיא להו התורם משלו על של חבירו צריך דעתו או לא מי אמרי' כיון דזכות הוא לו** (פי' הר"ן דזכין לו לאדם שלא בפניו מסתמא הוה כשלוחו) או דלמא מצוה דיליה היא וניחא ליה למיעבדה הלכך צריך להודיעו ולא איפשטא **ופסק בי"ד וכן הרמב"ם דתרומתו תרומה וא"צ להודיעו** ומזה הביא ראיה בעל הספר הנ"ל דה"נ גבי פדיון הבן יכול אחר לזכות ממונו דזכות הוא לקטן **ולא נראה כלל אלא אדרבה מוכח להיפך דהרי התוס' פ"ק דכתובות (דף י"א) בפשט דגר קטן מטבילין אותו דאין שליחות לקטן בשיש קצת חובה (ע"ש כתבו) מדנקטו חובה קצת ולא נקטו סתם חובה [ע"ש] משמע דכוונתם דכיון שלא מצינו שליחות לקטן רק בהך מלת' דמטבילין את גר קטן על כן דוקא בהך גווני דאיתא גבי גר שאין שום חוב בעולם אבל אם יש אפי' קצת חוב דלגבי גדול לא חשבינן ליה כיון דיש יותר צד לזכות מ"מ גבי קטן לא אמרי' דיכול לעשות שליח אלא בזכות גמור בלי שום קצת חוב מזה מבואר דמה שכתב בנדרים דתורם משלו על של חבירו דמהני לא מיירי מקטן** דהא מסקי התוס' כל שיש צד חובה לא הוי שליחות לקטן כלל וזה קאי אתורם משל הקטן על פירות הקטן **ונקטו משום שמא הקטן רוצה להעדיף דהיינו שיהיה חפץ ליתן טפי ממה שנותן אותו אחר משל הקטן בשבילו שהמצוה חביבה עליו טפי** ומש"ה אין במעשה האחר כלום ממילא כשעושה הא' תרומה משלו על הקטן דיש ג"כ קצת חוב זה לקטן שהרי לקח ממנו המצוה דאלו היה ממתין עד שיגדיל היה מקיים המצוה בגופו ובממונו **אלא פשוט דלא מהני באמת תורם משלו על של חבירו אלא בגדול ואז לא איכפת לן בהאי מלתא שלוקח ממנו זכות המצוה דאינו אלא חוב קצת אבל בקטן שאפי' חוב קצת פוסל כמו שכתבו התוס' לא הוי שלוחו מכח זכין שלא בפניו** דקטן אפי' בפניו הוה כמו שלא בפניו **א"כ הוא הדין ממש בהך פדיון בכור יש לומר כך דלא הוה זה האחר הפודה אותו כמו שלוחו כיון שבזה יש חובה קצת** והרב בעל הספר הנ"ל ראה דברי תוס' ולא היה אלא כמציץ מן החרכים ולא דקדק יפה ללמוד מזה לנדון דידן שיש בו קצת חובה שזכרנו והוא מפרש או דלמא כו' אף על גב דלגבי גדול אזלינן בתר צד הראשון וזכות יחשב לו מ"מ לא יפטור מלקרוא צד חובה קצת ועוד כתוב בספר הנ"ל הרבה ראיות מהגמ' מפ"ק דקידושין והמעיין שם בגמ' יראה שיש להוכיח להיפך וע"**ש ועל כן נ"ל דכל זמן שהאב חי יכול לעשות שליח לפדותו משלו במקומו ומטעם זה אבי אביו הרי הוא כאביו ודברי השואל בתשובת ריב"ש אינם הלכה ולאו מפיו אנו חיים והריב"ש לא חש להשיב עליהם וכן אחר יכול לתת משלו במקום האב ולפדות הבכור דהוה כשלוחו וכמו שכתבתי בתורם משלו על של חבירו אבל אם מת האב לא יפדה עד שיגדיל וכן איתא במהרי"ל** עיין שם:

. נקודות הכסף סימן שה סעיף י6

[ט"ז ס"ק יא] [ותחילה אומר וכו']. הקשה על הצדה לדרך, והאריך בדבר שפתים אך למותר כי **כל דברי הבעל צדה לדרך נכונים**, וראייתו ברורה מהא דפרק קמא דכתובות גר קטן מטבילין אותו על דעת בית דין דזכין לאדם שלא בפניו. **וליכא למימר דהכא הוי קצת חובה שרוצה לעשות מצות הפדיון בעצמו, דהא כיון דפסקו הרמב"ם והסמ"ג [עשין קלד קצז, ג] והטור דתרומתו תרומה, מוכח דמצוה דיליה היא לאו סברא היא כלל**, דליכא למימר דסברא היא דהוי חובה קצת אלא מכל מקום הסברא של זכות היא יותר טוב, דאם כן הוה ליה לש"ס לספוקי בהאי, ומדנקט הש"ס [נדרים לו, ב] או דילמא מצוה דיליה היא כו' משמע דלא מספק הש"ס אלא אי חשיב האי סברא דמצוה דיליה היא חובה או לא, וכיון דקיימא לן דתרומתו תרומה אם כן בעל כרחך מצוה דיליה היא לאו סברא היא כלל**. והכי מוכח ממה שכתבו התוספות בכתובות דחובה הוא קצת דשמא רוצה לפטור בחטה אחת או להעדיף, ואם איתא הא אפילו לא ירצה לפטור בחטה אחת או להעדיף חובה קצת הוא דרוצה לעשות בעצמו המצוה**, אלא ודאי דזה לא מקרי אפילו קצת חובה. **ועוד, מדכתבו התוספות אבל הכא שזכות גמור הוא לו יש לו שליחות, אם כן הוא הדין הכא, דהא בטבילת גר נמי יש לומר דחובה קצת היא שרוצה לגייר את עצמו ולעשות מצוה זו בעצמו ואפילו הכי מטבילין אותו על דעת בית דין, שמע מינה שאין זה מקרי אפילו קצת חובה, אם כן הוא הדין הכא. וזהו כוונת הבעל צדה לדרך, ודלא כמו שכתב הוא שהציץ מן החרכים בזה, אלא נהפוך שהוא הציץ ונפגע. ותו נראה לי** **דהכא שלא שייך לומר דיהא חובה מטעם שירצה לעשות המצוה בעצמו, דדוקא התם בתורם משלו על של חבירו שייך לומר הכי כיון שתורם משלו ולא משל חבירו, אבל הכא כשהבית דין פודין אותו הרי הן מזכין המעות לקטן, דזכין לאדם שלא בפניו, ואם כן הרי הם פודים אותו במעותיו של הקטן, וכן כשיש מעות בלאו הכי לקטן, ואם כן הרי המצוה של הקטן**. ועל כן הוצרכו התוספות לומר דשמא רוצה לפטור בחטה אחת או להעדיף, ולא כתבו דהוי קצת חובה משום דרוצה שהמצוה יהא שלו, משום דכיון דתורמין משל הקטן מצוה דיליה היא. אבל בנדרים מיירי דאינו מזכה לו, ובהכי דוקא הוא דמבעיא לש"ס, **ואם כן אפילו תימא דהבעיא לא נפשטא מכל מקום הכא פודין אותו הבית דין כשמזכין מתחלה המעות לקט**ן...**ועוד נראה ברור** דבית דין יכול לזכות לקטן אפילו במקום דהוי חובה קצת, כדמוכח להדיא בריש פרק האיש מקדש [קידושין] דף מ"ב [ע"א], דגרסינן התם ואלא הא דאמר רב גידל אמר רב מנין ששלוחו של אדם כמותו שנאמר [במדבר לד, יח] ונשיא אחד ונשיא אחד ממטה, תיפוק ליה שליחות מהכא, ותסברא דהא שליחות הוא והא קטנים לאו בני שליחות נינהו, אלא כי הא דאמר רב גידל אמר רב מנין שזכין לאדם שלא בפניו שנאמר ונשיא אחד. ותסברא זכות היא הא חובה נמי איכא, דאיכא דניחא ליה בהר ולא ניחא ליה בבקעה ואיכא דניחא ליה בבקעה ולא ניחא ליה בהר, ואלא **כדרבא בר רב הונא דאמר רבא בר רב הונא אמר רב גידל אמר רב מנין ליתומין שבאו לחלוק בנכסי אביהן שבית דין מעמידין להם אפוטרופסין לחוב ולזכות, לחוב אמאי, אלא לחוב על מנת לזכות, תלמוד לומר ונשיא אחד [וגו'] ממטה תקחו, עכ"ל הש"ס.** ופירש רש"י [ד"ה אלא כדרבא] כדרבא, כלומר לא זכות שלא בפניו גרידא איכא למשמע מיניה לגדולים, אלא לאורויי נמי דלקטנים אפילו חובה הבאה מחמת זכות רשאין בית דין לעשות להו כו', עכ"ל. **הרי להדיא דבית דין יכול לזכות לקטן אפילו במקום דהוי נמי חובה**. **ומכאן קשה לי גם כן על התוספות** דפרק קמא דכתובות דף י"א ע"א [הנ"ל], **שהקשו על הא דאמרינן התם גר קטן מטבילין אותו על דעת בית דין וז"ל**, ותימא דהא זכיה הוי מטעם שליחות דכיון דזכות הוא לו אנן סהדי דעביד ליה שליח, כדמוכח בפרק קמא דבבא מציעא [יב, א] גבי חצר משום יד אתרבאי ולא גרע משליחות, ואם כן היאך זכין לקטן והלא אין שליחות לקטן כדאמרינן באיזהו נשך [שם עא, ב] כו'. ונכנסו שם בדוחקים כמבואר מדבריהם שם. **ולדידי לא קשיא מידי, דבית דין שאני דאפילו במקום שאין שליחות וזכייה לקטן יכולין בית דין לזכות לקטן**...[עיין קצות החושן סי' רמג ס"ק ז שהאריך בסתירת ראיות הש"ך]

. באור הגר"א יורה דעה סימן שה ס"ק יז7

(ליקוט) ואין האב כו' וגם כו'. כ"ז הוא תמוה דלא מיבעיא ע"י שליח דשלוחו של אדם כמותו אלא דאף אחר יכול לפדות אפי' בלא דעתו של אב דלא עדיף ממ"ש שאחר יכול לפדות כמ"ש בפ"ד דמ"ש וכן נטע רבעי כמש"ש בפ"ה וכן הקדש כמ"ש בערכין וכ"ש כאן שאינו אלא חוב בעלמא שהרי הכהן גובה ממשועבדים כמ"ש בבכורות מ"ח א' ב' ושם אישתעבדו ניכסי כו' וע"ש כל הסוגיא ובקדושין כ"ט ב' ובתוס' שם וכי הפורע חובו של אחר אינו נפטר הלוה **אלא דלכתחלה יותר מצוה באב וכמו מילה ושארי דברים שהאב חייב וגם בריב"ש ליתא מזה כלום אלא בדברי השואל שם וגם אינו מוכרח דבריו** ועט"ז וש"ך (ע"כ).

. שולחן ערוך יורה דעה הלכות פדיון בכור סימן שה סעיף טו8

עבר האב ולא פדה את בנו, כשיגדיל חייב לפדות עצמו. *(ויש מי שכתב דכותבין לו על טס של כסף שאינו נפדה ותולין לו בצוארו, כדי שידע לפדות עצמו כשיגדיל) (מהרי"ל).*

. ש"ך יורה דעה סימן שה ס"ק כ9

ויש מי שכתב כו'. הל' מגומגם די"ל גם המחבר מודה בהא מיהו **לפי מ"ש לעיל ס"ק י"א א"צ לטס של כסף וגם לרוב פעמים הטס של כסף בא לידי איבוד ע"כ טוב יותר לפדותו הב"ד כשהוא קטן**:

. פתחי תשובה יורה דעה סימן שה ס"ק טז10

(טז) ע"י **שליח עבה"ט שהאחרונים חלקו ע"ז וכתבו דיוכל לפדות ע"י שליח (וכן העלה בספר שער המלך סוף פ"ו מהלכות אישות והכריח זאת מדאיתא בתנאי כדאיתא בפ"ק דקדושין ולעיל ס"ח דאל"כ התנאי בטל משום דבעינן תנאי שאפשר לקיימו ע"י שליח ע"ש** ועמש"ל סימן רל"ד ס"ק ב' ובסימן רל"ו ס"ק א') **[ועיין (בת' חתם סופר סימן רצ"ג) (ורצ"ד) מבואר שם דמ"מ אין רגילים לעשות ע"י שליח דראוי לעשות זכר לבכורי מצרים דכתיב אני ולא השליח** ה"נ יש לפדות בעצמו טפי מבשארי מצות שמצוה ג"כ יותר בו מבשלוחו ע"ש. ושם (בסי' רצ"ז) כתב דענין השליחות שנחלקו בו היינו שהשליח נותן ממון של עצמו ואינו מזכה ממונו להאב אלא רוצה לפדות בנו של פלוני בממון עצמו בשליחות פלוני ויהיה האב יוצא י"ח פדיון מטעם שלוחו כמותו וכמי שמפריש מתבואת עצמו על כריו של פלוני ובהא פשיטא להשואל שבריב"ש דאינו נפדה ע"י שליח **אבל ממון שלוח מבעלים לכהן אין זה פדיון ע"י שליח אלא הגעת ממון ע"י שליח ולכ"ע אין בכך כלום והרבה שגו בזה** ע"ש עוד וכיוצא בזה כתב ג"כ הגאון מליסא ז"ל בתשו' חמדת שלמה סימן ל"ב ודעתו דהעיקר כרמ"א ז"ל ע"ש] ועיין בדגמ"ר שכתב דכל זה כשממנה השליח אחר שלשים אבל למנות שליח תוך למ"ד שיפדנו בזמנו אינו נכון כו' ואעפ"כ אני אומר שהאב יעשה שליח אם רוצה לילך לדרכו ושוב השליח יכול לפדותו אפילו אם נימא שהשליחות לא חל אז מ"מ נעשה עתה שלוחו מטעם זכין לאדם שלא בפניו דהא חזינן דניחא ליה כו' עכ"ד [ע"ש ועיין מש"ל ס"ק י"ח] ... **ועיין בצל"ח** בפסחים דף קכ"א ע"ב בד"ה ר' שמלאי **שכתב שאם פודה ע"י שליח הא ודאי דברכת שהחיינו לא שייך בה שליח וגם האב אינו יכול לברך ומבוטל ברכת שהחיינו כשפודה ע"י שליח** ע"ש וכ"כ בתשובת פני אריה שם דהשליח לא יברך שהחיינו אלא מברך אקב"ו על על פדיון הבכור עיין שם [**אכן (בת' חתם סופר סימן רצ"ח) כתב דבפה"ב שאין האב כאן יברך השליח ב' הברכות על פדיון הבן ושהחיינו על מצות עצמו ומ"מ מהיות טוב אם ימצא דבר חדש כגון פרי יניח לפניו לאפוקי נפשו אך העיקר לברך שהחיינו ושוב מצא כן להדיא בהגהת פרישה** ע"ש] ... עיין בזה בשו"ת יריעות האהל סימן ט"ו שהאריך וסתר כל דברי הנה"כ והעלה כדעת הט"ז דבמת האב אין הב"ד יכולים לפדותו וכן הורה הלכה למעשה ע"ש [**גם (בת' חתם סופר סימן רצ"ה) פלפל בדברי הנה"כ הנ"ל ומסיק דמהיות טוב יפדנו ב"ד בברכה בלי שם ומלכות בממון של היתום או יזכו לו הממון ויתנו לכהן במתנה ע"מ להחזיר ויתלו לו טס של כסף שחקוק עליו ספק פדוי ולכשיגדיל ויביא ב' שערות יחזור ויפדה עצמו ע"ש. ועיין בת' חמדת שלמה** סימן ל"א שהאריך ג"כ בזה ומסיק דקשה מאוד לפדות בקטנות ואין לעשות מעשה בזה ושב ואל תעשה עדיף אך הואיל וכתב הש"ך שרוב פעמים נאבד הטס ובא לידי ביטול מצוה **לזאת נראה להמציא תקנה לצאת כל הדעות דהיינו לתלות טס ולכתוב שלא נפדה כמ"ש הרמ"א ולזכות להכהן המעות (במתנה עכ"ל כ"מ שם) על תנאי שאם כשיגדיל הבן לא יודע לו שהוא בכור ולא יפדה עצמו יהיו המעות עתה לשם פדיון ובאם יודע לו שהוא בכור יהיה מחויב לפדות עצמו והמעות עתה יהיו לשם מתנה ע"ש**. ובסימן ל"ב שם תשו' הגאון מליסא ז"ל על ענין זה ודעתו דהעיקר דיכולים לפדותו מנכסי קטן מטעם דמעות פה"ב לא דמו לשאר מצות דבשאר מצות ליכא שעבוד נכסי אבל בפה"ב יש שעבוד נכסי והכא לאו מטעם ערבות הוא אלא דבגוף הנכסים יש לכהן חלק בו מדמועיל תפיסה וכיון דמועיל תפיסה שיהיה פדוי מכ"ש שב"ד גובין מנכסי הקטן ואעפ"כ למעשה צ"ע נגד סברת הט"ז ועל התקנה שהמציא הגאון המחבר ז"ל לפדות עכשיו על תנאי כתב הוא ז"ל דממעות הקטן ודאי דא"א להתנות שיהיו מעות מתנה וממעות אחרים אין תקנה כיון שהוא חובת הגוף (עמ"ש ברס"ק זה) אם לא שיזכו המעות לקטן ע"מ לפדות בהן ויכולים להקנות ולזכות על תנאי שאם יפדה עצמו בגדלות יהיה מתנה לכהן ובאם שלא יפדה עצמו בגדלות יהיה מעכשיו מתנה להבן ע"מ שיהיה פדוי בהן. ובזה גם דעתו מסכמת כי כל מה דאפשר לתקוני לקיים מצוה דרחמנא מה טוב עיין שם]:

11. שולחן ערוך יורה דעה הלכות פדיון בכור סימן שה סעיף יח

כהנים ולוים פטורים מפדיון הבן. ואפילו כהנת ולויה נשואה לישראל, אין הבן חייב בפדיון, שאין הדבר תלוי באב אלא באם, שנאמר: פטר רחם בישראל (במדבר ג, יב) ואם נתעברה מעובד כוכבים, בן הלויה פטור מפדיון, ובן הכהנת חייב בפדיון שהרי נתחללה אמו מן הכהונה בבעילת העובד כוכבים.

12. שולחן ערוך יורה דעה הלכות פדיון בכור סימן שה סעיף כ - כא

סעיף כ

השפחה שנשתחררה וכותית שנתגיירה כשהן מעוברות, וילדו, אף על פי שהורתו שלא בקדושה, הואיל ונולד בקדושה חייב, שנאמר: פטר רחם בישראל (במדבר ג, יב) והרי פטרו רחם בישראל. אין ידוע אם קודם שנתגיירה או אחר שנתגיירה, המוציא מחבירו עליו הראיה.

סעיף כא

העובדת כוכבים והשפחה שילדו ואחר כך נתגיירה ונשתחררו, וילדו אחר כך, פטור, שאין זה פטר רחם.

12. ש"ך יורה דעה סימן שה ס"ק כב

ובן הכהנת חייב בפדיון. לכשיגדיל דהכהנת אינה חייבת בפדיונו דאין האשה חייבת לפדות את בנה כדלעיל סעיף ב...

11. ערוך השולחן יורה דעה סימן שה סעיף ה - טו

סעיף ה

**וכתב רבינו הרמ"א** סוף סעי' י' דאין האב יכול לפדות ע"י שליח וגם אין ב"ד פודין אותו בלא האב עכ"**ל וכל גדולי עולם דחו דבריו דבכל התורה שלוחו של אדם כמותו ולמה לא יכול לפדות ע"י שליח וכן הורו למעשה כל הגדולים וכן המנהג הפשוט דהאב כשאינו בביתו כותב לאשתו או לאחרים שעושה אותם לשלוחים לפדות את בנו מנכסיו והגם שיכול לפדותו במקום שהוא דלא בעינן שהילד יהיה שם דווקא ולא יאמר זה בני בכורי אלא בן בכור יש לי שאני רוצה לפדותו מ"מ כתבו הגדולים דטוב יותר ע"י שליח מלפדות שלא במקום הילד דאיך יפדנו שמא מת הילד** והרי אין לו עדיין חזקת חיים כל שלא עברו עליו ל' יום [דגמ"ר] והגם דרוב וולדות בני קיימא נינהו מ"מ הרי חזינן שהתורה עצמה לא נתנה רשות לפדותו קודם ל' יום ובכל העניינים אנו מחמירים באדם ובבהמה כל שלא עברו על האדם ל' יום ועל הבהמה ז' ימים מוחזקים אצלנו בתורת נפל לכל הדינים כידוע ואיך יפדנו שלא בפניו אמנם אם פדאו שלא בפניו הפדיון טוב וכן נ"ל דאם הודיעוהו מביתו לאחר ל' יום שהתינוק חי שוב יכול לפדות גם לכתחלה שלא בפניו שהרי יש לו חזקת חיים וטוב יותר מלפדותו ע"י שליח אבל קודם שהיה לו ידיעה טוב יותר ע"י שליח [כנלע"ד].

סעיף ו

**והנה באמת יש לתמוה על רבינו הרמ"א מה ראה על ככה לפסוק דין תמוה כזה ואשר כתב מקורו בריב"ש ליתא שם כלל וברירא לי דאם לא הי"ל איזה טעם בזה לא היה פוסק כן ולכן נלע"ד שהצדק עמו דכל מצוה שהתורה אמרה מפורש שאתה תעשה כמדומני שאין ביכולת לעשות שליח לזה כמו בנדרים [ע"ב ב] בהפרת הבעל לאשתו** קיי"ל בסי' רל"ד כר' יאשיה שם דדריש אישה יקימנו ואישה יפרנו ולא השליח וה"נ כיון דכתיב כל בכור בניך תפדה ולא **השליח ולא דמי למילה דלא הוזכרה בתורה מפורש על האב** וחיובא דאב ילפינן שם מוימל אברהם את יצחק בנו כמבואר בקדושין שם אבל הכא דומה להפרה ואפילו להר"ן שם שפי' מדכתיב אישה תרי זימני ע"ש ה"נ הא כתיב פדה תפדה ואי משום דאיצטריך לדרשא על חיוב עצמו כמש"ל הא גם בנדרים כמה דרשות יש בהקישא דהקמה **להפרה ועוד ברפ"ב דקדושין [מ"א א] אומר דשליחות דגירושין ילפינן מושלח ושלחה ולא כתיב וגירשה ובקדושין משום דאיתקש לגירושין** ובתרומה משום דכתיב אתם גם אתם לרבות השליח ע"ש **ומזה למדין דכל היכא דכתיב מפורש לנוכח שאתה תעשה צריך לימוד לשליחות** ועכ"פ תלוי בהך דנדרים בפלוגתא דר' יאשיה ור' יונתן שם ואנן קיי"ל כר' יאשיה ולדברי הר"ן כל שהלשון כפול [והא דילפינן משם לכל התורה זהו דעניין שליחות יש בעולם ודו"ק].

סעיף ז

**עוד יש להביא ראיה לדבריו שהרי כתיב בכי תשא [שמות לד, כ] כל בכור בניך תפדה ולא יראו פני ריקם הקישה התורה לראייה וראיית פנים בעזרה אינה ע"י שליח כדין כל מצות שעל גופו לעשות** ואף על גב שאין ביכולתינו לדרוש הקישות מעצמנו כמו גזירה שוה שאין אדם דן מעצמו מיהו בזה מצינו בקדושין שם לפדות את בנו ולעלות לרגל פודה ואח"כ עולה משום דכתיב תפדה והדר ולא יראו ע"ש וכיון דחז"ל דרשו הסמיכות לאיזה דבר נוכל להוסיף עוד ... ולכן נלע"ד שדברי רבינו הרמ"א יש לו פנים בהלכה ויש לחוש לדבריו.

סעיף ח

**ויש מהגדולים שאמרו דכוונת רבינו הרמ"א אינו כמו שתפסו רבים שנותן לשליח מעות והשליח פודיהו בשליחותו דזה אין ספק דמהני** אלא הכוונה שהשליח נותן המעות משלו ואינו מזכה ע"י אחר לאבי הבן דא"כ הוי כשלו ממש אלא השליח פודה מממונו ובזה אוסר רבינו הרמ"א ובזה הדין עמו שהקפידה תורה שהמעות יהיה דווקא של האב [ח"ד בתשו' חמ"ש סי' ל"ב וחת"ס סי' רצ"ז] ולפ"ז לא פליגי כלל **אך לשונו לא משמע כן** ולפ"ז אין זה שליחות בלבד אלא שליחות וממון השליח וה"ל לפרש כי הך דנדרים [ל"ו ב] התורם משלו על של חבירו ועוד דממ"נ אם שליחות מועיל למה לא יועיל בכה"ג שהרי כיון שאומר לכהן הרי לך ה' סלעים בעד פלוני הרי בע"כ מזכה לו ע"י הכהן ולמה לא יועיל דאטו אם יהיו מעות של אבי הבכור אצל כהן בפקדון והמעות בעין לא יוכל לפדותו בהם אלא וודאי פירושו כמו שתפסו כל המפרשים [ואין להקשות מבכורות נ' א דרב אשי שדר שיבסר זוזי לרב אחא בפדיון הבן ע"ש הרי מפורש שיכול לפדות ע"י שליח דיש לדחות שזיכה לר"א הכהן ע"י אחר או שמקודם הניח אצלו משכון או שא"ל הנני פודה את בני בעד ה' סלעים שאשלח לך ואח"כ שלח לו דבכה"ג פשיטא דמהני לכ"ע].

סעיף יא

**ויש מי שאומר שהפודה ע"י שליח נתבטלה ברכת שהחיינו** שעל האב לברך דהאב אינו פודה והשליח אינו שייך לשהחיינו אלא מברך על פדיון הבן בלבד [צל"ח סוף פסחים] ולא יברך על פדיון הבן אלא על פדיון בכור **ולא נהירא דכיון שהוא שלוחו למה לא יברך גם שהחיינו להוציאו ידי חובתו בברכה זו כמו המקדש לאחרים ביום טוב אף שהוא כבר קידש מ"מ מקדש בעדם וגם מברך שהחיינו וזהו מעשים בכל יום וה"נ כן הוא** [גם הח"ס סי' רצ"ח פסק כן ע"ש וגם בהגהת פרישה מבואר כן בסי' זה ע"ש].

סעיף יג

דבר פשוט הוא דאם אין האב רוצה לפדות בנו שכופין אותו ואם א"א לכופו יכולים אחרים לפדותו ודבר זה נראה שטוב יותר מלהניח עד שיגדל ויפדה בעצמו ולכן כשהאב מת או הוא בריחוק מקום נראה שמוטל על הב"ד להשתדל שיפדו אותו אבל כשהאב בקירוב מקום אין לאחר לפדותו בלא ידיעת האב דמצוה דיליה הוא ובוודאי ירצה לעשות בעצמו המצוה ויש מהגדולים שכתב דכשמת האב אין לאחרים לפדותו עד שיגדיל ויעשה המצוה בעצמו [ט"ז סקי"א] ויש מהגדולים שהוסיף עוד שאין ביכולת אחרים אפילו הב"ד לפדותו בקטנותו עד שיגדיל ויפדה א"ע דכיון דמת האב וחיובא רמי על הבן עצמו לכשיגדל א"כ כל זמן שהוא קטן אינו מצווה והוי כל ימי קטנותו כתוך שלשים ללידתו דאינו מועיל פדייה כלל [מעיו"ט פ"ח דבכורות אות י"ז].

סעיף יד

**וכן נראה מדברי רבותינו בעלי הש"ע סעי' ט"ו שכתבו עבר האב ולא פדה בנו כשיגדיל חייב לפדות את עצמו ויש מי שכתב שכותבין לו על טס של כסף שאינו נפדה ותולין לו בצווארו כדי שידע לפדות עצמו כשיגדיל עכ"ל ומדלא כתבו שאחרים יפדו אותו ש"מ דס"ל דאין לאחרים לפדותן אך באמת אין ראיה מזה דאינהו דינא קאמרי ועל אחרים ליכא דינא שמחוייבים לעשות כן ופשיטא שאם רצונם לפדותו תבא על ידם ברכה וכן דעת אחד מהגדולים שטוב יותר שהב"ד יפדוהו בקטנותו ויזכו המעות להכהן בעבורו משום דהרבה פעמים נאבד הטס וישאר לגמרי בלא פדיון [נקה"כ]** ואין זה כבתוך ל' יום שהרי כבר הגיע זמנו אלא שאין על מי להטיל המצוה אלא על עצמו ובאמת תיכף חל חיוב עליו אלא שלא שייך חיוב על הקטן ולכן אם אחרים פוטרים אותו מחיובו וודאי דטוב וישר הוא אבל לא שנאמר דהוי בתוך ל' יום ואין בזה שום טעם לומר שהוא כבתוך ל' [כנלע"ד] **וגם אין לומר שאין זה זכות אלא חובה משום דרוצה לעשות המצוה בעצמו כשיגדיל [וזהו טעם הט"ז] וגם זה אין סברא כלל דאדרבא וודאי ניחא ליא שתקויים המצוה כעיקרה מבן ל' יום דהתורה כשצוותה דאם לא פדה אביו שחייב הוא לפדות עצמו כשיגדיל לא פטרה גוף זה מפדיון בהגיעו לזמן חיובו אלא שאין על מי להטיל ולא הטילה תורה על ב"ד כבמילה משום שיש כאן הפסד ממון ולכן אמרה תורה דהוא מחוייב לכשיגדיל אבל לא שכל הזמן הזה אין חיוב כלל על הגוף הזה [והנה הח"ס סי' רצ"ה והחמ"ש סל"א נטו להט"ז וכתבו שיפדוהו ב"ד עתה בלא ברכה ולתלות לו טס שבהגדלו יפדה עוד א"ע בלא ברכה ומימינו לא שמענו זה והגר"א סקי"ד פסק בפשיטות כהש"ך וכן נראה עיקר לענ"ד וכמדומה שכן המנהג].**

1. שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קצה2

בפדיון בן ישראלית שילדה מנכרי כ"ה אדר הראשון תשי"ד. מע"כ ידידי הרב הגאון מוהר"ר מנחם מענדל בורשטיין שליט"א רב בקענזעס סיטי.

**הנה בדבר פדיון בן ישראלית שילדה מנכרי**, שהורה כתר"ה לאבי האשה שיפדהו מדין זכיה כשיטת הש"ך יו"ד סי' ש"ה ס"ק י"א בשם ס' צדה **לדרך ואף שהכא הוא כמת אביו שהרי אין להנכרי דין אב** שלהט"ז שם ס"ק י"א אין יכולין לפדותו כבר מסיק בנק"הכ שגם במת האב יכולין לפדותו, **יפה הורה שודאי אין חיוב בדבר לשום איש אבל כיון שכמעט ודאי לא יפדה עצמו כשיגדל אף אם יתנהג כשורה משום שישתכח הדבר דלא יעשו הטס שלא נפדה שכתב הרמ"א שם בסעי' ט"ו ואף אם יעשו יותר קרוב שיתאבד לכן ודאי טוב שיפדוהו בתורת זכיה**. ואף שיש אחרונים שסוברין כהט"ז כדהובא בפ"ת סק"ז וגם החת"ס בסי' רצ"ה מסתפק ומסיק שיפדוהו בלא ברכה ולכשיגדל יחזור ויפדה עצמו, **מ"מ יש להורות שיפדה גם בברכה ולא יצטרך לפדות עצמו כשיגדל כדעת הש"ך, משום דהגר"א בס"ק י"ז סובר עוד יותר דא"צ בזה גם דין שליחות וזכיה וגם לא דעתו של האב כלל כמו שיכול אחר לפרוע חובו של הלוה ונפטר מחיובו אף בלא שליחות וזכיה** וכמו שאחר יכול לפדות מע"ש ונטע רבעי בלא דין שליחות וזכיה **שלפ"ז א"צ כלל לזכות המעות להקטן**.

**אך מ"מ טוב יותר לעשות באופן שיצאו גם שיטת הש"ך שהוא לזכות הממון להקטן**, ואף שלהגר"א אדרבה יותר טוב שלא לזכות הממון משום שבזיכוי הממון להקטן נצטרך גם להגר"א לבא מדין זכיה שנכנסנו במחלוקת הט"ז שיש אחרונים שסוברין כמותו והחת"ס מסתפק בזה. **אבל יכולין לעשות שהזכיה תהיה רק לענין לפדותו בהם ולא שיהיו של הקטן לכל דבר שבזה מסתבר שלא גרע להגר"א מלפדות בשל ממון הפודה. ולרוחא דמלתא יזכה להקטן רק בתנאי שאם הלכה כהגר"א שא"צ שליחות וזכיה פודה משלו ואם כהש"ך שצריך זכיה הוא מזכה להקטן רק לענין לפדותו בהם ולא לכל דבר ופודה בתורת זכיה**.

ואף שבספרי דברות משה על ב"ק סי' כ"ו ענף ד' וה' תירצתי שיטת הריב"ש והרמ"א שסברי שאין יכולין לפדות ע"י שליח מ"מ לדינא רבו החולקין **וגם כמדומני שכן נהגו ולכן יפה הורה כתר"ה שאם אבי האשה רוצה בזכות נכדו יפדהו בתורת זכיה או גם בלא זכיה מצד שיטת הגר"א וטוב לעשות כמו שכתבתי לזכות רק לענין לפדותו.**

**ולענין ברכת שהחיינו** פליגי האחרונים אם מברך השליח ומסתבר היה יותר כהצל"ח שאין לברך אבל החת"ס סובר שצריך לברך והביא כן מהפרישה **לכן טוב ליקח גם פרי חדש כעצת החת"ס בעצמו. ונוסח הברכה טוב שיאמר על פדיון הבכור.**

13. שו"ת שבט הלוי חלק ג סימן קעו

ע"ד אשה שנשאה לבעל ע"ד לקבל ר"ל הזרקת זרע אחר היות הבעל אינו ראוי לבנים, ונולד פטר רחם והבעל רוצה לעשות פדיון, וכבודו דחה אותו בקש כיון דע"פ הרוב הזרע הוא זרע גוים, וממילא הבן הוא בן מנכרי ולא שייך אצלו כלל פדיון הבן אפי' בלא ברכה אלו דברי מר, **ובמח"כ אין הדין כן אלא זרע גוי מישראלית חייב בפדיון הבן וקרוב לודאי אפי' בברכה והוא סוגיא שלמה בכורות מ"ו ע"א, דכהנת שנתעברה מגוי בנה חייב בפדיון הבן**, דקיי"ל עכו"ם ועבד הבא אבת ישראל הולד כשר, וכיון שהאם נתחללה הו"ל כזרה וכישראלית דבנה חייב כיון דהולד כשר, ונפסק להלכה ביו"ד סי' ש"ה סי"ח, א"כ בת ישראל וילדה מגוי פשיטא לי' להש"ס דהבן חייב, אלא דהבן לבד חייב כשיגדל, אבל על האב פשיטא דאין חיוב, והאם אינה חייבת, ואם שייך דין זכיה שלא בפניו הדברים עתיקים ביו"ד סי' ש"ה ס"י ע"ש ברמ"א בש"ך וט"ז ובפוסקים, **וכבר מלתי אמורה במק"א דבזה"ז שהעולם הפקר מוטב לסמוך אמקילין דמהני' זכי' בכה"ג לקטן מלהניח הפדיון עד שיגדיל דעד שיגדיל בזה"ז בודאי ישכחו הדברים, ובפרט בנדון כזה** ואם לענין ברכה יש לצדד כיון דאיכא דעות בראשונים דעכו"ם ועבד הבא על בת ישראל כשר הפירוש דהוא כגוי וצריך גרות, וכבר מצינו להגרעק"א יו"ד סי' רס"ו סי"ב דחשש לה לענין חלול שבת כשחל יום ח' של ולד כה"ג בשבת, **אמנם מעיקר הדין ידוע דסוגית הש"ס בהלכה באה"ע סי' ד' דהולד כשר היינו שהוא ישראל גמור גם בלי גרות**, ואין כאן מקום להאריך בזה...כתבתי כ"ז בקצור למען כ"ת כי חשוב הוא והוא לאחר המעשה, אבל חלילה ליתן יד להפקרת זה של הזרעה מלאכותית, וכל המקילים בזה עתידין ליתן את הדין, וכבר הארכתי בזה בתשובתי הקטנה המצורפת לתשובות שנכתבו עם קונטרסו של כ"ק האדמו"ר מסטאמר שליט"א בענין ההזרעה הפסולה.

14. נפש הרב (מאת מו"ר הרה"ג הרב צבי שכטר שליט"א), עמודים רמד-רמה

ביו"ד סי' ש"ה בפ"ת ס"ק ט"ז הובאה מחלוקת האחרונים היאך לעשות במת האב, אם הב"ד יפדו את הבכור, או שימתינו לו עד שיגדל א"ע. ורבנו אמר שהמנהג בליטא היה כדעת הש"ך והגר"א שמה, שאף אחרים יכולים לפדות. [וכ"כ בערוה"ש שמה.]

15. שו"ת בית יצחק אבן העזר א סימן כט

ופשוט בעיני דהא דמבואר במשנה דבכורות מ"ו ובש"ע סי' ש"ה סעיף כ' דנתגיירה מעוברת בכור לכהן היינו שהבן מחויב לפדות עצמו והאב ודאי אינו מחויב דל"ה אב כמ"ש התוס' הנ"ל דרחמנא אפקרי' לזרעו אף על גב דקודם שנתגיירה הי' אב. וכ"כ תוס' בכורות מ"ז ע"ב ד"ה הבן חייב עיין שם וכת"ה כ' דאם הבעל לוי ונתעברה קודם גירותה ולא חשיב בנו משום יהדות וא"כ צריך פדיון ועלי' דאם רמי' וחזינא לדעתי' דאם הי' האב נכרי ונתגייר או ישראל חייב האב בפדיון וזה ליתא. וגם מ"ש עלי' דאם רמי' זה ליתא דהוא חייב לפדות את עצמו גם מ"ש וצ"ע בלוי כשלקח יפת תואר ונתעברה מביאה ראשונה ואח"כ נתגיירה ונשאה ולדה הואיל ולידתו בקדושה אם צריך פדיון או לא מידי דהוה בן בתו של לוי. וצ"ע ולדעתי הדבר פשוט דחייב לפדות את עצמו דל"ה מזרעו של לוי כיון דבן מן הנכרית שנתגייר לא מתיחס אחר אביו כמ"ש התוס' הנ"ל:

16. שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קצד

במעוברת שנתגיירה וילדה בן אם יש לפדות ע"י זכיה י"ב טבת תש"י. מע"כ ידידי הרב הגאון המפורסם ר' אפרים פעלקאוויץ שליט"א שלו' וברכה.

**בדבר אחד שנשא נכרית ואחר שנתעברה גיירה ואח"כ נולד בן, פשוט שהאב אינו חייב לפדותו והוי כאין לו אב שפליגי בזה הט"ז והש"ך יו"/ בסי' ש"ה שלהט"ז אין יכולין לפדותו וצריך להמתין עד שיגדל ולהש"ך יכולין לפדותו. ולהגר"א שם ס"ק י"ז שהוא כפריעת חוב שא"צ לשליחות כלל א"צ גם לזכיה ואין שייך טעם הט"ז.** אבל הא דעת הדברי חמודות בבכורות פ"ח אות י"ז שכל עוד שהוא קטן אינו בר חיובא והוי כמו בתוך שלשים דבמעכשיו לכו"ע אינו פדוי ולכשיגדל ונתאכלו המעות לשמואל אינו פדוי וכן פסקו הי"א שהביא הרמ"א בסעי' י"ג והובא שיטתו בש"ך ס"ק י"א אך פליג עליו וכתב שאין דבריו מוכרחין. אבל אני בספרי על ב"ק סימן כ"ו ענף ה' בארתי דבריו וטעמו בטעם נכון ומטעם זה אף אם נסבור כהגר"א נמי לא יוכלו לפדותו. ולכן ניחא מה שקצת משמע שהגר"א מודה להרמ"א שמצריך לתלות טס של כסף שלא נפדה משום שאין יכולין לפדותו עד שיגדיל דהא לא כתב שם כלום ורק על הרמ"א שפוסק שאינו יכול לפדות ע"י שליח פליג משום שאפשר מודה להדברי חמודות.

ולכן לכתחלה לא נכון לפדותו והפ"ת הביא בשם החת"ס וחמדת שלמה גם כן שקשה מאד לפדותו בקטנותו. וגם בארתי בספרי שם בענף ד' טעם גדול לתרץ שיטת הריב"ש והרמ"א אף מקושית הגר"א. ולעשות העצה של החת"ס ובעל חמדת שלמה לפדותו על ספק איני רואה צורך בזה כי אין שום אדם שמוטל עליו דין הזה אף אם היה פדיון גמור ורק מצד זכות דשמא לא יזכרו כשיגדיל לעשות פדיון רוצים אנו לפדותו, ולכאורה אין בזה שום טובה וזכות דהא בקטנות מה שעושין עבורו אין בו קיום מצוה להקטן כיון שאינו עושה כלום ורק שיפטר בזה מהמצוה שזה אינו זכות דיותר נוח לאדם להתחייב במצוה ולעשותה מליפטר ממנה. אך כיון שהוא רק בשביל לכשישכחו שהוא בכור שודאי לא יפדה עצמו וטוב לו יותר שיהיה פטור אפשר הוא זכות. אבל הא אם לא ידע שהוא בכור יהיה שוגג ולא מצינו בשגג מלקיים עשה שיהיה בעונש ובפרט שוגג כזה שלא שייך שידע אם לא יגידו לו שלא יהיה עליו עונש ומצד זכות המצוה הא לא היה לו כיון שיעשו בקטנותו בלא שום ידיעתו. ולומר שהזכות הוא באם יגדל וידע שהוא בכור ולא ירצה במזיד לפדות עצמו שטוב לו יותר שנפטר אבל הוא רק כשבמזיד לא ירצה לפדות לעולם דאם יעשה תשובה טוב לו יותר לקיים המצוה שזהו דבר רחוק. וגם איני רואה שנצטרך לעשות זכות לעבריינים לפוטרם מעשה...

ואולי טעם הש"ך והאחרונים שמבקשים העצות הוא בשביל האם שמא תשכח מלומר לו שהוא בכור שלא נפדה ונמצא שגרמה לבטל מ"ע או בשביל שאר היודעים שישכחו ולא יודיעוהו. אבל מסופקני אם יהיה עליהם חיוב כ"כ להודיע עד שיצטרכו לבקש עצות כדי שלא יעברו ע"ז בשוגג. וצריך ראיה ע"ז. **אבל אף אם נימא כדבריהם שטוב לבקש עצות אף שאינם אליבא דכו"ע מ"מ הוא רק בבן ישראל ודאי אבל הגיורת הזאת שמסתמא היא כרוב גיורות שבמדינה זו שרק בפיהן אמרו שקבלו המצות אבל האמת שרוב המצות ואולי כל המצות לא קבלו כמו שרואין שתיכף מחללות שבת ואין שומרות איסור נדה כי גם בעליהן היהודים בעוה"ר הם מופקרים לעבור כל מצות התורה שלע"ד יותר נוטה שאינן גיורות כלל ועדין הן נכריות כגר שלא קבל מצות ואף רק מצוה אחת אינו גר עיין בכורות דף ל' א"כ הוא בן נכרית שאינו חייב כלל בפדיון אף אם יטבלוהו לשם גרות ע"ד ב"ד ולכן ודאי אין שייך כלל לעשות פדה"ב.**

אך אם יודעין שהיא גיורת גמורה אף שאיני רואה צורך לעשות הפדיון כדלעיל מ"מ אם מאיזה טעם רוצה לעשות הפדיון יכול לעשות כאחת מן העצות של החת"ס או החמדת שלמה שהביא הפ"ת ויותר טוב כפי שמסיק בשם הגאון מליסא.

17. שו"ת ציץ אליעזר חלק ט סימן כח (תשובה להרה"ג הרב גדלי' פעלדער)

(ז) **בחיו"ד שם בסי' כ"ח העלה כת"ר להלכה דבי"ד יכולים לפדות בן בכור ישראלית שילדה מנכרי וגם יכולים לברך ע"ז בשם ומלכות. וגם בזה אנכי לא כן עמדי** **[הגם שראיתי בשו"ת אגרות משה חיו"ד סי' קצ"ה שהעלה ג"כ בכזאת**. **ואגב. האגרות משה סותר א"ע בנימוקיו ממ"ש בזה בתשובה קודמת שם בסי' קצ"ד כיעו"ש. וראיתי גם מ"ש בזה הערוה"ש בסי' ש"ה סעיפים י"ג י"ד ע"ש]** כי מצינו להקה גדולה של גדולי פוסקים דסברי שאין כל חיוב על ב"ד על כך, וגם אם פדאוהו ישנה סברא גדולה שהפדיון לא חל מנימוקים שונים, ואני מתפלא על כת"ר שתמיד מחטט למצוא גילוי לשאלה שדן בה בדברי הפוסקים, וכאן סטה מדרכו הנכונה, וביותר שבסיום דברי תשובתו כשמוסיף לדון בנוגע לברכת שהחיינו כותב דטוב להניח לפניהם פרי חדש או ללבוש בגד חדש והמברך יברך שהחיינו, ומצטט המקור לכך לדברי שו"ת חת"ס חיו"ד סי' רצ"ה, ומתקבל הרושם כאילו הח"ס שם דן על בכגון נידונו וכי העלה ג"כ בכזאת לברך. ולמעשה הרי זה הטעאה גמורה, דהח"ס בשם אינו דן בכשאין אב כיעו"ש. ובמקום שאין אב דעת הח"ס היא להיפך שלא לברך מספק, וכדהעלה כן במפורש בחיו"ד שם סי' רצ"ה שיפדוהו ב"ד בברכה בלי שם ומלכות בממון של היתום או יזכו לו הממון וכו' ולכשיגדיל ויביא ב' שערות יחזור ויפדה עצמו, וכך מובא בשמו, ובשם עוד כמה גדולי פוסקים, בפ"ת ביו"ד סי' ש"ה ס"ק ט"ז עיין שם. ויעוין גם בקצוה"ח סי' רמ"ג סק"ד עיין שם.

ובכל מה שדן כת"ר בדבריו כבר דנו גדולי הפוס' החוששים לספק ברכה לבטלה ובכל זאת העלו מה שהעלו, ודחו כל ההוכחות שיש להביא לכאורה לחיוב. ויעוין מ"ש במיוחד בזה בשו"ת מהר"ם שיק חיו"ד סי' ש' והעלה להלכה למעשה דהוי לכל היותר רק ספק פדוי [יעוין במהר"ם שיק שם סי' ש"ז שישנו בשם לכאורה סתירה למה שהעלה בהאמור, אבל כנראה שבשם לא נחית בעיקר בזה עיין שם]. וכמו"כ יעוין בשו"ת בנין ציון סי' ק"ד שנשאל בבכורים בני פנויות שילדו מנכרים. ולא עלה על דעתו כלל לומר שיפדום הבי"ד אלא העלה שזה שכבר גדול יפדה א"ע מיד והבן הקטן יפדה א"ע כשיגדל ע"ש. וכך העלה גם בשו"ת טוטו"ד מהדו"ג ח"ב סי' קכ"ה דהכל הוי בלא ברכה כדין כל ספק מצוה, וכן בשו"ת שערי צדק חיו"ד סי' קע"ח ע"ש.

ועוד זאת יעוין בספר שו"ת יד הלוי (שנדמ"ח לבעהמ"ח מלאכת שמים ועוד) חיו"ד סי' ק"צ שנשאל ג"כ על בכזאת בפדיון הבן של פנויה שנתעברה מנכרי, והעלה דאין על בי"ד כל חובה ולא מצוה על כך, ואם ירצו לפדותו ע"י שיזכו המעות לקטן מ"מ לא יברכו שום ברכה וגם יפרסמו שאין הפדיון הזה מועיל רק מצד הספק ולכשיגדל הבן מחויב לחזור ולפדות עצמו בלא ברכה. וכך העלה גם בס' שו"ת נטיעה של שמחה סי' ע"ד ע"ש, שנשאל על בכזאת גם בשו"ת מלמד להועיל חיו"ד סי' צ"ט, וג"כ העלה בכנ"ז דמעיקר הדין אין בי"ד מחויבים לפדותו, ואם רוצים לפדותו עכ"פ לא יברכו ויפדוהו על תנאי בלא ברכה ע"ש.

נוסף על כל האמור מצינו עוד דהעלו כן, אחרי הבירור, דביתום לא יוכלו בי"ד לפדותו וצריך לפדות א"ע לכשיגדיל, שלשה כוכבי לכת שהמה גדולי פוסקי זמנינו, הלא המה: הגאון החזון איש יו"ד סי' קפ"ה. הגאון הגרצ"פ פרנק ז"ל בשו"ת הר צבי חיו"ד סי' רמ"ב, ויבדלח"ט הגאון מטשעבין שליט"א בשו"ת דובב משרים ח"ג סי' ט"ו עיין שם. ויעוין באריכות דבריהם בזה של הב' הראשונים כי נעמו מאד.

לזאת ברור לענ"ד שיש לפסוק הלכה למעשה שלא לברך על הפדיון, ועכ"פ לברך בלא שם ומלכות, ודלא כדברי כת"ר בספרו, וחושבני שבראותו את כל האמור שציטטתי ובעיינו במקוריות דבריהם גם כת"ר ישוה הדרנא בו, ומודים דרבנן היינו שבחייהו.

18. הרה"ג הרב שלום משאש זצ"ל, "פדיון בכור ע"י בית דין", תחומין כרך ט

שאלה: אשה יהודית שילדה בן בכור מגוי, או אשה מישראל שילדה בכור, ומת האב תוך שלשים ללידתו – מהו דין הפדיון שלו: האם יכולים או חייבים בית הדין לפדותו, או יש להמתין עד שיגדל ויפדה את עצמו...

מעתה כל אלה כדברים הנאמרים באמת, נר' דלענין הלכה ודאי עבדינן כדברי הש"ך כיון שמצינו לאחרונים גדולי הדורות שעשו מעשה רב, לפדות ע"י הב"ד בימי מהר"ל מפראג ז"ל, ובימי הרב עפר יעקב הסכימו ב' גאוני הדור הלכה למעשה. וב"ד של מהר"ש עמאר ז"ל ובתי דינים שקדמונו פדו הבכור. וגם אנחנו אחריהם הרבה פעמים...מכל זה נראה ברור להלכה, דבמת האב או שהאב גוי, יכולים הב"ד לפדותו, ומצוה רבה איכא בזה.