Transmitting Faith to Our Youth:

How Do We Succeed and Why Do We Sometimes Fail?

I. Emotional Disbelief

1. אבות פרק א' משנה י"ב

הלל ושמאי קבלו מהם הלל אומר הוי מתלמידיו של אהרן אוהב שלום ורודף שלום **אוהב את הבריות ומקרבן לתורה**:

1. רמב"ם שם

אמרו, שאהרן, עליו השלום, כשהיה מרגיש או כשהיו מספרים לו על אדם שתוכו רע, ושבידו עבירה, היה מקדים לו שלום, ומתחבר עמו, ומרבה לספר עמו. והיה ההוא מתבייש, ואומר: אוי לו, אילו ידע אהרן צפוניו ומה שיעשה, לא היה מתיר לעצמו להסתכל בי, כל שכן לדבר עמי, ואמנם אני אצלו בדמות איש מעלה. הרי אני מצדיק את מחשבתו. ויחזור בתשובה...

1. תפארת ישראל שם

ומקרבן לתורה. ובעניין חיובו לתלמידיו וצאן מרעיתו, אמר, אהוב אפילו אותן שאינן ראויין להקרא אדם... ותיטיב להם בגופניות, וברוחנית, שכשתוכיחם תחוס על כבודם, לא בזעף וקצף, כ"א בדברי רצוי בחן וחסד, כאב רחמן לבניו, כי רק עי"ז תקרבם לתורה, **דאין אדם שומע עצת שונאו, רק עצת אוהבו**...

1. דרך חיים שם

ואמר ומקרבן לתורה, שכשם שיעשה שלום בין איש לחבירו כך יהיה עושה שלום וחבור בין בני אדם שרחקו מן התורה וממצות הש"י ויעשה שלום ויקרב אותם לתורה ולמצות הש"י, עד שיהיה שלום בין ישראל ובין אביהם שבשמים

II. Intellectual Disbelief

1. אבות פרק ב' משנה י"ד

רבי אלעזר אומר הוי שקוד ללמוד תורה **ודע מה שתשיב לאפיקורוס** ודע לפני מי אתה עמל ונאמן הוא בעל מלאכתך שישלם לך שכר פעולתך:

1. רמב"ם יסודי התורה פרק ח'

משה רבינו **לא האמינו בו ישראל מפני האותות שעשה**, שהמאמין על פי האותות יש בלבו דופי שאפשר שיעשה האות בלט וכשוף, אלא כל האותות שעשה משה במדבר לפי הצורך עשאם, לא להביא ראיה על הנבואה, היה צריך להשקיע את המצריים קרע את הים והצלילן בתוכו, צרכנו למזון הוריד לנו את המן, צמאו בקע להן את האבן, כפרו בו עדת קרח בלעה אותן הארץ, וכן שאר כל האותות, ובמה האמינו בו במעמד הר סיני שעינינו ראו ולא זר ואזנינו שמעו ולא אחר האש והקולות והלפידים והוא נגש אל הערפל והקול מדבר אליו ואנו שומעים משה משה לך אמור להן כך וכך, וכן הוא אומר פנים בפנים דבר ה' עמכם, ונאמר לא את אבותינו כרת ה' את הברית הזאת...

1. “Philosopher Sticks Up for God,” *The New York Times*, December 2011

There are no atheists in foxholes, the old saying goes. Back in the 1950s, when the philosopher Alvin Plantinga was getting his start, there were scarcely more religious believers in academic philosophy departments.

Growing up among Dutch Calvinist immigrants in the Midwest, Mr. Plantinga was used to intense theological debate. But when he arrived at Harvard as an undergraduate, he was startled to find equal intensity marshaled in favor of the argument that God didn’t exist, when classmates and teachers found the question worth arguing about.

Had he not transferred to Calvin College, the Christian Reformed liberal arts college in Grand Rapids, Mich., where his father taught psychology, Mr. Plantinga wrote in a 1993 essay, he doubted that he “would have remained a Christian at all; certainly Christianity or theism would not have been the focal point of my adult intellectual life.”

But he did return, and the larger world of philosophy has been quite different as a result. From Calvin, and later from the University of Notre Dame, Mr. Plantinga has led a movement of unapologetically Christian philosophers who, if they haven’t succeeded in persuading their still overwhelmingly unbelieving colleagues, have at least made theism philosophically respectable.

“There are vastly more Christian philosophers and vastly more visible or assertive Christian philosophy now than when I left graduate school,” Mr. Plantinga said in a recent telephone interview from his home in Grand Rapids, adding, with characteristic modesty, “I have no idea how it happened.”

1. “The Fear of Religion,” Thomas Nagel (Review of Dawkins’s The God Delusion)

 Richard Dawkins, the most prominent and accomplished scientific writer of our time, is convinced that religion is the enemy of science. Not just fundamentalist or fanatical or extremist religion, but all religion that admits faith as a ground of belief and asserts the existence of God. In his new book, he attacks religion with all the weapons at his disposal, and as a result the book is a very uneven collection of scriptural ridicule, amateur philosophy, historical and contemporary horror stories, anthropological speculations, and cosmological scientific argument…

 One of Dawkins’s aims is to overturn the convention of respect toward religion that belongs to the etiquette of modern civilization. He does this by persistently violating the convention, and being as offensive as possible, and pointing with gleeful outrage at absurd or destructive religious beliefs and practices…

 In a previous chapter, Dawkins dismisses, with contemptuous flippancy, the traditional *a priori* arguments for the existence of God offered by Aquinas and Anselm. I found these attempts at philosophy, along with those in a later chapter on religion and ethics, particularly weak…

1. “The Source of Faith is Faith Itself,” Rav Aharon Lichtenstein

What I received from all my mentors, at home or in yeshiva, was the key to confronting life, particularly modern life, in all its complexity: the recognition that it was not so necessary to have all the answers as to learn to live with the questions. Regardless of what issues--moral, theological, textual or historical--vexed me, I was confident that they had been raised by masters far sharper and wiser than myself; and if they had remained impregnably steadfast in their commitment, so should and could I. I intuited that, his categorical formulations and imperial certitude notwithstanding, Rav Hutner had surely confronted whatever questions occurred to me. Later, I felt virtually certain the Rav had, so that the depth and intensity of their service of God was doubly reassuring.

III. Apathetic Disbelief

1. רמב"ם, תשובה פרק י' הלכה ג'

וכיצד היא האהבה הראויה הוא שיאהב את ה' אהבה גדולה יתירה עזה מאוד עד שתהא נפשו קשורה באהבת ה' ונמצא שוגה בה תמיד כאלו חולה חולי האהבה שאין דעתו פנויה מאהבת אותה אשה והוא שוגה בה תמיד בין בשבתו בין בקומו בין בשעה שהוא אוכל ושותה, יתר מזה תהיה אהבת ה' בלב אוהביו שוגים בה תמיד כמו שצונו בכל לבבך ובכל נפשך, והוא ששלמה אמר דרך משל כי חולת אהבה אני, וכל שיר השירים משל הוא לענין זה.

1. רמב"ם, ספר המצוות עשה ג'

והמצוה השלישית היא שצונו לאהבו יתעלה וזה שנתבונן ונשכיל מצותיו ופעולותיו עד שנשיגהו ונתענג בהשגתו תכלית התענוג וזאת היא האהבה המחוייבת. ולשון סיפרי (פ' שמע) לפי שנאמר ואהבת את י"י אלהיך איני יודע כיצד אוהב את המקום תלמוד לומר והיו הדברים האלה אשר אנכי מצוך היום על לבבך שמתוך כך אתה מכיר את מי שאמר והיה העולם. הנה כבר בארו לך כי בהשתכלות תתאמת לך ההשגה ויגיע התענוג ותבא האהבה בהכרח. **וכבר אמרו שמצוה זו כוללת גם כן שנדרוש ונקרא האנשים כולם לעבודתו יתעלה ולהאמין בו. וזה כי כשתאהב אדם תשים לבך עליו ותשבחהו ותבקש האנשים לאהוב אותו.** וזה על צד המשל כן כשתאהב האל באמת כמה שהגיעה לך מהשגת אמיתתו הנה אתה בלא ספק תדרוש ותקרא הכופרים והסכלים לידיעת האמת אשר ידעת אותה. ולשון סיפרי (שם) ואהבת את י"י וכו' אהבהו על הבריות כאברהם אביך שנאמר ואת הנפש אשר עשו בחרן. ר"ל כמו שאברהם בעבור שהיה אוהב השם כמו שהעיד הכתוב (ישעי' מא) אברהם אוהבי שהיה גם כן לגודל השגתו דרש האנשים אל האמונה מחוזק אהבתו כן אתה אהוב אותו עד שתדרוש האנשים אליו:

1. Interview with R’ Adain Steinsaltz, *The Algemeiner*, October 2006

**Berkowitz:** The great Jewish thinker Chaim Greenberg once said that when Satan wants to attack religion, he afflicts it with a yawn. Rabbi Steinsaltz, is there much today that is boring in religion, and if so, how would you overcome it?

**STEINSALTZ**: There is surely a lot that is boring.  I don’t have the opportunity in Israel, but I listen here in America to numbers of sermons delivered by rabbis, and I find that there is a lot that is boring, at least about Judaism. However, I am not speaking only about religion. There are a lot of things that are boring. Doing things because they have “always” been done “that way” is boring.  Listening and not participating is boring. And this is the danger for religion, especially in America, where people are becoming only listeners and passive participants. The way out of boredom is to participate.  Participation doesn’t mean being a member of a group that holds brunches on Sunday mornings. Participation means being a part of what I would call the adventure of study, the adventure of prayer, the adventure of fulfilling any mitzvah. Thus, the way to participate is to get more involved personally, to try as much as possible to become part of things, and to ask every day, as once young people were asked in the cheder, “What new thing did you find out today?”  That is what is called Chidush-Torah, the renewal of Torah.

I would say, therefore, that the function of a rabbi should be to call to his community and to ask each of them, what new thing did you find out about being Jewish. This is what we have to do in order to avoid being bored.  We cannot be bored when we are participating, when we are part of the creative. Then we are a part of the Torah.

1. “The Source of Faith is Faith Itself,” Rav Aharon Lichtenstein

Without question, during my formative years and, to a lesser extent, beyond, the source and bulwark of my commitment was not so much a cluster of abstract factors or arguments as key persons…

I refer, of course, to those who put me on the path to temporal and eternal life: my parents, ob"m, who were also my primary (in several senses of the term) teachers; and my Rabbis, of whom three--Rabbi Hutner ob"m, the Rav (Rabbi Joseph B. Soloveichik), and Rabbi Aaron Soloveichik, stand out far above the rest…

The impact of my Rabbis obviously varied. That of the first two is presumably self-evident. They -- the Rav, as my primary Rabbi, in particular--both limned the contours of my religious and intellectual universe and filled it with content. In addition, they communicated a powerful sense of relation to the past, immediate and distant, of being and becoming a link in the unbroken chain of the tradition from Sinai. Perhaps more needs to be said, however, about my relation to Reb Aaron. From him too, I learned much, but above all, he served as a role model. The Rosh Yeshiva (as his students invariably called Rabbi Hutner), simply overwhelmed. The Rav overawed. I could entertain no rational illusions about attaining their status or stature. But Reb Aaron, while an inspiring vision, yet somehow seemed within reach, and truly presented a model. It wasn't so much what he said or did. I was simply enthralled by what he was--a remarkable fusion of mastery and simplicity, of vigor and humility and, above all, a pillar of radical integrity. To an extent probably far beyond what he knew or could even have imagined, he was to me, for many years, a polestar. Upon attaining fuller maturity, I came to realize that the notion that I could attain his level was pretentiously vainglorious. But his hold upon me, and the ambition and commitment it generated, have not waned to this day.