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(1) לסיים את המקורות מדף 36.

ובענין חיוב נשים בלחם משנה, עיין ר"ן שבת קיח. (דף מד. באלפס) ד"ה וכתב ר"ת

(2) גמרא דף מ. "אמר רב טול ברוך ... לית דין צריך בשש", רש"י, תוס', רי"ף, רא"ה, מאירי

רמב"ם ברכות א:ח, עבדים ט:ח

בית יוסף סימן קסז (סעיף ו) "ויאכל מיד ולא יסיח ... וכבר נתבאר דנקטינן כהרמב"ם:", מגן אברהם שם ס"ק יז, ט"ז ז, משנ"ב לז – לח

מה יסוד המחלוקת האם דין הפסק תלוי בצורך ברכה או צורך סעודה? עי' שו"ת אגרות משה או"ח ח"ד סי' טז ד"ה אבל מה שברור [וע"ע שם כל הסימן]

למה מותר להפסיק לצורך האכלת בהמתו? מאי שנא מהבדלה?

הגהת הרמ"א רעא:ה, מג"א שם יב, [פמ"ג שם], ביאור הלכה קסז:ו ד"ה ומ"מ לכתחלה לא יפסיק כלל, [ט"ז הנ"ל, גמרא גיטין סוף דף סב. "אמרי ליה ליטעום מר מידי ...", מחזיק ברכה סי' קסז ס"ק ד]

שו"ת מנחת שלמה ח"א סי' יח אות ב (ובהערות שם), [כף החיים קסז:נה]

בענין אכילת אחרים:

טול ברוך – עי' עולת תמיד קסז:ח, משנ"ב שם לט

הפסק אחרי אכילת אחרים – ב"י הנ"ל, משנ"ב קסז:מג, [ביאור הלכה שם ד"ה אבל אח"כ וכו'].

איך ניתן להסביר סברת הרוקח? עי' משנה סוף דף מב. "היו יושבין" עד סוף העמוד, ובפירוש הרע"ב על משנה זו, [ובאריכות ברשימות שיעורים שם ד"ה היו יושבין כל אחד מברך לעצמו הסבו אחד מברך לכולן]

[עיין עוד משנ"ב וביאור הלכה על השו"ע קסז:ו]

(3) בענין שתיית אדם קודם השקאת בהמתו – מג"א קסז:יח, אור החיים בראשית כד:יט, תורת משה (חתם סופר) שם יד

חדושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין

אמר רב טול ברוך טול ברוך לא צריך לברך. פי' אם כך אמר [אחר] ברכת המוציא קודם שיטעום אינו צריך לחזור ולברך המוציא דלא הוי הפסק דצורך ברכה [היא].

הבא מלח הבא ליפתן צריך לברך. פי' דהא ודאי הוי הפסק.

ור' יוחנן אמר אפילו הבא מלח הבא ליפתן אין צריך לברך. פי' דצורך אכילה הוא ולא הוי הפסק.

גביל לתורי גביל לתורי צריך לברך. פי' דכי האי ודאי הוי הפסק דשיחה בטלה הוא לאמרה בין ברכת המוציא לאכילה.

ורב ששת אמר אפילו גביל לתורי לא הוי הפסק, דאמר רב יהודה אמר שמואל אסור שיטעום קודם שיתן מאכל לבהמתו שנאמר ונתתי עשב בשדך לבהמתך והדר ואכלת ושבעת. פי' הילכך הא נמי צורך אכילה הוא.

אמר רבה בר שמואל משום ר' חייא אין הבוצע רשאי לבצוע עד שיביאו מלח או ליפתן לפני כל אחד ואחד. פי' דמקמי הכי לא חזו למיכל ועד דחזו למיכל לא חזו לברוכי.

רבה בר שמואל איקלע לבי ריש גלותא אפיקו ליה ריפתא בצעה לאלתר אמרו ליה הדר ביה מר משמעתיה, אמר להו לית דין צריך בשש. כלומר אין זה צריך איחור שהפת כל כך יפה שאינה צריכה ליפתן.

בית יוסף אורח חיים סימן קסז אות ו - ז ד"ה ויאכל מיד

ויאכל מיד ולא יסיח בין ברכה לאכילה ואם סח בדברים בטלים צריך לחזור ולברך ומיהו סח בצרכי סעודה וכו' עד והדר ואכלת ושבעת. בפרק כיצד מברכין (שם) אמר רב טול ברוך טול ברוך אינו צריך לברך הביאו מלח הביאו לפתן [צריך לברך ורבי יוחנן אמר אפילו הביאו מלח הביאו ליפתן] אין צריך לברך גביל לתורי צריך לברך ורב ששת אמר אפילו גביל לתורי נמי אינו צריך לברך דאמר רב יהודה אמר רב אסור לאדם שיאכל קודם שיתן מאכל לבהמתו וכו'. ופירש רש"י טול ברוך הבוצע קודם שטעם מן הפרוסה בצע ממנה והושיט למי שאצלו ואמר לו טול מפרוסת הברכה אף על פי שסח בנתים אינו צריך לחזור ולברך ואף על גב דשיחה הויא הפסקה כדאמרינן במנחות (לו.) סח בין תפילין לתפילין צריך לברך וכן בכיסוי הדם הך שיחה צורך ברכה ולא מפסקא: הביאו מלח. נמי אין צריך לברך שאף זו צורך ברכה שתהא פרוסה של ברכה נאכלת בטעם. נראה מדבריו שאע"פ ששח מצרכי סעודה אם אינו דבר דשייך לפרוסת המוציא הוי הפסק וגביל לתורי חשיב שייך לפרוסת המוציא כיון שאסור לטעום עד שיאכיל לבהמתו וכך נראה מדברי רבינו וכן נראה מדברי המרדכי (שם) שכתב אבל אם סח דברים אחרים דלא שייכי להמוציא צריך לחזור ולברך וכן נראה שהוא דעת התוספות (ד"ה הבא) שכתבו הביאו מלח וכו' ואנו אין אנו רגילין להביא על השלחן לא מלח ולא לפתן משום דפת שלנו חשוב ומשמע מדבריהם שהם סוברים דלדידן הביאו מלח הביאו ליפתן הוי הפסק כיון דלאו צורך פרוסת המוציא הוא אף ע"פ שהוא מצרכי סעודה: אבל הרמב"ם כתב בפ"א מהלכות ברכות (ה"ח) ואם הפסיק בדברים מענין דברים שמברכין עליו אינו צריך לברך שנית כיצד כגון שבירך על הפת וקודם שיאכל אמר הביאו מלח וכו' תנו לפלוני לאכול תנו מאכל לבהמה וכיוצא באלו אינו צריך לברך. נראה מדבריו שכל שהשיחה מענין אכילה לא הויא הפסק ואין צריך שתהא שיחה מענין פרוסת המוציא בדוקא דהא תנו לפלוני לאכול לא משמע מלישניה שאומר להאכילו מפרוסת המוציא וכיון דספק ברכות הוא נקטינן לקולא: כתב הכל בו (סי' כד יז.) דכל הני מילי דאמרינן דלא הוו הפסק דוקא בדיעבד כלומר אבל לכתחלה לא יפסיק אפילו בדברים אלו. כתוב בארחות חיים (הל' סעודה אות טו) אם ראובן כשהוא נוטל ידיו לאכילה יעקב בירך המוציא ואחר כך נגב ראובן ידיו ובירך על נטילת ידים לא הוי הפסק כמו טול ברוך ואין צריך ראובן לחזור ולברך המוציא: כתב הרוקח (סי' שכט ד"ה אין להפסיק) אם דיבר שאר דברים בין ברכת המוציא לאכילתו צריך לברך המוציא פעם שנית אבל אם אכל הבוצע מעט והסיחו הא נפקי כולהו כדמשמע בשילהי בכל מערבין (עירובין מ:) דאי יהבי לינוקא נפקו עד כאן. ואיני רואה שום ראיה משם דהתם הוא מברך על דעת שישתה התינוק וכיון ששתה לא הויא ברכה לבטלה אבל הכא כל אחד ואחד חייב לברך כדי לאכול וכשאחד מברך לכולם הוי כאילו כל אחד בירך לעצמו וכשהוא מפסיק בין ענייתו אמן לטעימתו הוי הפסק וצריך לחזור ולברך וזה נראה לי ברור: וכתוב בתשובות הרשב"א (ח"א סי' רח) מי שיש לו לפניו פת נקיה ויפה שאינו צריך לליפתן ובירך עליה המוציא ודעתו לאכלה עם ליפתן ואחר שבצע אמר הביאו ליפתן אם צריך לחזור ולברך כיון שאינו צריך לליפתן עמה: תשובה אם כשבצע נתכוין לאכול בלא ליפתן צריך לחזור ולברך אבל אם נתכוין לכך אינו הפסק ואפילו היתה פתו יפה שביפות שמא אין אכילתו עריבה עליו בלא ליפתן וקרוב אני לומר שאפילו היה לפניו מלח וליפתן ונתן דעתו על ליפתן אחר ואמר הביאו ליפתן פלוני נראה לי שאין הפסק שאין הדעות שוות במאכלן יש מי שערב לו ליפתן זה ויש בהפכו ע"כ. ודבריו על פי דעת הני רבוותא דבעו שתהא השיחה צורך פרוסת המוציא דוקא דאילו לדעת הרמב"ם אף על פי שכשבצע נתכוין לאכול בלא ליפתן כשנמלך ואמר הביאו ליפתן למה צריך לחזור ולברך הרי צורך סעודה הוא וכבר נתבאר דנקטינן כהרמב"ם:

מגן אברהם על שולחן ערוך אורח חיים סימן קסז סעיף ו

יז מענין דברים. אפי' אינו צורך לפרוסת המוציא רק צורך הסעודה [ב"י ב"ח]:

ט"ז על שולחן ערוך אורח חיים סימן קסז סעיף ו

(ז) הביאו מלח כו'. נראה דאפי' לדידן שפת שלנו נילוש במלח וא"צ להביא מלח כמ"ש בס"ה מ"מ כיון דלזה ניחא ליה לאכול ע"י טיבול עוד במלח ודאי לא הוי הפסק. ואף על גב דבב"י כת' דמשמע מדברי התו' דזה הוה הפסק לא ידעתי מהיכן משמע לו כן דהתוס' לא כתבו אלא שאין עוש' איסור אם לא הביא כיון שהפת יפה אבל אי ניחא ליה שיביאו לו מלח ודאי לא הוה הפסק אלא דאח"כ הביא ב"י בשם תשובת הרשב"א דאם היה דעתו תחלה לאכול בלא לפתן ואח"כ אמר הביאו לפתן הוה הפסק וצריך לחזור ולברך כבר דחה ב"י מהלכה מפני דקי"ל אפילו דיבר במידי דל"ש לפרוסת המוציא אלא לצורך סעודה לא הוי הפסק. וכן נ"ל דמוכח מן גביל לתורי דלא הוי הפסק. והב"י דחה זה ואמר דגביל לתורי שייך לפרוסת המוציא כיון שאסור לטעום עד שיתן לבהמתו לעד"נ דאין איסור בטעימ' בעלמא דא"כ למה אמרו כאן אסור לאכול עד שיתן כו' ולא אמרו אסור לטעום כמ"ש ל' זה בפ"ק דשבת דף ט' אסור לטעום עד שיתפלל וכן אסור לטעום עד שיבדיל אבל כאן לא אסרו אלא אכילת סעודה והא ראיה דבקרא כתיב ואכלת ושבעת ובפי' אמרו בזה והדר ואכלת ושבעת דלכאורה קשה למה מביא כאן ושבעת אלא להורות דמתחלה לא היה רק כדי אכילה המביאה לידי שביעה וכ"כ מורי חמי זכרונו לברכ' דלאו דוקא לפרוסת המוציא:

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן טז

אבל מה שברור לכתר"ה שגם באמצע תפלת י"ח רשאי להפסיק לצורך תפלה אפילו בין ברכה לברכה שלא מקלקל את הברכות מאחר שבתפלה לא מצינו היתר להפסקה לשום דבר לבד מבמקום פ"נ =פקוח נפש=, א"כ גם לצורך תפלה אפשר שאין להפסיק, אך אפשר שכיון שהוא לצורך תפלה לא נחשב הפסק כלל, דכן משמע קצת הלשון שבש"ע לא הוי הפסק כיון שהוא צורך תפלה, שא"כ אינו בכלל איסור הפסק כיון דאינו הפסק כלל, אבל אין זה דקדוק מוכרח דשייך לשון זה גם על ההיתר להפסיק. ולכאורה נראה דהמחלוקת שבב"י בסימן קס"ז בשח אחר הברכה קודם האכילה בדברים שהם לצורך אכילה אבל לא שייכי להמוציא דהתוס' ברכות מ' ע"א ד"ה הבא סברי דדוקא דבר דשייך לברכות המוציא אבל אם לא שייך לברכת המוציא אף דשייך להסעודה הוא הפסק, והרמב"ם פ"א ברכות ה"ח סובר שכל שהשיחה הוא מענין אכילה לא הויא הפסק עיין שם, פליגי בזה דאם הוא הפסק אך שמ"מ מותר, אין להתיר אלא מה שהוא לצורך ברכת המוציא דצורך השיחה הוא עתה ממש ואינו יכול להניחה עד אחר הטעימה כמו בהביאו מלח ולפתן בזמן הגמ' ולא בזמננו שכתבו התוס' דאין צריך משום דפת שלנו חשוב, וגם נצטרך לחדש שהחיוב ליתן לבהמתו קודם שיאכל הוא עצמו נמי שייך לפרוסת המוציא משום שהאיסור גם לטעום כדכתב הב"י לשיטה זו, וזהו שיטת התוס' ודעימייהו. ואם לא הוי הפסק כלל יש להתיר גם לעניני הסעודה אף שאין צורך לברכת המוציא וזהו שיטת הרמב"ם, ולא נצטרך לחדש שאיכא איסור להקדים אף טעימה קודם אכילת בהמתו דאף אם אינו אסור אלא אכילה נמי רשאי לומר גביל לתורי, וכן אף בזמננו שהפת יפה וא"צ למלח ולפתן נמי רשאי לומר הביאו מלח ולפתן מאחר שהסעודה עכ"פ צריכה למלח ולפתן. ולהט"ז ס"ק ז' דמפרש דהתוס' לא כתבו לענין הפסק אלא לענין שאין חיוב להביא מלח ולפתן בזמננו שהפת יפה אבל אי ניחא ליה שיביאו לו מלח ודאי לא הוי הפסק, ליכא ממילא ראיה מתוס' שפליגי על הרמב"ם ולא מתירין אלא דוקא הצורך להמוציא, אבל שיטת רש"י משמע ודאי שפליג כדדייק הב"י מהא דנקט רש"י בלשונו הך שיחה צורך ברכה ולא מפסקא וכן בהביאו מלח כתב רש"י שאף זו צורך ברכה שתהא פרוסה של ברכה נאכל בטעם, ולא כתב צורך סעודה, ונמצא שעכ"פ איכא מחלוקת בזה.

שולחן ערוך אורח חיים סימן רעא סעיף ה

הגה: אדם ששכח לקדש עד לאחר שברך ברכת המוציא ונזכר קודם שאכל, יקדש על הפת ואח"כ יאכל. אבל בהבדלה יאכל תחלה, דהרי אין מבדילין על הפת (הגהות אלפסי ומרדכי פב"מ).

מגן אברהם סימן רעא ס"ק יב

יב יאכל תחלה. פי' פרוסת המוציא ואח"כ צריך להפסיק ולהבדיל שם ועמ"ש רסי' רצ"ט ובתשובת מהר"מ סי' ש"ב כתב ריצב"א דיבדיל ואח"כ יברך שנית המוציא ויאכל דהא אסור לאכול קודם שיבדיל, ול"ד לגביל לתורי דא"צ לברך דהתם אסור מדאוריי' עכ"ל:

פרי מגדים אורח חיים אשל אברהם סימן רעא ס"ק יב

יב יאכל. עיין מ"א. דגביל לתורי דין תורה, אף שאין מענין צרכי הסעודה, מה שאין כן הבדלה דרבנן אסור לאכול קודם, לא הוה צרכי סעודה. אבל הביאו לפתן וכיוצא לא הוה הפסק. והוא הדין לחם משנה צרכי המוציא הוה. ובשתיקה רשאי לכתחלה להפסיק, עיין סימן (קס"ו) [קסז] סעיף ו' בזה:

מחזיק ברכה אורח חיים סימן קסז ס"ק ד

ד. דין ו. תנו מאכל לבהמה וכו' בספרי הקטן ברכי יוסף הבאתי דברי הרב ט"ז דאין איסור לטעום קודם שיתן לבהמתו ומה שהקשו עליו מגיטין שאמרו אסור לטעום וע"ש מ"ש בעניותי והתוס' בשבועות כתבו דבלשונם הוו קרו לאכילה טעימה וכ"כ הריטב"א בחידושיו שם ואין זה ענין למאי דקמן דבגיטין והרי"ף והרא"ש בברכות גרסי אסור לאדם שיטעום כלום ולשון יטעום כלום משמע אפילו טעימה.

שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן יח

... ואקדים בתחילה מאי דהוה עובדא באחד שהבדיל על היין וכשבא לשתות נזכר שכבר הבדיל, דנמצא שברכת המבדיל היתה לבטלה, אי חשיב הפסק בין ברכת הגפן ואסור לטעום מהיין, או דלא הוי הפסק וחייב לטעום כדי שלא תהי' ברכת הגפן לבטלה. ואמרתי, שנדון זה דומה למ"ש המג"א בסוף סימן רע"א, באחד שקידש על מים וסבור שהוא יין, שהוא חוזר ומקדש, דמ"מ אם הי' דעתו לשתות יין יותר אינו צריך לברך שנית בפה"ג, ועיי"ש בהגהות הגאון רע"א ז"ל שחולק ע"ז וכתב: "נלענ"ד כיון דנוסח הקידוש שאמר על הכוס של מים לא הוי קדוש זהו הוי הפסק בין ברכת בפה"ג לשתית יין אחר" עכ"ל. ונלע"ד לבאר דעת המג"א, שהרי אמרו בגמ' ברכות מ' ע"א, דאע"ג דשיחה הוי הפסק, מ"מ אם הפסיק בין ברכת המוציא לטעימה ואמר הביאו מלח לפתן או אפי' אמר גביל לתורי אינו צריך לברך, משום דאמר רב יהודא אמר רב אסור לאדם שיאכל קודם שיתן מאכל לבהמתו, וכיון שהשיחה היא ממילי דשייכי לסעודה אין זה חשיב הפסק, והיינו משום דעיקר דין הפסק, אפי' בדברים, הוה נמי משום היסח הדעת, כמבואר שם בתוס', ולכן בכה"ג שהוא מענין האכילה אין זה חשיב כלל היסח הדעת, ודבר זה נראה פשוט, שאפילו אם שכח שהוא עצמו כבר הביא מלח על השולחן ואמר הביאו מלח, אף על גב דנתברר שהאמירה היתה לבטלה, מ"מ אין אמירה זו חשובה כלל הפסק, וא"כ ה"ה נמי בקדוש, כיון שאסור לטעום עד שיקדש, וגם אפשר שחמור טפי מאיסור אכילה קודם שיתן מאכל לבהמתו, דהא איכא חד מ"ד דסובר שאם עבר וטעם אינו מקדש, אלמא דהקידוש חשיב טפי מילי דסעודה מגביל לתורי, - וממש כעי"ז כתבו התוס' בפסחים ק"ו ע"ב ד"ה מקדש עייש"ה, [וכן ראיתי בברכ"י סוף סי' רע"א לענין הדין שנזכר שם ברמ"א סעי' ה' במי ששכח ובירך המוציא קודם שקידש ונזכר לפני שטעם, שהביא מבע"ס הבתים דיש מי שאומר שיקדש לפני הטעימה ולא חשיב הפסק דכיון שאסור לטעום קודם שמקדש חשיב הקידוש כאומר גביל לתורי] ולכן אם בירך על היין ונזכר שכבר קידש, מ"מ לפי מה שטעה וסבר שעדיין לא קידש הי' מוכרח לאמירה זו, ודומה ממש לאחד שאמר גביל לתורי, ונתברר אח"כ שהוא עצמו כבר האכילם קודם, וה"ה נמי בעובדא דהמג"א, אף על גב דבשעה שהוא אוחז בידו כוס של מים אין שום מקום לאמירת קידוש, אבל מ"מ כיון שעצם הקדוש לא הוי הפסק לברכת בפה"ג, דאדרבה, מחוייב הוא בדבר, נמצא דאע"ג שאמירה זו היתה לשוא, מ"מ הו"ל כאילו אמר גביל לתורי ונתברר אח"כ שהאמירה הית /היתה/ לבטלה וה"ה נמי בנזכר שכבר הבדיל.

ואף על גב דבהבאת מלח או באומר גביל לתורי עיקר כוונתו הוא מפני שרוצה לאכול, משא"כ הכא עיקר כוונתו להבדיל ולא לשתות יין, אעפי"כ נלענ"ד דיכולין שפיר לומר דשקולין נינהו. והן אמנם שאם אחד קבל על עצמו לא לאכול פת עד שיאמר תחלה פסוק מסוים, ושכח ובירך ולא נזכר אלא בין ברכה לטעימה, פשוט הוא שאם יאמר את הפסוק דהוי ודאי ברכה לבטלה, ואף על גב שאמירה זו מתרת אותו לאכול טפי מגביל לתורי וכדומה /הערת המחבר/ +יש להסתפק במי שבירך על פרי ונזכר שאסר עליו בקונם ונשאל מיד על נדרו בין ברכה לטעימה, או נזכר לפני הטעימה שזה טבל והפריש תרו"מ ע"י אמירה בפה, אי חשיב כגביל לתורי כיון שזה ממש מתיר את האכילה, או אפשר דדוקא בגביל לתורי שכל יום סמוך לסעודתו צריך גם להאכיל את בהמתו הו"ל כצורך סעודה ואין אמירה זו של גביל לתורי חשיב הפסק, משא"כ התרת הנדר או אפי' הפרשת תרו"מ שעושין פעם אחת לתמיד אפשר דחשיב הפסק /מילואים והשמטות - בחזו"א דמאי סי' ט"ו כתב שבטבל ודאי מותר להפריש וגם לברך כדין הפסק לצורך סעודה עיין שם/ מובן שספק זה הוא רק אם נאמר שאם בסופו של דבר אכל בהיתר יצא שפיר ידי ברכה אף על גב דבשעה שבירך הי' אסור באכילה, אך אם נאמר דבכה"ג בלא"ה לא יצא ידי ברכה יהי' הספק שלנו רק בדמאי דמברכין עליו.+ דמ"מ כיון שהפסוק מצד עצמו אין לו שום קשר עם האכילה, רק צריך הוא לאמרו מפני שנשבע וצריך לקיים שבועתו, לכן חשיב ודאי הפסק, והרי זה דומה למי שבירך המוציא ונזכר שעדיין לא התפלל דתפלתו הוי ודאי הפסק ולא אמרינן דחשיב כצורך אכילה משום האי טעמא דאסור לאכול קודם שיתפלל, ואף שיכולים לומר דדוקא לגבי כוס של הבדלה הוא דאמרינן דכיון שלפי טעותו הי' חייב להבדיל לכן אין זה חשיב הפסק כיון שרגילים תמיד להפסיק בהבדלה בין הגפן לטעימה, משא"כ בדינו של המג"א דמיירי לענין יין אחר אפשר דאף שבלא קידוש אסור לשתות מ"מ יתכן דחשיב כתפלה דהוי הפסק, אבל מ"מ נראה דיכולים שפיר לומר כהמג"א דכיון שבנוסח זה של קידוש רגילים תמיד להפסיק בין ברכה לטעימה הרי זה ניכר לכל אדם שאין באמירתו משום היסח הדעת, והדברים הם מענין הברכה, כדי שיהא מותר לשתות, ושפיר אמרינן דאין זה חשיב הפסק גם לגבי יין אחר שהי' בדעתו לשתות אף על פי שזה בטעות. /הערת המחבר/ +בסי' רע"א ס"ק י"ב הביא המג"א מהריצב"א באחד ששכח ובירך המוציא ונזכר שלא הבדיל דאין אומרים שיבדיל ואח"כ יטעום משום דדמי לאומר גביל לתורי דלא הוי הפסק, דשאני התם דאסור מדאורייתא דכתיב ונתתי עשב וגו' משא"כ איסור אכילה לפני הבדלה אינו אלא מדרבנן, ועיי"ש בפרמ"ג ובמחה"ש דדוקא מה שהוא ממש צרכי הסעודה כגון מלח ולפתן לא הוי הפסק אבל אם הצורך הוא רק בגלל איסור לא חשיב כצורך סעודה אלא א"כ איכא נמי איסור תורה, וצ"ע חדא דאף אם נאמר שהריצב"א חולק על הרמב"ם והסמ"ג שסוברים דאין זה דרשא גמורה וכל האיסור לאכול קודם שמאכיל לבהמתו הוא רק מדרבנן, אבל מ"מ טעימה בעלמא אף בכה"ג שהטעימה היא תחלת סעודה ג"כ נראה פשוט דלכו"ע לא אסור אלא מדרבנן כיון דכתיב ואכלת ושבעת (עיין ט"ז סי' קס"ו סק"ז), ותו דמאי שנא מנשבע שלא לאכול עד שיאמר תחלה איזה פסוק שכתבנו דאע"ג שאסור לאכול מדאורייתא אפי"ה הוי הפסק וה"נ בהבדלה [ואף שהזכרנו קודם מבע"ס הבתים דקידוש דומה לגביל לתורי י"ל דשאני קידוש דכתיב וקראת לשבת עונג וצריך להיות דוקא במקום סעודה וגם מקדשין אף על פת ולכן חשיב נמי כצורך סעודה משא"כ הבדלה] הרי רק דין הוא שאסור לאכול לפני שקיים מצות הבדלה אבל ההבדלה עצמה לאו צורך סעודה כלל, ואולי כיון דבכל פעם שמבדילין מפסיקין בין ברכת הגפן והטעימה בהבדלה לכן אם היינו אומרים שהאיסור לטעום קודם הבדלה הוא מה"ת לא הי' ההבדלה חשיב הפסק כיון שידוע וניכר שנוסח זה אינו חשיב הפסק בין ברכה לטעימה והוי אמרינן הכי גם ביחס לברכת המוציא משא"כ אמירת פסוק לעולם הוי הפסק, וכן תפלה לפני טעימה כיון שבשום פעם אין מפסיקין בתפלה בין ברכה לטעימה, אבל עכ"פ חזינן דהבדלה חלוק מגביל לתורי וכיון שכן אפשר שגם בשכח שכבר הבדיל שההבדלה היא לבטלה דחשיב נמי הפסק, אך אין זה כ"כ מסתבר, גם עיקר דברי הריצב"א לחלק בין דאורייתא לדרבנן לענין הפסק והיסח הדעת לא זכיתי להבין טעמי הדברים, ולכן חושבני לדחוק ולומר דמ"ש הריצב"א "דהתם אסור מדאורייתא" אין כוונתו כלל לחלק בין דאורייתא ודרבנן אלא עיקר כוונתו לומר שהחיוב להאכיל לבהמתו קשור ממש עם היתר אכילת האדם כיון דלהדיא ילפינן לי' מקרא דלבהמתך והדר ואכלת ושבעת, ואף אם אין זה דרשא גמורה אלא אסמכתא בעלמא מ"מ הו"ל כמלח וליפתן הבאים ממש להכשיר את המאכל, משא"כ איסור אכילה לפני הבדלה שהוא רק מפני שאסרו חכמים לאכול לפני שקיים מצות הבדלה המוטלת עליו לכן אף אם ננקוט דחובת הבדלה הוי מדאורייתא מ"מ אין זה קשור ממש עם אכילת האדם וחלוק טובא ממלח וליפתן ודוק.+

וכן מ"ש הרעק"א בסי' רצ"ח סעיף ה', והובא שם בבאה"ל, דאם טעה ובירך מאורי האש על נר שלא שבת, כיון דברכת מאורי האש שבירך לא יצא, ממילא הוי הפסק בין בפה"ג לטעימה, וצריך לחזור ולברך בפה"ג עיין שם, - לענ"ד אין זה ברור, דכיון שכך הוא סדר הברכות שמברכים לפני הטעימה מאורי האש, אף גם זה דומה לאומר בטעות הבא מלח או גביל לתורי. וכעי"ז מצינן בספירת העומר /באו"ח/ בסי' תפ"ט סעיף ו' דאם טעה במספר הימים ונזכר תוכ"ד =תוך כדי דיבור= לספירתו, שחוזר וסופר כדין, ואינו צריך לברך שנית, ואף על גב שאם שח בין ברכה לעשיית המצוה נקטינן שחוזר ומברך אף אם שח רק תיבה אחת, כמבואר בבאה"ל בס' כ"ה, וע"כ דהוא משום דסו"ס לא אסח דעתי' מן המצוה, ועסיק הוא בספירת העומר, והא דביותר מכדי דיבור חוזר ומברך, הוא משום דחשיב כאילו כבר גמר לעשות המצוה בטעות והוה ליה היסח הדעת. ומצינן נמי הכי בברכת הנהנין, דאי נקיט כסא דשיכרא ופתח בשיכרא ואמר שהכל נהי' בדברו וחתם בבורא פרי הגפן, דאינו חוזר ומברך, ואף על גב שבברכת הנהנין פשוט הוא שאם שח תיבה אחת הוי ודאי הפסק, ואילו הכי הרי הפסיק בין הברכה לטעימה בבורא פרי הגפן ואפי"ה אין זה הפסק, ועיין בשטמ"ק שכתב במס' ברכות דף י"ב "דכיון שאומר שהנ"ב הא גמר לה לברכה וכי הדר אמר בפה"ג - מילתא בעלמא הוא דקאמר שהכל ברא כלומר שברא נמי פרי הגפן - ומוסיף הוא על שבח הבורא". וכעי"ז כתב שם גם המאירי, "שכל שהוא מעין מעשה או צורך המעשה כגון טול ברוך והביאו לפתן גביל לתורי אינו מפסיק, כך כל שהוא מעין הברכה ושבח של הקדוש ברוך הוא שמברכים לו אינו הפסק", עכ"ל. גם הרשב"א כתב בפשיטות דכיון שאם בירך על מים בפה"ג שהנ"ב יצא [וכן נקטינן להלכה] כ"ש שאם בירך שהנ"ב בפה"ג דיצא וכתב "וזה דבר רחוק ודחוק מאד שיהא הפסד בתוספת שהוסיף לאחר שסיים ברכתו ואפילו אמר לאחר מכן כמה דברים" וע"כ דטעמא דלא חייש להפסק היינו נמי מפני שזה דומה למעין הברכה והשבח, וכ"ש בכה"ג, שלפי טעותו הי' מחויב לומר שבח זה כדי שיוכל לשתות, (וראה עוד בענין זה להלן סי' כ). ובדעת הרעק"א נלענ"ד שגם הוא ודאי מודה שאם טעה בנוסח הקידוש כגון שטעה ואמר חג המצות במקום חג הסכות וצריך להתחיל שנית מותתן לנו וכו' דשפיר חשיב כל מה שאמר בטעות לבטלה כהבא לי מלח דאין זה הפסק, ודוקא כשכל הקידוש הי' לבטלה או שכל ברכת מאורי האש היתה לבטלה כיון דקידוש וברכת הנר אינם קשורים ממש לברכת היין שהרי הם דברים נפרדים ורק כבוד הוא להקידוש לכבדו על היין ולצרפם יחד והוי נמי לעיכובא, ולכן סובר שאם כל הברכה לבטלה רואים אותו כתפלה דלא שייך כלל לברכת הגפן, אבל כשצריך לקדש והטעות הי' בנוסח הקידוש כיון שהוא צריך וזקוק לקדש שפיר מודה דמתקנו ולא הוי הפסק, אבל מ"מ אין זה מוכרח והמג"א יכול לסבור דשקולין נינהו. [בהך ענינא צ"ע במ"ש מהנו"ב בחאה"ע סי' פ"א, דהטעם שנוהגים לפתוח וגם לחתום בברכת אירוסין אף על גב דספיקא הוא בגמ' אם צריך לחתום או לא, דהוא משום דאם הדין הוא שצריך לחתום נמצא שאם לא יחתום לא יצא כלל בברכתו (צ"ע לדיעה ראשונה שבסי' קפ"ז סעיף א'), ולעומת זה אף אם הדין הוא, שאין צריך לחתום והוא עבר וחתם מ"מ לא הפסיד כלל ברכתו, שהרי כבר בירך כתיקונו אלא שהוסיף לבסוף חתימה שלא לצורך עיין שם /הערת המחבר/ +צ"ע דברמב"ם פ"א מק"ש ה"ו כתב על כל הברכות שאם חותם במקום שא"צ לחתום שחוזר ומברך, והן אמנם שהגר"א ז"ל כתב באו"ח ריש סי' ס"ח שהרמב"ם בהל' ברכות חזר ממה שכתב כאן, מ"מ הכס"מ אינו סובר כן וגם מהנוב"ת עצמו רואים דעיקר טעמו הוא רק מפני שלאחר גמר הברכה לא פוסל שום שינוי ועל זה ודאי קשה מדברי הרמב"ם שבהל' ק"ש.+ ולכאורה קשה, דהתינח לענין ברכת אירוסין, אבל הרי יש כאן ספק הפסק בין ברכת בפה"ג לטעימה בחתימה שלא לצורך, ומוכח מזה כדאמרן, דכיון שמפני הפסק צריך הוא לאמירה זו אין זה חשיב כלל הפסק, אך א"כ לא ידעתי איך סובר שם הנוב"ת כהמג"א בסי' קפ"ז סק"א, דבמקום שאמרו לא לחתום ועבר וחתם דלא יצא, וסובר דהטעם הוא משום דבברכת הנהנין, או בברכת מצוות, רואין את החתימה כהפסק, מפני שהפסיק בדברים שאינם מצורך הברכה עיין שם, והרי לפי דברינו הוא עצמו סובר שאם טועה וחושב שצריך לחתום אין זה צריך להחשב הפסק, וגם מבואר שם דאינו מחלק בין חותם בטעות לחותם בזדון אך פשוט הדבר שאפילו אם יבוא אליהו ויתברר שאין צריכים לחתום מ"מ אין זה דומה כלל לטעה כיון שמפני הספק כך קבעו חכמים, אך צ"ע שלא הזכיר כלל הנוב"י מהגמ' ברכות מ"ט סוף ע"א לענין ברכת ראש חודש, וצ"ע].

כף החיים אורח חיים סימן קסז ס"ק נה

נה) שם תנו מאכל לבהמה וכו' מי שנדר שלא לטעום כלום קודם שיאמר מזמור אחד ושכח ובירך ברכת המוציא וקודם שיטעום נזכר מנדרו כתב הבי"מ אות יו"ד דיש לו ללמוד מה שנדר קודם שיטעום ולא הוי זה הפסק כיון דאסור לו לטעום קודם לימודו זה הו"ל מדברים דלצורך הסעודה דומיא דתנו מאכל לבהמה יעו"ש. מיהו הפתה"ד אות ד' תמה עליו בזה וכתב דאישתמיט מניה פסק מור"ם בהגה לקמן סי' ער"א ס"ה דאדם ששכח להבדיל עד לאחר שבירך המוציא ונזכר קודם שאכל דיאכל תחלה כדי שלא יהא ברכתו לבטלה והמ"א שם סקי"ב כתב דיבדיל ואח"כ יברך שנית המוציא ויאכל דהא אסור לאכול קודם שיבדיל ולא דמי לגביל לתורי דא"צ לברך דהתם אסור מדאורייתא יעו"ש ודעתו לומר דה"נ דכוותא דאם נדר בסתם דיש כמה פו' דס"ל שהוא מדרבנן יטעום תחלה ואח"כ יאמר המזמור כדברי הא"ר שם. שפסק כדברי מור"ם ז"ל אבל אם נדר בלשון קונם או שבועה דהוי לכ"ע דאו' אז יאמר המזמור קודם שיטעום וא"צ לברך שנית על אכילת הפרוסה וטוב לומר מז' ה' רועי דהוי מענין סעודה כמ"ש המ"א סי' קס"ו סק"ב יעוש"ב. ולעד"נ כיון דבשכח להבדיל יש פלוגתא וגם בנודר סתם יש פלוגתא יש לראות דעת הנודר דאם כוונתו בנדרו היתה משום כדי לומר ד"ת קודם אכילה אז הוי אמירת מזמור זה צורך סעודה ולא הוי הפסק ומותר לומר מז' ה' רועי קודם טעימא וא"צ לברך שנית בין שנדר סתם ובין אמר בל' קונם או שבועה אבל אם לא היתה כוונתו משום אכילה אלא רק ללימוד בעלמא ומ"ש קודם שיטעום הוא רק משום לזרוזי נפשיה אז יאמר בשכמל"ו אחר הברכה ויאמר מז' ואח"כ יברך שנית ויאכל:

עולת תמיד על שולחן ערוך אורח חיים הלכות בציעת הפת, סעודה, וברכת המזון סימן קסז סעיף ו

ח תנו לפלוני לאכול וכו'. לכאורה נראה דמיירי בפלוני עני, אבל עשיר שאין שם מצוה הוי הפסק, מיהא מדסתם המחבר משמע דאין לחלק בין עשיר לעני דמכל מקום צורך סעודה הוא:

ר' עובדיה מברטנורא מסכת ברכות פרק ו משנה ו

היו יושבים - בלא הסיבה, וסימן הוא שלא נתועדו לאכול יחד. שרגילים היו כשמתועדים חבורות אנשים לאכול שהיו מסובים על המטות ואוכלים ושותים בהסבת שמאל:

כל אחד מברך לעצמו - שלא היה להם קבע סעודה בלא הסיבה. ומיהו אם אמרו ניזיל ניכול נהמא בדוכתא פלן, אף על פי שלא הסיבו כהסיבו דמי, ואחד מברך לכולם ומצטרפין נמי לזימון:

מגן אברהם על שולחן ערוך אורח חיים סימן קסז סעיף ו

יח מאכיל לבהמה. הוי צרכי סעודה דאסור לטעום קודם שיתן לבהמתו, (גמרא) אבל לשתות אדם קודם כדאשכחן ברבק' שאמר' שתה וגם גמליך אשקה (ס"ח):

אור החיים בראשית פרק כד פסוק יט

ותכל להשקותו. היה צריך לומר ויכל לשתות, נתכוון לומר שהיתה היא מקרבת לו המים לשתות עד סוף השתיה ולא היה צריך הוא לטרוח בהטיית מים אליו:

עוד אפשר שחששה עליו לצד שהיה עייף בדרך והפלגת השתיה תזיק והיא הצדקת שערה בדעתה שיעור שיספיק לשתייתו ולא רצתה להוסיף לו לבל יסתכן כי העייף לא ישער בשתייתו בעת צמאונו, וכדי שלא יחשוב כי לצד המעטת הטורח נתכוונה לזה אמרה אליו גם לגמליך וגו' עד אם כלו ולא אתנהג עמהם בהשערת ההסתפקות הא למדת כי לצד רחמנות ואהבה נתכוונה אליו כטעם הנזכר:

עוד יתבאר על דרך אומרם ז"ל (ברכות מ א) בפסוק (דברים יא טו) ונתתי עשב בשדך לבהמתך וגו' שצריך אדם להקדים לתת מזון לבהמתו ואח"כ את עצמו. ויש לך לדעת כי דוקא דאין כאן סכנה או צער אבל בסכנה או בשיש צער קודם יש לחוש לצערו ואחר כך בהמתו, ולזה כששאל האיש הגמיאיני מעט הרגישה הצדקת כי צמא למים היה ומצטער היה לזה אמרה לו שתה וכשנתנה לו שיעור ששיערה כי ודאי אין כאן חשש לצער הצמא ותכל להשקותו ותאמר גם לגמליך אשאב כי בגדר זה שאינך מצטער אותם צריך להקדים, והוא שסמך הכתוב לותכל להשקותו ותאמר גם לגמליך וגו'. ואומר עד אם כלו פי' לא אשער להם כפי האומדנא אלא אשקה ולא אשא ידי עד שאראה שמים לפניהם ואינם שותים וזה לך האות כי כלו לשתות:

תורת משה בראשית פרק כד פסוק יד

ואמרה שתה וגם גמליך אשקה וגו', ותאמר שתה אדוני וגו' ותאמר גם לגמליך אשאב וגו', והאיש משתאה לה מחריש לדעת וגו'. וקשה כיון שראה שהיא עשתה כאשר עשה סימן לעצמו, למה לא השתחוה לה' מיד. ונראה דבאמת לא עשתה כדבריו שהוא אמר שאם תאמר לו שתה וגם גמליך אשקה וגו', והיא לא אמרה לגמרי כן אלא מעיקרא נתנה לו לשתות ושוב כשכילה לשתות אמרה גם לגמליך אשאב, אלא דאפשר מדעת וסברא אמרה כן, דהנה המג"א בסי' קס"ז (סקי"ח) הביא להקשות מבעל ספר חסידים (סי' תקל"א) מכאן, על הא דאמרי חכז"ל (ברכות מ' ע"א) אסור לאדם לאכול עד שיתן לבהמתו, וכאן שתה הוא תחילה, ובס"ח המובא שם רצה לחלק בין אכילה לשתי', מיהו משום האי קושיא אינו מוכרח דנראה הסברא כמ"ש האלי' רבה שם (סק"י) דוודאי האדם בעצמו צריך להקדים בהמתו אבל אדם אחר הנותן לחבירו בוודאי צריך להקדים האדם לבהמתו, וא"כ יש לומר דהיא בהשכל ובדעת לא רצתה לומר לו מיד שתה וגם לגמליך אשאב, דכיון דכבר הבטיחה לו כן ובמתנה מועטת בדברים בעלמא הוי כקנין, עיין ב"מ מ"ט ע"א, והוי כשלו ומחוייב הוא להקדים בהמתו, לכך השכילה היא ולא הודיעתו מעיקרא שרוצה לשאוב גם לגמלים עד ששתה הוא, ולעולם גם היא רצתה מיד לומר לו וגם לגמליך אשאב ונתאמת סימנו, אמנם בזה גופא הי' אליעזר מסופק אם עשתה כך מכוונה זאת כנ"ל, או שבאמת לא נתאמת סימנו, אמנם מסוף דברי' נראה שגם היא ידעה הדין דחייב להקדים הבהמה, דהרי סיימה גם תבן גם מספוא רב עמנו וגם מקום ללון והקדימה הבהמה, נראה שידעה הדין וא"ש שלעיל עשתה זה בחכמה, ולכך מעיקרא האיש משתאה מחריש לדעת ההצליח מכח ספק הנ"ל, אבל כששמע סוף דברי' ויקוד האיש וישתחוה כדלעיל.