מסכת ברכות – דף-מקורות 41

(1) לסיים את המקורות מדף 40

(2) גמרא דף מ: "ועל כולן אם אמר שהכל וכו' ... אפילו ר' יוסי מודה", רש"י, תוס'

בענין סברת רב הונא:

רש"ש כאן, פני יהושע על תוד"ה נימא

גמרא מא: - מב. "שאלו את בן זומא ... דגורם ברכה לעצמו", רש"י שם

מה האופי של ברכת בורא פרי הגפן בקידוש הבדלה וברכת חתנים?

רש"י עירובין מ: ד"ה ליתביה לינוקא, גליוני הש"ס (רב יוסף ענגעל) שם, ראב"ן שם ד"ה וא"ת כיון דיוהכ"פ ליכא שם טעימת כוס, שו"ת הר"ן סימן נב, בית מאיר יו"ד רסה:ד

רשב"ם פסחים קו. ד"ה אמר רב יהודה בפה"ג, ריטב"א שם ד"ה ביום מאי מברך, מאירי שם ד"ה מצות עשה לקדש את יום השבת בדברים, [רמב"ם וראב"ד הלכות שבת כט:י]

מגן אברהם רצו:י "אם נתכוונו בברכת הבדלה אף על פי שלא נתכוין בברכת היין יצא [ל"פ]"

[ביאור הלכה קצ:ד ד"ה מהמסובין]

ב"ח או"ח רעא:ו ד"ה ויש אומרים שמקדש כמו בשאר פעמים וכו'

שו"ע או"ח תעד:א, משנ"ב שם ס"ק א, ד, [וע"ע ט"ז שם]

רשימות שיעורים כאן, [ועיין עוד קונטרוס בענין קידוש הנדפס בסוף ספר רשימות שיעורים על מסכת סוכה]

[שו"ת אגרות משה או"ח ח"ה סי' כ אות יז]

(3) בענין סברת רבי יוחנן:

למה יצא אם בירך שהכל על פת ויין? מה הכלל לגבי טעות בברכה ראשונה?

רא"ה וריטב"א כאן ד"ה ועל כולם שאמר שהכל יצא

[הלכות ברכות לריטב"א ב:יד-יז]

מאירי דף לה. "וכן ראיתי לקצת חכמי הדור שבדיעבד לחם נפטר בברכת מיני מזונות כל שברכו על הפת בפרט על הדרך שכתבנו ואין נראה לי"

כסף משנה ברכות ד:ו "וי"ל דכיון דתנן על הכל אם אמר שהכל נ"ב יצא ... דברכת במ"מ פוטר ברכת תבשיל ופירות"

ביאור הלכה קסז:י ד"ה במקום ברכת המוציא וכו', [ועיין באריכות בנשמת אדם נח:ב], [שערי תשובה קסז:יג]

ערוך השלחן קסז:יט

תוס' יב. ד"ה לא (עד "יודע שהוא י"ט"), גליון הש"ס שם ד"ה שאמר בפה"ע תחת בפה"ג, מגן אברהם רח:כב, יד אפרים שם, [אבן העוזר על שו"ע רח:יד], [משנ"ב רח:ע]

[שו"ע רח:טו, ערה"ש שם כח]

[משנה ברורה רו:ג, שעה"צ שם, וע"ע מגן אברהם רו:א ומחצית השקל שם]

גליוני הש"ס מסכת עירובין דף מ עמוד ב

שם רש"י ד"ה לתבי' לינוקא כ' דטעמא משום דגנאי הוא כו', נ"ב צ"ע ל' גנאי הא איסור גמור יש בו משום ברכה לבטלה דעובר אלא תשא וע' מ"ש בזה בשו"ת הר"ן סי' נ"ב:

ראב"ן עירובין

וא"ת כיון דיוהכ"פ ליכא שם טעימת כוס משום דלא מצי דיומא דתעניתא הוא והמברך צריך שיטעום ולא מצי דכיון דמברך זמן הרי קיבל יוהכ"פ ואסור בשתייה ולמטעמא לינוקא לא מצי דאתי למיסרך כשיגדיל, א"כ אנן כד מיקלע לן מילה בט"ב או ביוהכ"פ היכי מברכינן הא לא מצי המברך למישתי וגם להשקות לתינוק אינו יכול כדפרישית. ונ"ל דמשו"ה הרגילו הראשונים לתת מיין כוס הברכה בפי תינוק הנימול כל ימות השנה משום ימי התענית וכיון דרגילי למעבד כל השנה אתי נמי ימי תענית למיעבד ואי לא עבדי כולה שתא לא עבדי ימי תענית, ובתינוק כי האי ליכא למימר אתי למיסרך, וגם משום רפואה משימין לפי התינוק שהיו רגילין לומר על הכוס אסותא מן שמיא תיהוי לרביא הדין וגם לאמו משקין ממנו שהרי עליה מבקשין רפואה ורחמים שהיו רגילין לומר על הכוס אסותא מן שמיא תיהוי לאימיה דרביא הדין וכו'. וא"ת כוס ביוהכ"פ נמי ליבריך אכסא וליטעמיה לקטן כי האי דלא ליתי למיסרך, זימנין דליכא קטן כי האי אבל במילה איתיה. וא"ת מה היא חשובה טעימה זו להתיר את הכוס, איברא חשובה היא דהא טעימת הכוס ליתא אלא משום גנאי של כוס שלא יאמרו שלא לצורך היא ברכה זו וכי חזו דמטעימה ליה לתינוק ליכא גנאי. ובין יחיד ובין ציבור שהן בתענית בערב שבת מתענה ומשלים.

שו"ת הר"ן סימן נב

עוד כתבת: מוהל שמל בבית הכנסת ובירך על הכוס בורא פרי הגפן ואשר קדש וכו' והטעים לתינוק הנימול בן שמנה ימים, אם צריך שיטעום המוהל או תינוק שהגיע לחינוך כדי שלא תהא ברכה לבטלה, או נאמר שטעימת התינוק הנמול פוטרתו כדאמרינן בעלמא ליטעמיה לינוקא ולא מפליגינן בין קטן שהגיע לחינוך לתינוק בן יומו, ויכול אדם לברך ברכת הנהנין על הקטנים כדאמרינן [ר"ה כט ב] פורס אדם לבניו ולבני ביתו הקטנים וכו', וכי תימא דהתם דוקא בקטנים שהגיעו לחינוך כדמסיים עלה בברייתא כדי לחנכן במצוות, וכיון שכן פשיטא לן דאינו רשאי לברך המוציא ולא בורא פרי הגפן בשביל תינוק בן שמנה ימים אלא א"כ אוכל ושותה עמהן, אפילו הכי איכא למימר דהכא שאני שהיא ברכת המצוה שעשה, ר"ל המילה והיא ברכת אשר קדש, [וכיון] שכן בטעימת התינוק הנימול סגי דכיון שפורס בשביל התינוק שנתחייב בחינוך כ"ש בשביל זה שהגיע לחיוב מצוה זו, ועליה נתקנה ברכת אשר קדש על היין שנוכל לברך על טעימתו בלבד. ועוד שנראה לכאורה מלשון רש"י ז"ל בפרק בכל מערבין, /עירובין מ' ב' ד"ה ליתביה לינוקא/ גבי ההיא דליטעמיה לינוקא שאם יברך ולא יטעום לא הוא ולא אחר שאין בזה איסור של ברכה לבטלה אלא גנאי הוא לכוס של ברכה שלא יטעמוהו, וא"כ סגי לן בטעימה כל דהו מאן דהו אפי' תינוק בן ח' ימים, אלא אם כן נאמר שאין דעת רש"י ז"ל במה שהזכיר גנאי בלחוד רק כשלא יטעום המברך שהכוס בידו לשתות לאלתר ובטעימת זולתו הוא הגנאי אבל אם יברכו ולא יטעום שום אדם בברכה זו עבירה היא בידו וצריך ליזהר עליה שיטעום הוא או אחר שהגיע לחינוך שיוכל לברך ברכת הנהנין עליו, וכי תימא הרי מביאין כוס שברכו בו בבית הכנסת ליולדת, וא"כ לא הויא ברכה לבטלה ואין עבירה ביד המברך, אדרבא הוסיף על חטאתו פשע שגרם ליולדת מעילה שנהנית בלא ברכה שאין הברכה הנעשית בבית אחר רחוק ממנה מבוי או מבואות ולא שמעה הברכה שתהא מועילה כלום בשתייתה וא"כ למה תועיל שתייתה בלא ברכה למברך, ע"כ.

תשובה: לא ידעתי מה זו השאלה שהדבר ברור דכי אמרינן בפרק בכל מערבין ליתביה לינוקא דוקא בשהגיע לחינוך ובלשון הזה כתב הרשב"א ז"ל שם דדוקא בשהגיע לחינוך הא קודם שהגיע לחינוך אסור דאין אדם מברך לבטלה וכיון שהוא מברך ואין שותה ממנו אלא תינוק שלא הגיע לחינוך כמו שלא שתה אדם ממנו דמי ע"כ, ודברי רש"י ז"ל בפרק בכל מערבין כך הם דכי אמרינן המברך צריך שיטעום דמשמע המברך עצמו היינו טעמא משום דגנאי הוא לכוס [של] ברכה שלא יהנה אדם ממנו לאלתר, אבל כשלא שתה אדם ממנו כלל הדבר ברור שאינו גנאי בלבד אלא איסור גמור דהא קיימא לן המברך צריך שיטעום וקיימא לן המברך ברכה שאינה צריכה עובר משום לא תשא, ואין לספק ולומר דתינוק זה כיון שהגיע לחיוב מצוה זו הרי הוא כקטן שהגיע לחינוך, שהרי הדבר ברור שאין החיוב מצד התינוק באותו קטן אלא אבוה או בי דינא הוא דמחייבי למימהליה, וכן מה שמביאין כוס שברכו בו בבית הכנסת ליולדת, הדבר ברור שאין הברכה מועילה ליולדת כלל, ודברים הללו כל כך פשוטים שאין צריך לשאת ולתת בהם, ולפיכך צריך להטעים כוס של ברכה לקטן שהגיע לחינוך.

בית מאיר יורה דעה סימן רסה סעיף ד

וי"א וכו' וביום הכפורים נותנים לתינוק הנימול דעה זו מביא הב"י בשם הכלבו ודוחה אותה בשתי ידים מטעם כיון שתינוק כזה אינו כלל בר חינוך אכתי הוי ברכה לבטלה. ובמח"כ נעלם ממנו דעת הראב"ן שמביא המ"א בא"ח סי' תרכ"א והוא בהראב"ן ה' עירובין דף ע' והוא בלשון זה וא"ת מה היא חשובה טעימה זו להתיר את הכוס. איברא היא חשיבה דהא טעימת הכוס ליתא אלא משום גנאי של כוס שלא יאמרו שלא לצורך הוא ברכה זו וכי חזו דמטעמינן לי' לתינוק ליכא גנאי. ור"ל לענ"ד דודאי משום ברכה לבטלה מעיקרא ליתא דברכה לבטלה לא הוי אלא לבטלה ממש לא כן ברכה זו דניתקן הקידוש או הזמן או ברכת המילה שתהא על הכוס שוב הברכה ג"כ שבח לבורא ב"ה שברא היין לקדש עליו. וזה צרכו כמו צורך השתי' ואפשר יותר. ואין בה טעימה אלא משום דלא ליהוי גנאי לכוס. ובודאי שכן משמע מסוגי' הש"ס פסחים ק"ה ע"ב שחשוב דין זה דהמברך צריך שיטעום באחד מתמניא דיין הנשמעים מן הברייתא. ולשיטת הב"י שהיא נמי שטת הרשב"א והריטב"א בעירובין ושטת תשו' הר"ן סי' נ"ב קשה מה החדוש הצריך לזה דלא ליברך לבטלה. ולשטתייהו ע"כ לידחוק דהיינו לאפוקי מס"ד דראב"ן שאין בזה משום לבטלה. אבל להראב"ן יותר ניחא. וכן מוכח לענ"ד דעת התוס' מס' הנ"ל דף ק"ו ע"א סוף ד"ה זכרהו על היין שכתבו ועוד מצינו למימר דקידוש על היין דבר תורה אבל הא דאמר המברך צריך שיטעום זהו מדרבנן. הרי דמן התורה חייב לקדש ולברך על היין ואין צריך לטעום וקשה הא הוי ברכה לבטלה א"ו כנ"ל דכל שהוא צורך מצוה אינו כלל ברכה לבטלה. וכן באמת מבואר בפי' רש"י עירובין דף מ' ע"ב. (ודע דפרש"י זה צ"ע ליישב עם פירושו במס' ר"ה דף כ"ט ע"ב) דז"ל ליתבי לינוקא לשתותו דהאי שיטעום דקאמר לאו דוקא קאמר אהמברך דה"ה כי שתו אחרינא דטעמא משום דגנאי הוא לכוס של ברכה שלא יהנה אדם ממנו ותהא ברכת בורא פרי שלא לצורך ומכי טעים לי' אחרינא שפיר דמי פשטותו מבואר כדעת הראב"ן. אלא שבתשו' הר"ן סי' נ"ב דחה דעת השואל שהבין הכי מרש"י וכתב שדברי רש"י הכי מתפרשין דכי אמרינן המברך צריך שיטעום דמשמע המברך עצמו היינו טעמא משום דגנאי הוא לכוס של ברכה שלא יהנה אדם ממנו לאלתר אלא כשלא שתה אדם ממנו כלל הדבר ברור שאינו גנאי בלבד אלא איסור גמור דהא קיי"ל דמברך ברכה שאינה צריכה עובר משום לא תשא. ובמח"כ מלבד שלשון רש"י ז"ל אינו סובל פירושו אף גם יש לתמוה הא דין זה המברך צריך שיטעום אינו נשמע אלא מהברייתא שבמס' פסחים הנ"ל. ולפירושו קשה על רש"י מהיכי נשמע כלל ההוא הקפידה שיטעום המברך בעצמו משום גנאי מברייתא זו הא משם לא נשמע אלא שמוכרח ליפגם וכדפי' באמת הרשב"ם שם בין על ידי עצמו ובין ע"י אחר. א"ו אין כונת רש"י ז"ל אלא כהראב"ן. ולדעתי אף דעת תוס' עמהם כנ"ל ויפה הכריעה הרמ"א ז"ל כותייהו ביה"כ. וזה לענ"ד דעת הלבוש שמשיגו המ"א בסי' רע"א ס"ק ל"ב ע"ש ודוק. כי מה שמביא המ"א ראי' מעירובין לענ"ד ליתא דכיון דא"א בינוקא מה"ת יתקנו הזמן על הכוס באופן שיהא גנאי לכוס א"ו דא"צ כר"נ. וגם מתוס' שמביא אין ראי' דמדקאמר ידי קידוש יצאו משמע כתקונו לכתחילה וכתבו דהיינו ע"י שיטעום המקדש אבל ודאי משמע מכל הפוסקים הכא דהטעימה אין עיכוב להקידוש דאל"ה פשיטא דלא הי' מועיל טעימת תינוק שלא הגיע לחינוך, וגם לא היו צריכים לטעם ברכה לבטלה או גנאי א"ו דלא כהמ"א:

חדושי הריטב"א מסכת פסחים דף קו עמוד א

ביום מאי מברך אמר רב יוסף בורא פרי הגפן. פירש רשב"ם ז"ל אתאי כסא דחמרא וברוכי ומשתיה מיניה משום כבוד שבת לחלק בין מדת שבת למדת חול שהוא ענין שיר והכי מפורש בשאילתות דרב אחא משבחא, וכתב הר"י קרהקושא ז"ל ונראה שהוא כברכת הנהנין דעלמא שאם יצא אינו מוציא, וכתב ר"ת דלהכי קרי ליה קידושא רבה דאכל קידושא קאמרי ליה, ע"כ.

בית הבחירה למאירי מסכת פסחים דף קו עמוד א

מצות עשה לקדש את יום השבת בדברים שנ' זכור את יום השבת לקדשו ועיקר הקידוש בכניסתו בלילה ומדברי סופרים לזכרו על היין רמז לדבר וזכרו כיין לבנון וכן מצוה מדברי סופרים לקדש על הכוס למחר ולא קדושת היום אלא בורא פרי הגפן והוא הנקרא קדושא רבה דרך כנוי או שמא על שם שכל הברכות מתעטרות בו ואף על פי שברכה זו אין בה קידוש ליום והרי אף בחול אם בא לשתות צריך לברך כן מ"מ הואיל ועל ידי תקנה הוא בא ברכת חובה היא ומאחר שהיא ברכת חובה אף היא קרויה קידוש שאף היא לכך תקנוה שיהא היום מתקדש על ידו להיות סעודתו חשובה כשהיא נקבעת על היין וגדולי המחברים כתבו שאף זה אסור לטעום ביום השבת קודם שיקדש קידוש זה ואין הדברים נראין הואיל וכבר נתקדש ואף גדולי המפרשים מגיהים עליהם ומביאים ראיה שהרי אף ביום יכול לקדש על הפת ומברך המוציא ואוכל וכן כתבו גדולי המחברים שאף קידוש זה צריך שיהא במקום סעודה וכן שהוא צריך בכל סעודה שביום:

טור אורח חיים הלכות שבת סימן רעא

ואסור לטעום כלום בין מים ובין יין משתחשך עד שיקדש ואפי' התחיל לאכול מבע"י צריך להפסיק ומיהו אין צריך להפסיק בעקירת השלחן אלא פורס מפה ומקדש וי"א שמקדש כמו בשאר פעמים שמברך על היין ואח"כ קידוש ומיהו בירושל' יש שאם היו שותים יין תחלה שא"צ לברך על היין אלא אומר קידוש לבד כיון שהיו יושבין ושותין תחלה וכ"פ הרי"ץ גיאות.

ב"ח אורח חיים סימן רעא ס"ק ו

ויש אומרים שמקדש כמו בשאר פעמים וכו'. הב"י האריך בזה וכתב מה שכתב. ולפע"ד נראה דטעמייהו דיש אומרים דכיון דילפינן דמקדשין על היין מקרא דזכור את יום השבת לקדשו, זכרהו על היין בכניסתו, ודאי מקרא מלא דבר הכתוב, בין שהיה מיסב מבעוד יום על היין בין שלא היה מיסב, אין לקדש קידוש הלילה אלא אם כן שנוטל הכוס בידו ומברך בורא פרי הגפן ומקדש, ועוד דהקידוש הוי הפסק דמישתי וברוכי בהדי הדדי אי אפשר כדאמרינן בפרק כיסוי הדם (פז א) לגבי הב לן ונבריך. ואף על גב שלא מצאנו דעת הני יש אומרים מפורש כך בספרי הפוסקים והמפרשים שבידינו נראה לפע"ד דהני יש אומרים היא דעת ה"ר יום טוב ברבי יהודה שהביא רבינו לעיל סוף סימן קע"ח ויתבאר בסמוך:

רשימות שעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת ברכות דף מ עמוד ב

רש"י ד"ה חוץ מן הפת ומן היין. וז"ל כדאמרינן לקמן שגורם ברכות הרבה לעצמו בקדוש ובהבדלה ובברכת חתנים עכ"ל. ומבואר מדבריו דס"ל דהטעם שאין ברכת שהכל פוטרת את היין לשיטת ר' הונא הוא משום דחל ביין דין כוס של ברכה שגורם ברכה לעצמו בקידוש ובהבדלה וברכת חתנים, וצ"ע דמהו הסברא בזה, דמשום שחל ביין דין כוס של ברכה אינו יוצא בה בברכת שהכל אפילו בדיעבד. וכן יש להעיר דקיי"ל בגמ' לקמן (מא ב) דברכת הפת אינה פוטרת יין שבא בתוך הסעודה שגורם ברכה לעצמו וכתב רש"י (דף מב א ד"ה דגורם) וז"ל בכמה מקומות הוא בא ומברכין עליו ואף על פי שלא היו צריכין לשתייתו עכ"ל, כלומר דמכיון שיין גורם ברכה לעצמו בתורת כוס של ברכה משום כך אין ברכת הפת פוטרתו, ודבריו נמי צריכים ביאור.

ועיין בתוס' (מא ב ד"ה אי הכי) שפירשו דגורם ברכה לעצמו ר"ל דמשום שמברך על היין ברכה מיוחדת דבורא פרי הגפן ובתחילה כשהוא ענבים מברך בורא פרי העץ. ולדברי התוס' ניחא דמשום שתיקנו ביין ברכה בפני עצמה דבורא פרי הגפן מחמת חשיבותו י"ל דאין ברכת שהכל פוטרתו אפילו בדיעבד וכן אין ברכת הפת פוטרתו, אמנם צ"ע בסברת רש"י.

והנה יש להסתפק בדין ברכת בורא פרי הגפן בכוס של ברכה אי הוי ברכת הנהנין גרידא, דקיי"ל המברך צריך שיטעום וכל הנהנה מעולם הזה בלא ברכה כאילו מעל, וכדי להתיר איסור מעילה ממה שיטעום צריך לברך בורא פרי הגפן תחילה, או דילמא דברכת בורא פרי הגפן הויא חלק מדין כוס של ברכה, דדין סידור ברכה על הכוס אינו רק לומר ברכת קידוש והבדלה או ברכת חתנים על הכוס אלא אף לסדר על הכוס ברכת היין, דברכת בורא פרי הגפן הויא קיום שירה ודברי שבח על הכוס מדין כוס של ברכה.

ונראה שזוהי כוונת רש"י במה שכתב (דף מב. ד"ה דגורם) "בכמה מקומות הוא בא ומברכין עליו ואף על פי שלא היו צריכין לשתייתו", דר"ל דהמחייב של ברכת היין אינו עצם השתייה דאף בלי שתייה חייבין לברך ברכת היין, ושאני ברכת בורא פרי הגפן על כוס של ברכה שאינה נאמרת בתורת ברכת הנהנין גרידא אלא דהויא חלק מדין סידור ברכה על הכוס. דיסוד דין ברכה על הכוס היינו לסדר שבח ושירה על הכוס, וברכת בורא פרי הגפן חשיבא חלק מדברי שבח על הכוס. וכן מבואר מדברי הרשב"ם (פסחים דף קו א ד"ה אמר) וז"ל אתאי כסא דחמרא וברוכי ומשתי משום כבוד שבת לחלק בין מדת שבת למדת חול שהוא ענין שיר שאין אומרים שירה אלא על היין והכי מפרש בשאילתות עכ"ל, ומבואר מדבריו דברכת בורא פרי הגפן מהווה קיום שירה על היין, וחלה מדין כוס של ברכה ואינה נאמרת בתורת ברכת הנהנין גרידא. וכן משמע משיטת רש"י בנזיר (דף ד א ד"ה והרי מושבע וכו') דקידוש על היין דאורייתא, ומשמע דבפה"ג היא חלק מעצם מצות קידוש מכיון דמה"ת צריך לקדש על היין, וחל בקידוש קיום שירה על היין. ולפי"ז היכא דמקדש על הפת מקיים רק מצות קידוש אבל ליכא קיום שירה, דאין אומרים שירה אלא על היין.

ועיין ברש"י (עירובין דף מ ב ד"ה ליתביה) דאע"פ דאמרינן המברך צריך שיטעום נותנו לאחר לשתות דטעמא משום שגנאי לכוס של ברכה שלא יהנה אדם ממנו לאלתר, ומשמע שדין טעימה של הכוס אינו אלא משום גנאי ואפילו המברך עצמו חייב לטעום רק כדי שלא יהיה גנאי לכוס. וא"כ מבואר דהחיוב לטעום מכוס של ברכה אינו מדין ברכת הנהנין כדי שלא תהיה ברכה לבטלה, אלא שצריך לברך בפה"ג מעיקר דין ברכה על הכוס ולא רק משום היתר הטעימה, דהרי מעיקר הדין א"צ לטעום מהכוס כלל דאינו טועם ממנו, אלא משום שלא יהיה גנאי לכוס. ומוכח כנ"ל דברכת בורא פרי הגפן חלק מעצם סדר הקידוש וסידור דברי שבח על הכוס.

והנה במי שסעד סעודה מערב שבת ופורס מפה ומקדש יש מחלוקת בין הראשונים (עי' בפסחים דף ק: ברי"ף, בבעה"מ, בראב"ד, וברמב"ן, ועיין בטור או"ח סימן רע"א סע' ד') כשכבר בירך על היין אם חוזר ומברך עליו כשמקדש. ולכאורה שיטת המחייבים בברכת היין תמוהה דהא כבר בירך על היין. ונראה דע"כ סברי שברכת בורא פרי הגפן הויא קיום בעצם הקידוש ונאמרת כחלק מדברי שירה ושבח על היין. ומשום כך אף על פי שמדין ברכת הנהנין אינו חייב בברכת בורא פרי הגפן, שהרי ברך מקודם לפני שפרס מפה לקדש, מכל מקום חייב לברך בורא פרי הגפן מדין הקידוש, ולפיכך מחייבים לברך בפה"ג שוב בעת שמקדש.

ונראה דגם הראשונים שחולקים וסברי שאינו חוזר ומברך בפה"ג כשפורס מפה ומקדש מסכימים לעצם היסוד הנ"ל, אלא דסוברים שאם אין הברכה דבורא פרי הגפן חלה מדין ברכת הנהנין אינה חלה נמי מדין קידוש. ברם כשמברך ברכת בורא פרי הגפן משום חובת נהנה מקיים בה גם קיום קידוש.

ועוד יש להוכיח דברכת בורא פרי הגפן הויא חלק מעצם מצות קידוש מפסק הרמב"ם (פכ"ט מהל' שבת ה"י), וז"ל ומצוה לברך על היין ביום השבת קודם שיסעוד סעודה שניה, וזה הוא הנקרא קידושא רבה, ומברך בורא פרי הגפן בלבד ושותה ואח"כ יטול ידיו ויסעוד, ואסור לו לאדם שיטעום כלום קודם שיקדש, וגם קידוש זה לא יהיה אלא במקום סעודה, עכ"ל.

והראב"ד השיג וז"ל ולפי שקראוהו קידושא רבה יצא לו, ואינו כלום שכבר נתקדש היום בכניסתו על היין קודם שיטעום, ואילו בא לקדש על הפת מי לא מקדש ותחשב המוציא במקום ברכת היין ויאכל, וכשדרשו אין לי אלא בלילה ביום מנין ת"ל את יום, אסמכתא היא דעיקר קידושא בליליא כתיב, וכו' עכ"ל.

וביאר הגר"מ זצ"ל דהרמב"ם והראב"ד פליגי בעצם דין קידושא רבה, דלפי הרמב"ם חל בקידושא רבה חלות שם קידוש כמו בלילה, ולכן סובר שאסור לטעום קודם שיקדש, ואין קידוש זה אלא במקום סעודה, כמו דין קידוש בלילה. ברם הראב"ד סובר דכיון שאינו מברך ברכה על קדושת היום בשעת קידושא רבה, אין כאן חלות שם קידוש אלא מצות בורא פרי הגפן ושתיית יין בעלמא, ולשיטתו ברכת בורא פרי הגפן נאמרת בשחרית בשבת בתורת ברכת הנהנין בלבד, והואיל ואינו נתפס בהלכות הקידוש לכן מותר לטעום מקודם ואינו צריך לקדש במקום סעודה. ומבואר מכאן דלרמב"ם עצם ברכת בפה"ג חלק מקידוש היא.

והגר"ח זצ"ל היה פוסק שמי שאיחר קידוש ולא שמע את ברכת בורא פרי הגפן אף על פי ששמע את ברכת היום, לא יצא ידי חובתו וחייב לשמוע קידוש עוד פעם שנית משום דברכת בפה"ג מעכבת בעצם מצות הקידוש ואינה ברכת הנהנין בעלמא להתיר את טעימת היין.

ולפי"ז נראה לבאר את סברת רב הונא דס"ל שברכת שהכל אינה פוטרת את היין, משום דמכיון דברכת שהכל חלה מדין מתיר להתיר איסור דמעילה איננה פוטרת מברכת בורא פרי הגפן שחל בו קיום ודין ברכה על הכוס. ונראה דאף בגוונא שאינו מברך בורא פרי הגפן אלא להתיר איסור מעילה מכל מקום אין ברכת שהכל פוטרתו, דמכיון שחל דין שבורא פרי הגפן הויא קיום בכוס של ברכה ואינה חלות ברכת הנהנין גרידא, הפקיעו החכמים מיין דין ברכת שהכל וקבעו ליין ברכה מסוימת דבורא פרי הגפן דוקא.

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ה סימן כ

יז. אם לומר הבדלה מעומד או מיושב, ואם צריכים החתן והכלה לכוין לצאת בברכת בפה"ג שבאירוסין ובנישואין

הנה מנהגא דעלמא הוא שמבדילין מעומד, שאין מחשיבין זה לברכות אכילה ושתיה. ובעצם הא מסתבר כן, שאף דאסור לאכול ולשתות קודם הבדלה, לא שייך מצות הבדלה לאכילה, דאף אם לא יאכל כלל צריך להבדיל. ולרש"י הא אף בשביל ברכת בפה"ג אין צורך מצד עצם הדין לשתות ואם כן גם זו אינה ברכת הנהנין, דאף אם לא ישתה לא הוי זה ברכה לבטלה. דהא כתב בעירובין דף מ' ע"ב ד"ה ליתביה לינוקא, לשתותו לאחר שיברך עליו. דהאי המברך צריך שיטעום דקאמר, לאו דווקא קאמר אמברך, דה"ה כי שתי אחרינא. דטעמא משום דגנאי הוא לכוס של ברכה שלא יהנה אדם ממנו לאלתר, שתהא ברכת היין דבפה"ג שלא לצורך, ומכי טעם ליה אחרינא שפיר דמי. וטעמו של רש"י, משום דשייך לברך על הגפן על זה עצמו שמברכין עליו ברכת הקידוש והבדלה וכל הברכות, דזה גופא הוא חשיבות לברך ע"ז. ומטעם זה נוהגין במילה שנזדמן ביו"כ ליתן לתינוק הנימול, כדאיתא ברמ"א סימן תרכ"א סעיף ג', כדכתב הביאור המג"א בסק"ג. שא"כ לא שייך שברכת הבדלה יתחשב לברכות דאכילה, שדינן בישיבה, וא"כ היה לן להצריך דווקא בעמידה. וכן מפורש בתוס' ברכות דף מ"ג ע"א ד"ה הואיל, שעומדין בשעה שמבדילין, ותירצו על מה שפוטרין את אחרים מהבדלה, אחרי שליכא קבע דהוא דווקא ע"י ישיבה והסבה. אבל מסקי שנאה וטוב למבדיל ולהשומעין שישבו בשעת הבדלה, שיהא נראה כקבע, עיין שם, ומזה התחילו הרבה להבדיל בישיבה, מחמת שכמעט כל הבדלות מוציא המבדיל גם את אחרים שצריך קביעות, שהוא דווקא בישיבה, לפי מה שנאה וטוב שמסקי התוס'.

ולמה שכתבתי שמסתבר דהבדלה לא שייך להחשיבו מברכות אכילה, ולרש"י גם ברכת בפה"ג דהבדלה היא רק ברכת המצווה, דהא א"צ מדינא לשתות, ושכן הא נוהגין לדינא במילה דנזדמן ביו"כ, שנותנין לתינוק הנימול, שלא שייך זה אלא לטעם רש"י, כדכתב המג"א, הא ניחא בפשיטות מה שמבדילין מעומד, מאחר שגם ברכת בפה"ג בכוס ברכה, הוא ברכה על עשיית המצוות בו ולא ברכת הנהנין. והתוס' שהוקשה להם, והוצרכו לדחוק שהוא מתוך שקובעין עצמן כדי לצאת ידי הבדלה קבעי נמי אכולה מילתא, לא סברי כרש"י שא"צ מדינא לשתות, אלא סברי דהוא ברכת הנהנין, שלכן לא ניחא להו תירוצם וסברי שהוא דוחק, שלכן מסקי שנאה וטוב לישב. שהב"י בסימן רצ"ו סובר מטעם זה שצריך לישב, כדמסיק, ואנו אין לנו אלא דברי התוס' שכתבו שנאה וטוב לישב. וכוונתו דמזה חזינן שהתוס' סברי שאינו תירוץ נכון, אלא תירוץ דחוק, דלכן סובר הב"י בסימן רצ"ו דאין לסמוך כלל על תירוץ זה, וצריך להבדיל דווקא מיושב, כדכתב בש"ע בסעיף ו' דאומר הבדלה מיושב, והוא ברוב הפעמים שמוציא גם אחרים בהבדלה.

אבל הב"י הביא מהאגור, שהביא מספר אגודה שא"צ לישב, דכיוון שקובעין עצמן לצאת ידי הבדלה קובעין נמי לבפה"ג, ולכאורה צריך להבין, דהא אותו תירוץ הוא שהתוס' סברי שהוא תירוץ דחוק, והאגור בשם אגודה סובר שהוא תירוץ נכון. וי"ל דהוא משום דהאגודה סובר כרש"י, שגם ברכת בפה"ג אינו בשביל השתיה אלא שהוא הודאה להקב"ה על מה שברא פרי הגפן שנוכל לברך עליו כל עניני קדושה. והוא ג"כ בכלל המשמח אלקים ואנשים שאיתא בקרא בשופטים (ח', י"ג) שהזכיר יותם בן ירובעל, גם חוץ למקדש, דלוקחים יין לקידוש היום שהוא מדאורייתא (משמע באגודה פסחים סי' פ"ה דהמקדש אינו צריך לטעום. אבל עי' אגודה שם סימן ע"א באדם היושב בתענית בשבת שלא יברך בפה"ג לבני ביתו. ואולי לא איירי לעניין הקידוש. ובעירובין סי' פ"ג כתב האגודה שהמקדש שלא טעם מלוא לוגמיו לא יצא, והיא מימרת הגמ' בדף ע"ט ע"ב, ואולי גם האגודה מפרש כרש"י שהוא לאו מדינא אלא מטעם גנאי, וגם אחר יכול לטעום). ועיין בתוס' פסחים דף ק"ו ע"א ד"ה זוכרהו, בסופו, שכתבו ועוד מצינו למימר דקידוש על היין ד"ת, אבל הא דהמברך צריך שיטעום זה מדרבנן, וכן הוא בהבדלה לדידהו. ויש הרבה מרבותינו הראשונים הסוברים דקידוש על היין דאורייתא, עיין בהגהות רעק"א ר"ס רע"א, והובא בביאור הלכה שם, וכן סובר האגודה (כן משמע ממה שסתם בנזיר סימן ב'. אבל עי' מש"כ בשבועות סי' ט' דנשים חייבות בקידוש דבר תורה, אבל על היין הווי דרבנן, או לטעום מן הקידוש הווי דרבנן. ובברכות סימן נ"ח כ' נשים חייבות בקידוש היום דבר תורה וכו', פירש ר"י מה שמצריכין יין היינו מדרבנן, ואפילו לאנשים. ונראה שכוונתו במש"כ או לטעום הווי דרבנן, הוא כמ"ש התוס' בפסחים דטעימת היין הוויא דרבנן, אבל עצם הקידוש על היין הוא דאורייתא, וא"כ הביא האגודה סברת התוס' להלכה) וכתוס' פסחים.

ונמצא דשייך בפה"ג לברכת הקידוש וכן להבדלה, ע"ז שעל הגפן עושין קידוש והבדלה. ואף אם גם קידוש על היין אינו מדאורייתא, שייך אחר שהצריכו לקדש ולהבדיל על היין לברך ע"ז, שעל היין נתקן, אף שלא ישתו כלל. שלכן שייך להצריך גם ברכת בפה"ג בעמידה. וממילא חייבין גם לשתות, דגנאי הוא לכוס של ברכה שלא יהנה ממנו אדם. וגם יוצאין בהברכה גם לשתות, אף שלא היתה בישיבה, מאחר דעיקר ברכת בפה"ג זו היא בעמידה, שגם בעמידה הוא קביעות לצאת לעיקר ברכתה, לכן לא שייך שלא יצאו לעניין השתיה, כיוון דעכ"פ הא נחשב כבירך בעצמו לעניין המצווה דקידוש והבדלה, וכשבירך בעצמו אף בעמידה הא היא ברכה שהותר לשתות. וזהו תירוץ האגור בשם האגודה, שיכולין לעמוד מצד טעם זה, שעיקר הברכה הוא בשביל המצווה דהבדלה שהוא בעמידה, לכבוד המלך שאנו מלווין אותו, שהוא אליבא דרש"י, שעיקר כוס זה לא בא לשתיה אלא למצווה דהבדלה, וגם הברכה דבפה"ג היא בשביל חשיבותו לברך עליו חיובי ברכות דמצווה, כקידוש והבדלה ועוד. וכן הא סברי התוס' פסחים בסופו דברכת בפה"ג שמברכין בקידוש מדאורייתא אין חיוב הטעימה אלא מדרבנן, דהא אין למידחק ולפרש בתוס' דקידוש על היין דבר תורה, כוונתם בלא ברכת בפה"ג, ונימא שהא דמסקי אבל הא דאמר המברך צריך שיטעום זה מדרבנן, כוונתם על המברך, שהוא על המברך ברכת הקידוש צריך שיטעום ובאמת אין ברכת בפה"ג דבר תורה. אין לומר כן, דהא לא אמר המקדש צריך שיטעום, אלא המברך צריך שיטעום, שלא שייך לשון זה אלא על המברך ברכת בפה"ג, ומכאן שקידוש על היין מן התורה כולל גם בפה"ג. אלא מה שאין חיוב לטעום מדאורייתא, הוא משום דסברי דשייך לברך בפה"ג על חשיבות לקדש ולהבדיל עלייהו, כדסובר רש"י בעירובין כדפירשתי, וכן הוא שיטת האגור בשם האגודה, וכדנהגינן, כדכתבתי לעיל.

אבל התוס' ברכות דף מ"ג ע"א לא סברי שתהא שייך ברכת בפה"ג על חשיבותו לקדש ולהבדיל עליו, אלא על מה שנהנים דישתו מן הכוס. ונמצא שאף בפה"ג דקידוש והבדלה הוא ברכת הנהנין, שלכן הא לפטור את השומעין מברכת בפה"ג הי"ל להצריך דווקא בישיבה כדהקשו. אך שמתרצי תירוץ בעלמא, דמתוך שקובעין עצמן כדי לצאת ידי הבדלה שהוא בעמידה, קבעי נמי אכולא מילתא. שהיא סברא בעלמא דעתה נחשב זה גם קביעות, אף שבעצם לא מצינו דאיכא צורך לקביעות להבדלה, דלכאורה יוצאין ידי הבדלה גם אלו שהולכין בשעת הבדלה אם אך ברור להם ששמעו כל ההבדלה, וכל קביעותא דאינשי להבדלה הוא כדי שישמעו היטב. שלכן מסקי התוס' שאין לסמוך על תירוץ זה, ולכך נאה וטוב למבדיל וגם לשומעין שישבו בשעת הבדלה. והב"י פוסק כן בדווקא, מאחר דהתוס' עצמן סברי שאין זה תירוץ נכון, דמתחילה הא כתבו ע"ז רק ושמא יש לומר, משום שלא מסתבר להו תירוץ זה, דלא כלשון האגור בשם האגודה. ונמצא שלרש"י ודעימיה יש להצריך להבדיל מעומד. ומכיוון שכתב הרמ"א בסימן תרכ"א שביו"כ מברכין על המילה ג"כ בכוס ונותנין לתינוק הנימול, שכתב המג"א שהוא אליבא דרש"י, הרי נמצא שנוהגין כרש"י, יש להבדיל מעומד (ועיין גם לעיל סימן ט"ז אות ה').

ואחרי שנתבאר זה שתלויין שני דינים אלו, להבדיל מעומד, ולברך ברכת אשר קידש בברית מילה ביו"כ על הכוס שמברכין עליו בפה"ג, נמצא מאחר שמנהג כל מקומות שלנו אנשי אשכנז שמברכין ביו"כ בברית מילה על הכוס, הוא כסתירה לאם יצריכו לישב כשמבדילין. ואדרבה אפשר לסבור כרש"י, ומ"מ לא יסגי בנתינה איזה טיפות לתינוק הנימול, שאולי אין להחשיב זה לשתיה כלל. שהיה אפשר לומר דאף שברכה לבטלה לא הוויא, משום דשייך לברך על החשיבות בשביל עשיית הברכות על כוס של יין, מ"מ יותר טוב לברך ברכת אשר קידש ידיד בברית מילה ביו"כ, שלא על הכוס, מאחר שאין חיובו דווקא על הכוס. אבל להמנהג שמברכין ביו"כ בברית מילה על הכוס, אין מקום לכאורה להצריך לישב בהבדלה.

אך שאיכא הרבה מבני תורה בזמן האחרון שהתחילו להתנהג כשיטת הגר"א בבאוריו לש"ע סימן רצ"ו, שכתב על אומר הבדלה מיושב שכתב המחבר, וכן עיקר, אבל בסידור הגר"א שנדפס מחדש, איתא וי"א משמו שהבדיל מעומד. וציין למטה לספר מעלות הסולם, הערה בשם הגר"ח מוואלאזין, שראהו שהבדיל מעומד. ומש"כ שם (והוא כנראה לההג"ר שריה דבליצקי שליט"א) דאפשר לומר שאולי הגר"א היה אז יחידי ולא הוציא אף אחד, כי עיקר הקפידא שצריך לשבת הוא משום להוציא אחרים, לא נראה לע"ד. דאם איכא חילוק זה והיה העובדא כן, לא היה מזכיר הגר"ח זה כלל. ואם הוא חדושא, היה אומר הגר"ח שראהו כשהיה מבדיל לעצמו, היה מבדיל מעומד. וגם מסתבר שהבדלה שהדרך הוא להבדיל להוציא את בני ביתו, אף אם נזדמן איזה פעם שהבדיל לעצמו, היה ג"כ מבדיל מיושב. וראיה מלשון המחבר, שכתב אומר הבדלה מיושב, סתם, שמשמע שבכל אופן הוא מיושב. אף שהוא מטעם שפסק כתוס' ברכות, שכתבו אחר שהקשו היאך אנו פוטרין זא"ז מיין ומהבדלה אחר שאין אנו לא יושבין ולא מסובין, דאף שתירצו, מסקי לכך נאה וטוב למבדיל וגם לשומעין שישבו בשעת הבדלה והרי לא שייך זה אלא כשמוציא אחרים. אלא צריך לומר דכיוון דברוב הבדלות הוא מוציא גם לאחרים, דהא עיקר מה שעושה הבדלה גם בביתו הוא להוציא את ב"ב, דהוא עצמו היה יכול לצאת בביהכ"נ, שהוא עוד ברוב עם, צריך להבדיל בכל אופן, אף כשמבדיל רק לעצמו, ג"כ בישיבה. שלכן אם הגר"א סובר ג"כ כהמחבר, הי"ל להבדיל בישיבה אף כשמבדיל רק לעצמו. ולכן משמע שהגר"ח מצד מעשה זו נסתפק שמא חזר בו הגר"א ממש"כ בבאורו לש"ע, ולכן הבדיל מעומד, ונמצא שלא ברור לנו שיטת הגר"א הלכה למעשה. וא"כ אף אלו שנוהגין לעשות בכל דבר כהגר"א אין ידוע איך צריכין לעשות. ולכן כיוון שלעשות דלא כפסק הרמ"א הוא הוצאה ממנהג דכל בני אשכנז שנוהגין בכל הדברים כהרמ"א, ובפרט שגם התוס' עצמן הא כתבו שכן היו נוהגין, אך שכתבו שטוב ונאה שישבו, שהוא לשנות ממנהגא, לכן כיוון שהכלבו והאגור בשם האגודה תירצו, והוא אליבא דרש"י, יש לנו לעשות כהרמ"א שהעיד שכן הוא מנהג. שלכן אין לך לשנות מנהגך ומנהג בית אביך להבדיל מעומד. ואדרבה תמוה על אלו ששינו ממנהגם להבדיל מעומד והתחילו להבדיל מיושב. איברא דגם אני מבדיל מיושב, והוא משום שכן היה מנהג אאמו"ר זצ"ל, וממילא גם בני ואולי גם הרבה מתלמידי עושין כן. אבל עכ"פ ל"ד לשאר דברים, אף לאלו שעושין כהגר"א, כיוון שאינו ברור דעת הגר"א למעשה. וגם איכא טעם גדול להבדיל מעומד, שלפ"מ שבארתי הוא קצת סתירה למנהגנו ממילה שחל ביו"כ כדלעיל.

והנה בחופה, הא נוהגין שהרב מסדר הקידושין מברך על כוס ברכת אירוסין, ומברך בפה"ג, וכן על ברכת הנישואין. ואין שותה הרב מכוס האירוסין, וכן אין שותה המברך ברכת הנישואין, רק נוהגין ליתן להחתן והכלה שישתו. ולשיטת רש"י ניחא זה, משום שאף אם החתן והכלה טרודין ולא כיוונו לצאת, נמי לא היתה ברכת בפה"ג ברכה לבטלה. ואף אם לא ידעו החתן והכלה שצריך לכוין לצאת, נמי אינה ברכה לבטלה. ומצד איסור ליהנות בלא ברכה, אולי ליכא, כיוון שמה ששותה הוא מצד כבוד הברכה שלא יהא גנאי לכוס של ברכה, אין בזה משום נהנה בלא ברכה. דע"ז הא ליכא הסברא דאסור לאדם שיהנה בלא ברכה, דמסיק בברכות דף ל"ה ע"א, שהוא עיקר הטעם על מה שחייב האדם לברך ברכת הנהנין, מאחר דכל טעימתו של החתן אינה מצד שרוצה ליהנות, אלא הוא מצד הברכה שברכו בשבילו. ואף שהוא ברכת בפה"ג, דעל יין הא אמר שם דאיכא לימוד מקרא דקודש הילולים, שלכל הפחות קאי אכרם לעניין ברכה לאחריו. והברכה לפניו אתיא מק"ו, כשהוא שבע מברך, כשהוא רעב לא כ"ש. ואם כן אין זה מצד האיסור ליהנות מן העוה"ז בלא ברכה, שע"ז איכא הסברא שלא שייך זה כשכל השתייה היא משום הברכה, אלא מצד גזרת הכתוב לברך על הגפן, ואם כן לא יוכלו החתן והכלה לשתות אם לא כוונו לצאת. הנה למסקנא משמע דהוא רק מצד הסברא דאסור ליהנות מן העולם הזה בלא ברכה, דהא נקט זה בלשון אלא סברא הוא. ובתד"ה לפניו הא כתבו דלאו ק"ו ממש הוא, מדמפורש דברכה שלפניה הוא דרבנן, מהא דבעל קרי אינו מברך לא לפניה ולא לאחריה, במתני' דף כ' ע"ב, ואפילו ר' יהודה לא פליג לומר שמברך, אלא משום דעשאן כהלכות דרך ארץ. וכן צריך לומר דגם הסברא אינה ברורה להחשיב מצד זה דאסור ליהנות וכו' שחיוב הברכה הוא דאורייתא, מאותה הראיה דהביאו התוס', דלאו ק"ו גמור הוא. דהא אם היתה סברא גמורה וברורה, היה זה ג"כ מדאורייתא, כדאשכחן בכמה דוכתי, דסברא גמורה נמי הוא מדאורייתא. אבל לשיטת התוס' ברכות לא שייך טעם זה, ואין לסמוך ולומר שבעצמן יכוונו לצאת, במדינה שיש הרבה אינשי שאין יודעין כלום, וגם שאינם שומרי תורה. ולכן הנכון שהרב המסדר יאמר להחתן והכלה שיכוונו לצאת בהברכות דבפה"ג, וגם על ברכת האירוסין, וכן על בפה"ג דברכת הנישואין, מאחר שנהגו ליתן להחתן והכלה לשתות. ועל השש ברכות דנישואין נמי טוב לומר לחתן וכלה שיכוונו לצאת אף שאין הכרח כמו לברכת אירוסין.

חדושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין

פיסקא. ועל כולן אם אמר שהכל יצא, איתמר רב הונא אמר חוץ מן הפת ומן היין, ורבי יוחנן [אמר] אפי' פת ויין. והלכתא כרבי יוחנן. פי' וכיון דכן דשמעינן דיוצא הוא במברך על היין ברכה אחרת, ושמעינן מינה דהוא הדין במברך עליו בורא פרי העץ, ומינה דהוא הדין נמי במברך עליו בורא פרי האדמה, שהרי בברכתו המיוחדת לו מזכיר בה לשון פרי דאמר בורא פרי הגפן, וכיון דכן הוא הדין לבורא פרי האדמה דארעא עקר והכל בכלל, אבל לענין פת מסתברא דלא דלחם כתיב בתורה, וכן כל שברכתו בורא מיני מזונות מסתברא דלא נפיק (בברכת) [בברכה] דאית ביה לישנא דפירי.

הלכות ברכות לריטב"א פרק ב אות יד - יז

יד. וכל שיש לו ברכה פרטית ובירך עליו ברכה כללית יצא ואם בירך ברכה פרטית על מי שברכתו כללית לא יצא, כיצד בירך על היין בורא פרי העץ או על פירות האילן בורא פרי האדמה יצא, אבל על פירות האדמה בורא פרי העץ לא יצא שהרי אינן פרי העץ.

טו. נראין הדברים שאם בירך על הענבים בורא פרי הגפן יצא, שהרי פרי גפן הן.

טז. בירך על הפת בורא מיני מזונות יצא, אבל אם בירך פרי האדמה לא יצא שכיון שנעשה פת אינו נקרא פרי כלל אלא לחם או מזון, וכן דעת מורי ז"ל.

יז. וכן אם בירך על פת אורז ודוחן המוציא לא יצא, וכן על התמרים אף על פי שהם מזון, ולא אמרו (ברכות י"ב א') שאם בירך על התמרים ברכת הפת שיצא אלא בברכת שלש שלאחר המזון מפני שהתמרים זנין, ואף על פי שלא קבע סעודתו עליהן יצא בדיעבד בברכת שלש, שכן יוצא בדיעבד בברכת שלש בכל שברכתן לפניהם בורא מיני מזונות.

ערוך השולחן אורח חיים סימן קסז סעיף יט

אם בירך על הפת שהכל יצא דהיא ברכה כללית אבל אם בירך בורא מיני מזונות או האדמה לא יצא ויש מי שאומר דיצא בברכת בורא מיני מזונות [ש"ת סקי"ג בשם ברכ"י ואבן העוזר] והטעם נראה משום דפת וודאי הוא מזון ולענ"ד נראה דלא יצא כיון דאינה ברכה מבוררת ואינה על הפת מתקון חכמים לא יצא ולא דמי לשהכל שהיא כוללת הכל ואי משום דפת הוי מזון דהא מברכינן בברהמ"ז על הארץ ועל המזון הא כל מילי איקרי מזון [עירובין ל'.] ועכ"ז אם בירך על פרי העץ או פרי האדמה במ"מ לא יצא וה"נ בפת כן הוא וצ"ע:

מגן אברהם סימן רח ס"ק כב

כב שתה יין. טעה ובירך על היין בפה"ע צריך לחזור ולברך בפה"ג (ב"ח ר"י לוי מ"ז) ואפי' יין חזק שלא נתן לתוכו מים אם בירך בפה"ע לא יצא עיין ברכות ספ"ז:

יד אפרים אורח חיים סימן רח סעיף יד (מג"א ס"ק כב)

טעה כו'. ועיין באבן העוזר שחולק ע"ז, ובקונטרס הנ"ל [עוללות אפרים סימן ב] כתבתי ליישב ראיית אבן העוזר. ועיין בהלכות קטנות חלק ב' סימן קמ"ט, שפוסק בין אם בירך בורא פרי העץ על היין או בורא פרי האדמה על הפת לא יצא, ומטעם דכיון שכל מין ומין יש לו ברכתו הכללית, חוץ לחם ויין שיצאו ללמוד בדבר החדש, שקבעו להם ברכה בפני עצמם מפני חשיבותם, אי אתה יכול להחזירם לכלל שאר פירות, דמיקרי משנה ממטבע שטבעו חכמים בפרט והוציאם מן הכלל, עכ"ל, ע"ש. וראיית ר"י הלוי מהתוספות [ברכות] דף י"ב [ע"א ד"ה לא], שפירש באבן העוזר בדרך אחר, פשיטות הדברים מראים כמהר"י הלוי. ועיין בפני יהושע [שם] דף מ"ם [ע"ב ד"ה בגמ']. ובפנים מאירות חלק א' סימן נ"ח ובשו"ת גינת וורדים כלל א' סימן י"ט דסבירא להו ג"כ דיצא בדיעבד. והארכתי בזה וכתבתי שלהוציא עצמו מידי ספק יסיים תוך כדי דיבור בורא פרי הגפן, ויצא אליבא דכולי עלמא, ע"ש:

ערוך השולחן אורח חיים סימן רח סעיף כח

עוד כתב שתה יין ובירך בפה"ג ואכל ענבים צריך לברך עליהם בפה"ע וכן בברכה אחרונה צריך להזכיר על העץ ועל פרי העץ ואם בדיעבד בירך על הענבים בפה"ג או אחריהם על הגפן יצא שתה יין ומים אין לו לברך על המים בורא נפשות שברכת היין פוטרתן כשם שבברכה ראשונה יין פוטר כל מיני משקים עכ"ל ודווקא כשהיו המשקין לפניו בשעה שבירך על היין [מג"א סקכ"ד] וזהו בשותה יין דרך עראי אבל בשותה דרך קביעות שתייה אפילו לא היו המשקין לפניו א"צ ברכה [שם] והטעם שיוצאין על הענבים בברכת הגפן משום דעיקרן של ענבים ליין עומד ומידי דהוה להעץ כשבירך האדמה שיצא וה"נ כן הוא [ב"י] ולכן גם אם שתה יין ונתכוין לפטור הענבים ג"כ יצא [שם ומג"א סקכ"ג] ואם טעה ובירך על היין בפה"ע לא יצא וצריך לחזור ולברך בפה"ג [שם ס"ק כ"ב] ואף שיש חולקים בזה מ"מ כן עיקר לדינא מטעם שכתבנו בסעיף הקודם [וכ"כ ביד אפרים]: