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(1) לסיים את המקורות מדף 29

האם המחייב של ברכה אחרונה הוא אכילה או שביעה? מה הקשר בין שאלה זו לדין ברכה אחרונה על בריה?

רעק"א על השו"ע או"ח קפו:ב, [חזון איש או"ח כח:ד-ה]

מה הקשר בין שאלה זו לדיונים אלו בפוסקים:

הקאה, צירוף שיעור - שו"ת פנים מאירות ח"ב סי' כז, [שערי תשובה ריש סימן רח], [ועיין עוד עולת תמיד סי' רז, מגן אברהם רי:א]

כרכה בסיב - שו"ת מהר"ם שיק או"ח סי' שמ "אלא דמרן בעל חתם סופר זצ"ל ... בפלוגתא דהחתם סופר ומנחת חינוך הנזכר לעיל"

[מנחת חינוך שיג:ב אות ב במהדורת מכון ירושלים, שם תל:א אות ב במהדורת מכון ירושלים]

צירוף לשיעור, פת שנתפח, שיעור צירוף במשקה חם, היסח הדעת - משנה ברורה רי:א, שער הציון שם ס"ק י, שער הציון תפו:ז

(2) גמרא לט. "נימא כתנאי ... כרוב עדיף דזיין", רש"י, תוס'

בענין רש"י ד"ה דורמסקין - גליון הש"ס, מרומי שדה

[בענין תוס' ד"ה דורמסקין - מאירי, תוס' ר"י, פני יהושע]

בענין זקנה אין כאן – מאירי מא: ד"ה מה שאמרנו שיש צדדים שהוא מברך על החביב, מהרש"א כאן, [ספר המאורות ד"ה גרסינן לעיל בהאי פרקא הני תרי תלמידי]

איך סבר בר קפרא עצמו בענין שלקות? רא"ה "ואמרינן בחד לישנא דכולי עלמא שלקות שהכל ... דכל שברכתו מיוחדת יותר חשובה יותר", ספר ההשלמה ד"ה הנהו תרי תלמידי, פני יהושע ד"ה לא דכו"ע שלקות ופרגיות שהכל כו', [רשב"א ד"ה חזר ואמר, ריטב"א ד"ה לא דכולי עלמא אידי ואידי שהכל]

למה חזר בו בר קפרא? מהרש"א "ויש לדקדק בהאי עובדא ...", הכותב (בספר עין יעקב), מראית העין (לחיד"א)

[נעסוק בסוגיית חביב עדיף בדף מא., ולסוגיית הוצאת אחרים בברכת הנהנין בדף מג.]

רבי עקיבא איגר אורח חיים סימן קפו סעיף ב

[שו"ע] קטן חייב מדרבנן. מסתפקנא באכל ביום האחרון של שנת י"ב לעת ערב קודם לילה ובתחלת הלילה שנעשה גדול עדיין לא נתעכל המזון אם מחוייב מדאורייתא לברך. ואם נדון דהוא דאורייתא י"ל דאם בירך קודם הלילה. דכשהחשיך צריך לחזור ולברך כיון דבעידן דבירך לא היה חייב מה"ת לברך א"י לפטור חיובא של דאורייתא. ע' מג"א סי' רס"ז סק"א ד"ה וצ"ע עיין שם. אח"כ הראה לי חתני הרב מהו' שמואל ני' דכעין זה נסתפק בס' חכמת אדם באם אכל כשהוא אונן ונקבר המת קודם דנתעכל המזון אם צריך לברך. ויש לחלק דהתם החיוב נמשך מהתחלת אכילה עד אחר עיכול. אלא דבעידן דעוסק במצוה. היינו באנינות פטור מלברך. בזה י"ל דתיכף כשגמר המצוה צריך לעשות מצותו דבהמ"ז. אבל בזה נ"ד בעידן אכילה הגברא בעצמותו אינו בר חיובא. י"ל דלעולם לא מתחייב מדאורייתא. וצ"ע לדינא:

שו"ת פנים מאירות חלק ב סימן כז

לברר דין אם ישב לאכול כזית או לשתות רביעית אך בתוך אכילה או שתייה הפסיק יותר מכדי אכילת פרס אך לא הסיח דעתו אי חייב לברך ברכה אחרונה או לא ושמעתי מחכמי טורקיי"א כששותים קאווע רותח מאוד ואי אפשר להם לשתות רביעית אלא בהפסקה יותר מכדי אכילת פרס אינם מברכים ברכה אחרונה וילפי לה מכל איסורי התורה דאינם חייבים עליהם אם הפסיק ושהה יותר מכדי אכילת פרס כדאיתא בעירובין וביומא ודבר זה הביא המג"א בא"ח בריש סי' ר"י ויליף לה מהא דכזית בעי ברכה אחרונה היינו משום דכתיב בי' אכילה ואכילה בכזית ובכל איסורין נמי כתיב בי' אכילה ואם שהה בכדי אכילת פרס לא מקרי אכילה וה"ה לענין ברכה עכ"ל ואני אומר תורה וללמוד אני צריך דע"כ לא לגמרי ילפינן ברכת הנהנין מאכילת איסור דהא מדאורייתא אכילה כדי שביעה בעינן ואף דר"ח /דר"מ/ דסבר ואכלת זו אכילה ושבעת זו שתיי' מ"מ הא כתבו התוספת בפ"ג שאכלו דף מ"ג /מ"ט/ ע"ב דהני קראי אסמכתא בעלמא דמדאורייתא בעינן שביעה אף לר"מ ומדרבנן אסמכהו אקרא ולכך נראה דפטרו מטעמת ופולטת מן הברכה כמו שכתוב בסי' ר"י וכן כתב הרא"ש על דברי ר"ח שכתוב מיהו דווקא רביעית אבל טפי מרביעית חשיבי הנאה ומיהו נראה דברכה לא צריך כיון שאינו נהנה בתוך מעיו עכ"ל ובאיסור מצינו שחייב על הנאת גרונו אף שאינו נהנה בתוך מעיו דאיתא סוף פרק גיד הנשה דאמר ר"י אכל חצי זית והקיאו וחזר ואכל חייב מ"ט הרי נהנה גרונו בכזית ולאו דווקא בגיד אלא אף בכל איסורים הדין כן וכן פסק הרמב"ם בהלכות מאכלות אסורות פ' י"ד דין ג' וז"ל אפילו אכל חצי זית והקיאו וחזר ואכל אותו חצי זית עצמו שהקיאו חייב שאין החיוב אלא על הנאת הגרון בכזית מדבר איסור עכ"ל ובודאי לענין ברכה אחרונה אם אכל חצי זית והקיאו וחזר ואכל אותו חצי זית שהקיאו אינו חייב לברך ברכה אחרונה וע"כ דלא ילפינן אכילה דברכת הנהנין מאכילה דכתיב גבי איסורין דהתם מחייב בהנאת גרונו והכא אכילה במעים בעינן וסמכוהו רבנן אקרא ואכלת ושבעת ש"מ דבעינן אכילה לכלל שביעה ושביעה אינו אלא בכרס מלאה ואם אוכל ופולט כל היום אינו בא לכלל שביעה וכל דתיקון רבנן כעין דאורייתא תיקון דכזית ורביעית דחייבו לברך ברכה אחרונה דוקא על אכילת שבא לתוך מעים דהוי כעין שביעה אבל טועם ופולט אינו צריך לברך אפילו יותר מכדי רביעית וכמו כן עלה בדעת אחרונים לחייב בברכה אחרונה ביין שרף אף אם שתה פחות מרביעית מפני שהוא סומך וסועד הלב ואף שבאיסורים אף אם היה משובח ומוטעם ביותר אינו חייב מלקות פחות מרביעית אלא ע"כ דאזלו בברכת הנהנין בתר הנאה המשיב את נפשו ומייתב דעתו כעין שביעה דאורייתא ולפ"ז אם דעתו לאכול כזית אף שבאמצע הוכרח להפסיק אם אינו מסיח דעתו ולא נתעכל במעיו שחייב לברך וכן אפילו בברכת המזון דאורייתא אם אכל פחות מכדי שביעה ולא הסיח דעתו ושהה כדי אכילת פרס וגמר ואכל כדי שביעה חייב מדאורייתא לברך דעיקר קפידא על השביעה והרי הוא שבע וה"ה לענין ברכה אחרונה כיון שלא הסיח דעתו אף ששהא בכדי אכילת פרס מ"מ כיון שנהנה בתוך מעיו בכזית או ברביעית חייב לברך ברכה אחרונה הנלפע"ד כתבתי:

עולת תמיד סימן רז סעיף א

א ומה שכתב ברכה אחרונה וכו'. וכתב הב"ח [ס"א] דנוסח הברכה על כל מה שבראת, והגורסים ועל בוי"ו טועים הם, וכן כתב מהרש"ל [בביאורו לטור]. ודע דשיעור לברך ברכה אחרונה באכילה בכזית ובשתיה כדי רביעית. ואם צריך שלא לשהות בנתיים כדי אכילת פרס איכא פלוגתא בין רבוותא. ועיין בספר כנסת הגדולה מהדורה קמא דמחלק בין ברכת הנהנין לאכילה ביום כיפור לקמן בסימן תרי"ב, דהתם ביתובי דעתא תליא מלתא וביותר מכדי אכילת פרס לא מתיתבי דעתא, אבל הכא בהנאה תליא כיון שהחיך נהנה רביעית או כזית גם ביותר מכדי אכילת פרס מצטרף, ולמעשה צ"ע:

מגן אברהם סימן רי ס"ק א

א האוכל. נ"ל דכל האוכלין מצטרפים לכזית אכל חצי זית מז' מינין וחצי זית אחר מברך אחריהם בנ"ר (כ"ה) ונ"ל דה"ה פת ודבר אחר וכל המשקין מצטרפין לרביעית אבל האוכל והשותה אין מצטרפין עסי' תרי"ב ואמרו ביומא ציר שע"ג ירק מצטרף ולא אמרי' משקה הוא דכל אכשורי אוכל' (משקה הבא למתק האוכל) אוכלא הוא וה"ה בפת השרוי במשקה או ביין וכ"מ בתוס' זבחים דף ק"ט ע"א עמ"ש סי' ר"ה ס"ב וצ"ע ברוטב של בשר אם מקרי אוכל ובחולין דף ק"כ פירש"י ציר שע"ג הירק משקה היוצא מן הירק א"נ שהיו מטבילים מאכלן בציר ואף ע"ג דמשקה הוא ותנן האוכל והשותה אין מצטרפין ה"מ אכל ושתה דקים להו לרבנן דלא מיתב' דעתיה בהכי אבל ציר שע"ג הירק קים להו לרבנן דמיתב' דעתיה עכ"ל, א"כ דוקא ציר שע"ג ירק וכ"כ הרמב"ם מכשירי האוכל המעורבים עם האוכל הן כאוכל עכ"ל, משמע דרוטב אינו מצטרף וכ"מ ממ"ש סי' קנ"ח ס"ה ואם אכל מעט וחזר ואכל מעט אם שהה יותר מכא"פ נ"ל דאין מצטרף וכמ"ש סי' תרי"ב וכ"מ ביומא דף פ' דלא מיתב' דעתיה בהכי וכ"מ מפירש"י דפירש דטעמא דבעי כזית בברכה אחרונה היינו משום דכתיב אכילה ואכילה בכזית ואם כן בחלב ודם ובכל איסורין נמי כתיב אכילה ואם שהה בכא"פ לא מיקרי אכילה וה"ה לענין ברכה וכ"מ ממ"ש סי' ר"ח ס"ט ועסי' תע"ה ס"ו ולענין שתיה עסי' תרי"ב שיעור הצירוף ובע"ת סי' ר"ז כתב בשם כ"ה לחלק בין י"ה לב"ה וס"ל דבב"ה אפי' שהה יותר מכא"פ מצטרף ול"נ כמ"ש דהא כל אסורין שבתורה שוין לי"ה בזה, ונ"ל דאם אכל פחות מכשיעור והלך לחוץ וחזר למקומו דצריך לברך שנית בתחלה אפי' בפת דהא אין טעון ברכה אחרונה ודינו כשאר דברים ולכן צ"ע אם חזר ואכל פחות מכשיעור אם מצטרפין דהוי כמו היסח הדעת ונ"ל דמצטרפין עמ"ש סי' קע"ז וכ"מ סי' קס"ח:

שו"ת מהר"ם שיק אורח חיים סימן שמ

אלא דמרן הגאון בעל חתם סופר זצ"ל בחלק אורח חיים סימן מ"ט כתב דלפי הנראה לו אפילו אם אכל פחות מכזית ושבע ממנו חייב לברך ברכת המזון, דכיון דכתיב ביה [דברים י"א ט"ו] 'ושבעת' בשביעה תליא מילתא. ובספר מנחת חינוך במצות ברכת המזון [מצוה ת"ל אות ב'] לא כתב כן, אלא דאפילו לענין ברכת המזון וכיוצא בזה אני מסתפק אם כרך דבר בסיב ואכלו, דכתב המשנה למלך בפרק י"ד מהלכות מאכלות אסורות [הלכה י"ב] דאין חייב עליו אם הוא דבר איסור, וממילא אינו יוצא בו ידי חובת מצוה כיון דלא הוי אכילה. אמנם לענין ברכת המזון דבשביעה תליא מלתא, תליא בפלוגתא דהחתם סופר ומנחת חינוך הנזכר לעיל, והכי נמי בפורים, וצריך עיון.

מנחת חינוך פרשת אמור מצוה שיג אות ב

(ב) ששיעור האכילה דיוה"כ כו' מפני שהתורה כו'. כ"ה בש"ס ור"מ ה' ש"ע ונסתפקתי דמבואר בש"ס [חולין] דק"ג כזית שאמרו חוץ מבין השיניים ובין החניכים הוא פלוגתא דר"י ור"ל מ"ס הנאת גרונו בעינן ומצרף בין החניכים וכן אכל ח"ז והקיאו וחזר ואכל ח"ז או אותו ח"ז הוא פלוגתא דלמ"ד הנאת גרונו בעינן חייב דהרי נהנה גרונו בכזית ולמ"ד הנאת מעיו פטור דאכילה במעיים בעינן והלכה דהנאת גרונו חייב כמבואר בר"מ פי"ד מהמ"א ה"ג וז"ל כזית שאמרו כו' אבל מה שבין החניכים מצרף למה שבלע שהרי נהנה גרונו בכזית וכן אכל ח"ז והקיאו כו' שאין החיוב אלא על הנאת הגרון בכזית מדבר האסור עכ"ל. והנה לשון הגמרא והר"מ נקטו כזית והנה היאך הדין ביוה"כ דלענין שיעור אף דאכילה הוי בפחות דהיינו כזית מ"מ לענין מייתבי דעתי' אינו פחות מכותבת והיאך הדין אם בין החניכים מצרף או אכל חצי כותבת והקיאו כו' אם כאן נמי די בהנאת גרונו בככותבת או אפשר לענין יתובי דעתו תלוי בהנאת מעיים ואינו חייב ע"ז עד שיהי' במעיים ככותבת והר"מ פי"ד מהמ"א התחיל כל מ"א שבתורה בכזית כו' ושם מדבר בכל שיעורי תורה דהם בכזית אבל שיעור יוה"כ לא מיירי התם רק כאן ולא ביאר לנו ד"ז כאן וצ"ע דאפשר דהתורה לא חייבה כאן על הנאה רק אם נתיישב דעתו ויתובי דעתו אינו אלא במילוי המעיים וצ"ע דין זה. עוד אני מסופק אפי' אם נאמר דהנאת גרון לבדו בודאי א"ח כיון דלא הוי מילוי המעיים היאך הדין אם הנאת מעיים בלבד בלא הנאת גרון אם הוי יתובי דעתיה דבכל האיסורים אם הי' הנאת מעיים בלא הנאת גרון א"ח כמבואר בפסחים קט"ז גבי מצה אם כרכו בסיב ובלעו אף ידי מצה לא יצא כיון דלא נגע בגרונו ועמ"ל פי"ד מהמ"א הי"ב בד"ה הואיל ודעתו דבכל האיסורים כן והביא ראיה מדברי הר"מ פ"ג מהאה"ט גבי אוכל נבלת העוף אם כרכו בסיב ובלעו ה"ז טהור ע"ש שמרשים וע' בסוגיא דחולין שהבאנו דיש פלוגתא אי הנאת גרונו או הנאת מעיים וע"ש שמציין ונראה שם דאף מ"ד הנאת מעיים היינו דלא מהני הנאת גרון לחוד ובין החניכים או אכל והקיא וחזר ואכל א"ח כיון דלא הוי הנאת מעיים אבל הנאת מעיים בלא הנאת גרון מודה דאינו חייב ולא יפלוג על האי דפסחים דכרכו בסיב וכן על האוכל נבלת עוף טהור בסיב אך כ"ז במקומות דכתיב אכילה בתורה ובלא הנאת גרון לא הוי אכילה כלל אבל כאן דכתיב לא תעונה וביתובי דעתא תליא אפשר דלא בעינן הנאת גרון כלל רק מילוי המעיים לחוד סגי אך באמת ברור דבעינן הנאת גרון ג"כ דאי לא בעינן רק מילוי המעיים א"כ אפי' אכל השיעור יותר מכא"פ ה"ל לצרף כ"ז שלא נתעכל הח"ש הראשון כיון דבמעיים הם שיעור שלם ע"ש בסוגיא דחולין וע' מג"א סי' ר"י מביא בשם כנה"ג דגבי בהמ"ז אפי' יותר מכא"פ מצרף והמג"א השיג ובפמ"ג שם כתב דוקא אם אכל כזית דילפינן מן ואכלת בעי כא"פ וביותר אינו מצרף אבל אם אכל כדי שביעה עיקר בהמ"ז מה"ת על הנאת מעיים והוא שבע אפי' שהה יותר מכא"פ מצטרף ומחויב לברך מה"ת ע"ש. א"כ ביה"כ דבעינן בתוכא"פ וביותר אינו מצטרף ע"כ דבעינן הנאת גרון ג"כ ובהנאת גרון הל"מ דהגרון צריך להנות מהשיעור תוך א"פ וביותר אין זה הנאה לחייב עליו א"כ נראה ברור דהנאת מעיים לחוד ביוה"כ אינו חייב אלא עם הנאת גרון ע"כ אינו חייב אלא בתוך כא"פ וביותר אינו מצטרף כנלע"ד בעזה"י. ובעיקר דברי הפמ"ג שדעתו דבבהמ"ז אם שבע מחויב מה"ת לברך אף ביותר מכא"פ דעיקר בהמ"ז על הנאת מעיים ע"ש דמ"מ הניח דין זה בצ"ע כדרכו. אך לע"ד נראה מבואר דין זה להדיא בש"ס דיומא דף ע"ט דכותבת הגסה פחות מביצה ממשנה עד כמה מזמנין כו' ר"י אומר עד כביצה ואכלת ושבעת אכילה שיש בה שביעה ואיזה זה כביצה ואס"ד כותבת הגסה יתירה מכביצה השתא כביצה שבועי משבעא דעתא לא מייתבי אלא לאו ש"מ כותבת הגסה פחות מכביצה כביצה משבעא פחות מכביצה מייתבא דעתא ואי כדברי הפמ"ג דכדי שביעה מצרף ביותר כיון דהוא שבע א"כ מאי מקשה הש"ס השתא כביצה שביעה כו' הא חזינן דכ"ה אם אוכל כל היום אף ביותר מכדי צירוף והוא שבע וחייב לברך ומ"מ ביום הכפורים אף אם אוכל כל היום והוא שבע ומ"מ פטור חזינן דלא מייתבא דעתי' אף ששבע ובאמת זה מן הנמנע כיון שהוא שבע מייתבא דעתי' בודאי אע"כ צ"ל דאם אוכל ככותבת יותר מכא"פ אפי' אוכל כל היום כולו מ"מ פטור דלא מייתבא דעתי' א"כ אינו שבע כלל אם אוכל ביותר משיעור צירוף אם כן נראה ברור גבי בהמ"ז אף דשבע מ"מ צ"ל כשיעור הצירוף. ונ"ל דהצירוף של כדי שביעה יהי' בתוך א"פ ולקמן במצות בהמ"ז אי"ה נאריך בזה אבל זה בודאי ראיה ברורה דעכ"פ בעי כדי צירוף דאל"ה יברך בהמ"ז מה"ת על הנאת מעיו וביוה"כ יהיה פטור כי לא מייתבא דעתיה וזה מן הנמנע עכצ"ל כמו דביה"כ ל"מ הנאת מעים בלא הנאת גרון דהיינו בתוך א"פ ה"ה בבהמ"ז אינו חייב על הנאת מעיים רק בצירוף הנאת גרון כנלע"ד:

והנה נראה ג"כ דעל הנאת גרון לחוד כגון אכל והקיא וחזר ואכל אפי' כ"ה א"ח בבהמ"ז כי מצד הסברא שביעה אינו שייך רק בהנאת מעיים היינו במילוי הכרס נהי דכתבתי לעיל דגם הנאת גרון בעינן היינו דלא מהני מילוי הכרס לחוד בלא הנאת גרון אבל הנאת גרון בלבד בודאי אינו שבע ואינו חייב בבהמ"ז וא"כ כיון דבש"ס מבואר דביתובי דעתא היא התחלת שביעה כמבואר השתא שבועי משבעא כו' אלא פחות מכביצה מייתבא דעתא וכביצה שבועי משבעא א"כ דבהנאת גרון לחוד לא יוכל לבא לידי שביעה א"כ נראה דגם לא מייתבא דעתא ואם כן ביום הכפורים פטור על הנאת גרון לחוד לא כמו בשאר איסורים ששם התורה חייבה על אכילה והנאת גרון עיקר אבל כאן כתיב לא תעונה וביתובא דעתא תליא מלתא ובהנאת גרון לחוד לא מייתבא דעתא כנלע"ד בעזה"י ומ"מ מסתפינא להקל ולא מצאתי במפרשים שיתעוררו בזה. וע' ביומא דף פ"א אמר ר"ל מפני מה לא נאמרה אזהרה בעינוי היכי נכתוב יכתוב לא תאכל אכילה בכזית כו' ולפמ"ש היה יכול לו' עוד אי כתיב לא תאכל יהיה חייב על הנאת גרון לחוד ע"כ הוצרך לכתוב לשון עינוי דהיינו יתובא דעתא ואינו חייב על הנאת גרון לחוד. אך באמת ל"ק כי מרא דהאי מימרא ר"ל ור"ל בעצמו סובר שם בגה"נ דבכל האיסורין אינו חייב על הנאת גרון לחוד רק הנאת מעיים בעינן ע"ש ע"כ אמר ה"ט מחמת כזית ובאמת צריך ככותבת מלשון עינוי ופשוט:

מנחת חינוך פרשת עקב מצוה תל אות א

ורוב הראשונים ס"ל דדוקא בשבע הוא מה"ת והדברים עתיקים. וז"פ דהנאת גרונו לחוד ל"מ היינו אכל ח"ז והקיאו וחזר ואכל אפי' כ"פ עיין בר"מ בהל' מכ"א ומובא בח"ז כ"פ כיון דבעי שביעה ואין שביעה אלא במילוי הכרס עי' בחולין סוף פ' גה"נ וביומא פ' יה"כ ובמצות יה"כ לעיל. וגם אם אכל הרבה ושבע אך אכל בהפסקה ולא אכל כזית כא"פ נראה דאינו חייב ג"כ מה"ת דכתיב ואכלת וכן כ' המג"א בסי' ר"י דלא כבעל כנה"ג אף דהמג"א כתב דשוה לשאר איסורים וזה יש לדחות דהכא בשביעה תלי'. ומ"מ נ"ל דתרתי בעינן אכילה ושביעה ואם אכל בהפסקה אף ששבע ל"מ ואכילה בלא שביעה ג"כ ל"מ. וזה אני מסופק אפשר דסגי כזית בכא"פ דהוי ואכלת והמותר עד שביעה יכול להיות בהפסק' או אפשר כל השביעה צריך להיות בכא"פ ולא יותר וצ"ע. ועי' בפרמ"ג או"ח. וז"פ ה"ה באכל שלא כדר"א כל דלא חייב על האיסורים אינו נקרא אכילה כאן ואינו חייב בבהמ"ז ג"כ דאכיל' כתיב וקאי על השביעה דהשביעה צריך להיות בדרך אכילה או אפשר דסגי בכזית בדרך אכילה והמותר א"צ כמו לעיל לענין הפסק וצ"ע. ולפי מה שמסופק המנ"ל בהלכ' יסוה"ת דאפשר גבי מ"ע א"צ דר"א עי"ש א"כ אפשר כאן גבי בהמ"ז היא עשה דכתיב תאכל בלשון חיוב ומ"מ לא נתמעט שלא כדר"א ומכש"כ דאכלת אינו חיוב אך כבר הסכימו האחרונים דבעשה גם כן בעינן דר"א ומובא כ"פ בחיבור זה נראה דה"נ אף דיש לחלק כמ"ש מ"מ נ"ל דצריך כדר"א.

מרומי שדה מסכת ברכות דף לט עמוד א

רש"י ד"ה דורמסקין כו' ואי אפשר להעמידה דאם כן ברכתו ב"פ העץ כו'. פי' דאין זה דרכו לבשל, ומסתמא הביאו חיין, וא"כ היה לברך ב"פ העץ מקודם:

פני יהושע מסכת ברכות דף לט עמוד א

בגמרא נימא כתנאי כו' דהנהו תרי תלמידי כו' הביאו לפניו כרוב ודורמסקין כו'. ופרש"י דורמסקין אף הן שלקות שקורין אקדלשי"ט כו' ובכאן פירש פרונ"ש כו' ואי אפשר להעמידה דא"כ הרי ברכתו בורא פרי העץ כו' עכ"ל. ולכאורה נראה דאין כוונתו למאי שכתבו התוספות דבסמוך משמע דמברכין עליהם בורא פרי האדמה דאם לכך נתכוון תו לא שייך מ"ש רש"י והאיך קדים וברך על הפרגיות דמיניה וביה הו"ל לאקשויי כלשון שכתבו התוס'. לכך נראה לי בכוונת רש"י דמהא דאמרינן בסמוך דמלגלג סבר שלקות בורא פרי האדמה לא קשיא מידי דלעולם מצינן למימר דדורמסקין היינו פרונ"ש שברכתו כשהוא חי בורא פרי העץ אבל לאחר ששלקן תליא בפלוגתא דלעיל דלמ"ד שלקות במלתייהו קיימו מברך בורא פרי העץ ולמ"ד לאו במלתייהו קיימו מברך שהכל אפילו על פרי העץ ואפ"ה אתי שפיר הא דקאמר דמלגלג סבר שלקות בורא פרי האדמה לישנא דסוגיא דהנך אמוראי דלעיל נקט דעיקר פלוגתייהו בירקות אי מברך בורא פרי האדמה או שהכל וממילא ידעינן דפליגי נמי בשלקות של פרי העץ בכה"ג דמאי שנא. ומש"ה הוצרך רש"י להקשות בענין אחר דאי ס"ד דדורמסקין היינו פרונ"ש א"כ תיקשי על המברך היאך בירך על הפרגיות דמשמע ליה לרש"י לאותו פי' של פרונ"ש אין דרך לשולקן כלל ואין דרך אכילתן אלא כשהוא חי ואם כן יפה כתב שהיה לו לברך בורא פרי העץ, כן נראה לי בכוונת לשון רש"י:

אמנם לענ"ד נראה ליישב שיטת רבינו יצחק בר' יהודה שאע"פ שמפרש בב"ק אקדלשי"ט אפ"ה הוצרך לפרש כאן פרונ"ש ואלו ואלו דברי אלקים חיים דלשון דורמסקין משמש להכי ולהכי, ולכאורה פירושו מוכרח, והיינו לפי מה שראיתי בירושלמי דשמעתין דמייתי האי עובדא דבר קפרא ותלמידיו בסגנון אחר וז"ל אפיק קומיהון פרגן ואחוניות וקפלוטות אמרו נברך על הקפלוטין דפוטר אחונייתא ולא פטר פרגיתא נברך על אחונייתא לא פטר לא דין ולא דין קפץ חד ובירך על פרגיתא כו' עכ"ל הצריך לענינינו. ופשטא דמלתא ודאי משמע דאותן שלשה מינים שנאמרו בירושלמי הן אותן המינים עצמם שנאמרו כאן בגמרא דידן דפרגן היינו פרגיות ואחונייתא היינו דורמסקין דהכא וקפלוטות היינו כרוב דהכא ואם כן לפי"ז מבואר להדיא דהני שלשה מינים שלשה מיני ברכות הן לפי שיטת הירושלמי דסובר דשלקות במלתייהו קיימי ואם כן פרגיות שהכל וקפלוטות שהן כרוב בורא פרי האדמה ואחונייתא שהן דורמסקין דהכא בורא פרי העץ ועל כרחך היינו פרונ"ש ומש"ה שפיר קאמר בירושלמי שאם יברך על הקפלוטות בורא פרי האדמה ויפטור את האחונייתא כיון דקיי"ל בירך על פרי העץ בורא פרי האדמה יצא וכמו שאבאר לקמן (דף מ"א ע"א) גבי צנון וזית ע"ש דא"כ לא יפטור את הפרגיות ואם יברך על אחונייתא שהן דורמסקין דהיינו פרונ"ש בורא פרי העץ לא יפטור לא דין ולא דין כיון דאם בירך על פירות הארץ בורא פרי העץ לכו"ע לא יצא נמצא דלפי"ז על כרחך לפי שיטת הירושלמי האי דורמסקין דהכא היינו פרונ"ש שברכתו בורא פרי העץ ומש"ה יפה פירש רבינו יצחק ברבי יהודה, והא דאמרינן בסמוך דמלגלג סבר שלקות בורא פרי האדמה היינו כדפרישית דלישנא דשלקות דכולה שמעתין דלעיל נקט ואין ה"נ דבשלקות דהכא דאיירי בפרי העץ סבר המלגלג דמברך בורא פרי העץ, או שנאמר דכיון דפרונ"ש אין דרך לשולקן כדפרישית בלשון רש"י שעיקר אכילתן חי ואם כן הו"ל כתומי וכרתי דלעיל דלרב חסדא כל שנשתנה לגריעותא ע"י בישול מברך שהכל ומש"ה סבר המלגלג שהיה לו לברך על הכרוב בורא פרי האדמה כיון דשלקות במלתייהו קיימי וכרוב ודאי נשתנה למעליותא כדאמרינן לעיל להדיא דמשכחת לה בכרבי וסלקא והיינו דקאמר דמלגלג סבר שלקות בורא פרי האדמה, משא"כ הירושלמי סובר דלא כרב חסדא אלא דאפילו בתומי וכרתי נמי אמרינן דשלקות במלתייהו קיימי אף על גב דנשתנו לגריעותא והיינו כשיטת רב אלפס שהביאו התוס' לעיל ומש"ה מסיק בירושלמי דאחונייתא שהן פרונ"ש לא פטר לא דין ולא דין לפי שברכתו בורא פרי העץ וכדפרישית:

ואפשר עוד לומר דהירושלמי לא פליג אגמרא דידן לענין דינא דתומי וכרתי אלא הירושלמי סובר דדורמסקין היינו פרונ"ש משא"כ הגמרא דידן סובר דדורמסקין דהכא היינו כמו דורמסקין דב"ק דהיינו אקדלשי"ט נמצא דלפי"ז שיטת רבינו יצחק ברבי יהודה ושיטת רש"י עולין בקנה אחד כפתור ופרח, כן נראה לי ודוק היטב:

ואף שראיתי למהר"ר אליה בפירושו להירושלמי שמפרש בענין אחר דהא דקאמר התם נברך על אחונייתא לא פטר לא דין ולא דין היינו משום דאחונייתא נהי דמברכינן נמי בורא פרי האדמה אפילו הכי לא יפטר את הקפלוטות כיון דאחונייתא הוי טפל לגבי הקפלוטות שהן עיקר, אלא דהאי פירושא לא מיחוור לי דנהי דקי"ל כל שהוא עיקר ועמו טפילה מברך על העיקר ופוטר את הטפילה היינו בשאין ברכותיהם שוות או אפילו כשברכותיהן שוות נמי משכחת לה לענין לכתחלה אבל בדיעבד כשברכותיהם שוות ודאי אפילו בירך על הטפילה פטר את העיקר ואינו צריך לברך שנית אותה ברכה עצמה וזה נראה לי ברור משיטות הפוסקים וא"כ על כרחך צריך לפרש הירושלמי כדפרישית:

...

בגמרא לא דכו"ע שלקות ופרגיות שהכל כו'. האי דכו"ע היינו בר קפרא ושני תלמידיו דהכא אבל ודאי אשכחן תנאי אחריני דס"ל שלקות בורא פרי האדמה כדאיתא לעיל בפלוגתא דר"מ ורבי יוסי לענין מצה מבושלת. מיהו לפי"ז נראה לי דבר קפרא גופא שפיר מצי סבר נמי דשלקות בורא פרי האדמה כיון דקיי"ל דהלכתא כר"מ ואפשר דרבי יוסי נמי מודה ליה מדפסקו רבי יוחנן ואביי הלכתא דשלקות בורא פרי האדמה, אלא מה שכעס בר קפרא על המלגלג ואמר ליה אם חבירך דומה כמי שלא טעם טעם בשר לא משום שכן הדין דחביב עדיף אלא דנהי דהמברך עשה שלא כדין אפ"ה לא היה לו לאותו תלמיד ללגלג עליו דאפשר דהמברך סבר דרבי יוסי פליג אדר"מ כדאמר ר"נ לעיל וס"ל שלקות לאו במילתייהו קיימי וקיי"ל רבי מאיר ורבי יוסי הלכה כרבי יוסי. ועוד דבלא"ה אין כאן מקום ללגלג על המברך דשפיר מצי סבר כחכמים דלקמן (דף מ' ע"ב) בהיו לפניו הרבה מינים דס"ל דמברך על איזה מהן שירצה דהיינו על חביב כדאמר עולא התם אלמא דאפילו לגבי ז' מינים סברי דחביב עדיף מכל שכן דחביב עדיף מכרוב ואף על גב דזיין דהא תמרים שהם מז' מינים נמי מיזן זיינו ולעולם דבר קפרא גופא סבר דכרוב עדיף אי משום דסבר שלקות בורא פרי האדמה או משום דכרוב מיזן זיין למאי דס"ל כר' יהודה דלקמן, כן נראה לי לולי דמלשון התוס' לא משמע כן ועיין בסמוך:

ספר המאורות מסכת ברכות פרק ו

גרסינן לעיל בהאי פרקא הני תרי תלמידי דיתבי קמיה דבר קפרא אייתי לקמייהו כרוב ודרומסקין ופרגיות נתן בר קפרא רשות לאחד מהם לברך קפץ וברך על הפרגיות לגלג עליו חבירו כעס עליו בר קפרא ואמר על המלגלג אני כועס אם חבירך דומה כמי שלא טעם טעם בשר אתה למה לגלגת עליו, חזר ואמר על המברך אני כועס אם חכמה אין כאן זקנה אין כאן. תנא שניהם לא הוציאו שנתן. פירוש זקנה אין כאן, כלומר כיון שהוא מברך במצותנו ולהוציא אותנו, היה לו לחוש לכבודי, ולשאול איזה מהן חביב עלי, שיברך עליו תחלה, ולא היה לו לילך אחר דעתו. שמעינן מהכא שמי שמברך להוציא אחרים אין לו לילך אלא אחר דעת הגדול. ואם אינו נוהג בו כבוד נענש עליו. ושמעינן נמי שקשה הוא הליצנות, שזה שלגלג על חבירו נענש ואף על פי שחבירו עשה שלא כהוגן, אלא היה לו למחות בידו בדברי נחת ושלום, ושיחלוק כבוד לרב שהיו לפניו כמו שאמרו המורה הוראה בפני רבו חייב מיתה.

חדושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין

ואמרינן בחד לישנא דכולי עלמא שלקות שהכל. וכיון דכן הוה ליה אידי ואידי שהכל.

אלא דבהא פליגי מר סבר חביב עדיף. לברוכי עליה ולמיפטר חבריה.

ומר סבר חשוב עדיף. וכרוב חשיב טפי דזיין.

ולישנא אחרינא דמאן דמברך סבר שלקות שהכל ופרגיות שהכל הילכך חביב עדיף, ובר קפרא סבר בשר שהכל שלקות בורא פרי האדמה הלכך בורא פרי האדמה עדיף. אבל מודה בר קפרא לתלמידא היכא דברכותיהן שוות דחביב עדיף. ולישנא קמא ודאי ליתיה, דמוקים ליה תרויהו בטעותא, רבה ותלמידיו דלימרו שלקות שהכל ואפילו בכרוב דלא חזי חי, הילכך ליתיה להאי לישנא ואף על גב דהוא לישנא בתרא בגמ', דלא אתמר אלא לדחויי בעלמא, אלא ודאי דעיקר כאידך לישנא ורבה ותלמידא לא איפליגו אלא בברכת שלקות מאי היא והלכתא כרבה דהינו בר קפרא ושלקות בורא פרי האדמה, ואלו בדין הקדמה כלומר הי ברכה חזי לאקדומי לא איפליגו, דלא איפליגו אלא דתלמידא סבר לכלהו שהכל ובר קפרא סבר בורא פרי האדמה, אבל היכא דברכותיהן שוות או אין ברכותיהן שוות כלהו מודו אהדדי דחשוב עדיף או חביב עדיף, הילכך שמעינן מהאי לישנא דברכותיהן שוות חביב עדיף, ואין ברכותיהן שוות חשוב עדיף. ולא אמרינן השתא להאי לישנא חשוב בגופיה אלא חשוב בברכות כגון שהכל ובורא פרי האדמה בורא פרי האדמה עדיף, בורא פרי האדמה ובורא פרי העץ בורא פרי העץ עדיף, דכל שברכתו מיוחדת יותר חשובה יותר.

ספר ההשלמה מסכת ברכות פרק ו

הנהו תרי תלמידי דהוו יתבי קמיה דבר קפרא הביאו לפניהם כרוב ודורמסקין ופרגיות, נתן בר קפרא רשות לאחד מהן לברך, קפץ וברך על הפרגיות, ולגלג עליו חברו, כעס בר קפרא ואמר לא על המברך אני כועס אלא על המלגלג אני כועס, אם חברך דומה כמי שלא טעם טעם בשר מעולם, למה אתה מלגלג עליו. ולית הלכתא לא כבר קפרא ולא כמברך אלא [הלכתא] כמלגלג דקיימא לן שלקות בורא פרי האדמה וחשוב עדיף. [ואפילו תומי וכרתי שדרכן לאכלן חיים, מברך עליהם בורא פרי האדמה, וכל שכן בכרוב]. ואפילו למאן דאמר לקמן בשאין ברכותיהן שוות דברי הכל מברך על זה וחוזר ומברך על זה [ומברך על] איזה מהן שירצה ולא אמרינן חשוב עדיף. שאני התם שהברכות שתיהן חשובות, אבל הכא שהכל לאו ברכה חשובה היא, שלא נתקנה (אלא) על דברים חשובים.

הכותב (על עין יעקב) ברכות פרק ו - כיצד מברכין דף לט עמוד א

(קג) [לא על המברך אני כועס כו' חזר ואמר לא על המלגלג כו'. אף על פי שעיקר מעשה זה לענין דינא כתבתיו כאן ללמוד ממנו תועלת אמוניי וגם במדות טובות והוא חדא דאית בה תרתי שראוי לכל תלמיד להזהר בכבוד חכמה או זקנה וישים אל לבו אמונה תוריית שאם ח"ו יזלזל בכבודם עקיצתם עקיצת עקרב והוא ית' ממהר להפרע ולהעניש לכבוד חכם זקן כמו שהיה בכאן כדתנא בתוספתא ושניהם לא הוציאו שנתם ועוד למדנו מדברי בר קפרא מדה מעולה (ושניהם) והוא שהודיע כעסו לכבוד התלמיד קודם שהודיע כעסו לכבודו ומן ההכרח לחוש לדקדוק זה לתקן סתירה נראית לכאורה בלשון בר קפרא והיא כי מה שאמר בלשון חיוב במאמרו הראשון הוזכר בו לשון שלילה במאמרו הב' ומה שחייב בב' אמר בלשון שולל במאמרו האחד כי ראשונה אמר שלא כעס על המברך רק על המלגלג ואח"כ אמר בהיפך והיה ראוי שיאמר על שניהם אני כועס מטעמים מחולפים על המברך שאם חכמה אין כאן כו' ועל המלגלג שאם חבירך דומה וכו' ותיקון סתירה זאת יתבאר במה שאמרתי שכוונת בר קפרא להודיענו שאע"פ שמי שקפץ לברך זלזל בכבוד זקנתו במה שלא שאל ממנו קודם היאך יברך לא עליו תלונתו וכעסו גדול יותר מאד רק על המלעיג על דברי חברו ואחר הודיעו זה חזר ופירש עוד כוונתו ואמר לא על המלגלג אני כועס כלומר אל יעלה לבבכם שבמה שכעסתי על המלגלג היה בו שתוף מה לחוש לכבודי היאך התלמיד המלגלג היה מלעיג על חברו בפני ב"ק רבו כי גנאי הוא לו לבטל זה אמר לא כעסתי על המלגלג לכבודי כי איני מקפיד כ"כ אלא על דבר הנראה לעינים שהוא זלזול גמור כמו המברך שברך מעצמו ולא שאל ממנו כדת מה לעשות וזאת היא קפידה המגעת כנגד כבודו ממש. ונתקררה דעתו של ב"ק במה שהודיע צערו וכעסו אבל לא חשש להענישם כ"כ ואלהי אמת החושש לכבוד התורה נפרע משניהם תוך שנתם]:

מראית העין מסכת ברכות דף לט עמוד א

לא על המברך אני כועס וכו' כתב הרב עיון יעקב ז"ל דעשה כן דרך מוסר לכל אחד בפני עצמו שלא לבייש זה בפני זה למלגלג אמר שכעס עליו ולא על המברך ולמברך אמר להפך כדי שלא ישנו באולתם ולא יתקנאו ויתקוטטו זה בזה והיה מותר לשנות בדבר השלום וכו' ע"ש ואין לשון הש"ס מורה כן רק שתכף חזר ואמר ושתי דברות כאחד נאמרו לשניהם. ואפשר דלמעט בסרחונם ולהראות להם שהוא מבקש להם צד זכות אמר כן וכונתו לא על המברך אני כועס שיש צד זכות שהוא סבר שזה פשוט אלא על המלגלג וחזר ואמר לא על המלגלג אני כועס שיש צד זכות שלגלג עליו שהיה לו לשאול אלא על המברך איך לא הבין שהיה צריך לשאול ובזה רמז שהוא מבקש להם צד זכות ולפי האמת שניהם עשו שלא כהוגן ונצטער רבם ומשום הכי נענשו: