מסכת ברכות – דף-מקורות 6

(1) גמרא לה: "חוץ מן היין ... השתא מיהא בטלה דעתו אצל כל אדם", רש"י, תוס', ריטב"א ד"ה חמרא סעיד

בענין תוד"ה טובא גריר – ראבי"ה סימן קנ, [טור ריש סימן תעא]

למסקא, למה תיקנו ברכה מיוחדת על יין?

רבינו יונה ד"ה חוץ מן היין, מאירי ד"ה כבר ביארנו על היין, אור זרוע ח"א סי' קסב (עד "מברכינן עלי' בפה"ע כמו קמחא דחיטי אליבא דרב יהודה"), תוס' יו"ט על המשנה כאן ד"ה היין

האם בעינן אשתני לעלויא כדי לברך עליו בורא פרי הגפן?

תוס' ב"ב צז. ד"ה אילימא, רא"ש שם (ב"ב ו:י) "ויין מבושל היה אור"ת ז"ל ... הכי נמי יין מבושל אישתני לעילויא" [עד סוף הסימן], [וע"ע פמ"ג סי' רב אשל אברהם ס"ק ב]

גמרא דף נ: "ת"ר יין עד שלא נתן ... חזי לקורייטי", רש"י שם ד"ה אין מברכין עליו ב"פ הגפן, רש"י ותוס' שם ד"ה למאי חזי

מה דין יין שאינו סועד ומשמח?

גמרא ב"ב ריש דף צז: "דאמר רבא סוחט אדם אשכול של ענבים ואומר עליו קידוש היום", [ועיי"ש בהמשך הגמרא וברשב"ם ד"ה יין קוסס], שו"ת משפטי עוזיאל ח"ג או"ח סי' כו, שו"ת תשובות והנהגות ד:סט, שו"ת הר צבי א:קנח, שו"ת מנחת שלמה א:ד

(2) גמרא עד דף לו. "כיון דאית ליה הנאה מיניה בעי ברוכי", רש"י, תוס'

למה אינו מברך על היזק – רש"י, ריטב"א ד"ה היכי דמי אי דקא שתי ליה, רא"ה ד"ה אמר רב יהודה אמר שמואל, רעק"א ד"ה אילימא

בה"ג ברכות פרק ו' "זיתי בורא פרי העץ... פרט למזיק דלאו דרכיה למישתייה הכין", רמב"ם ברכות ח:ב, כ"מ שם ד"ה ומ"ש שאם שתה השמן לבדו שמברך שהכל, [מאירי כאן]

מה הסברא לברך שהכל על היזק? רשימות שיעורים כאן, אבי עזרי ברכות ג:ב

מקרים אחרים של מזיק:

כוסס את החיטים - רמב"ם תרומות י:ז, ראב"ד שם, עמק ברכה ברכת הנהנין סימן ג

[קמח שעורים - ב"ח רב:ד, אבן העוזר על השו"ע רח:ד]

[כוסס את השעורים - בית יוסף סי' רח (סעיף ד) "כתב הכל בו ... אף על פי שהוא מאכל בהמה למה לא יברך עליו", אבן העוזר הנ"ל, מגן גיברים שם שלטי גיבורים ס"ק ג]

ספר אור זרוע חלק א - הלכות סעודה סימן קסב

מתני' כיצד מברכין על הפירות על פירות האילן הוא אומר בורא פרי העץ חוץ מן היין שעל היין הוא אומר בפה"ג: מאי שנא יין אילימא משום דאישתני לעילוייא אישתני לברכה והרי שמן דאשתני לעילוייא ולא קא משתני לברכה דאמר רב יהודה אמר שמואל וכן אמר רבי יצחק א"ר יוחנן שמן זית מברך עליו בורא פרי העץ. משום דלא אפשר היכי נברך ניברך בורא פרי הזית משמע פירא גופי' איקרי זית אלמה לא נבריך עלי' בורא פרי עץ הזית אלא חמרא זיין ומשחא לא והתנן הנודר מן המזון מותר במים ובמלח והוינן בה מים ומלח הוא דלא זייני הא כל מילי זייני נימא תהוי תיובתי' דרב ושמואל דאמרי אין מברכין בורא מיני מזונות אלא על חמשת המינין בלבד ואמר רב הונא באומר כל הזן עלי אלא חמרא סעיד ומשחא לא סעיד וחמרא מי סעיד והא רבא הוה שתי חמרא כל מעלי יומא דפסחא כי היכי דנגריר ללבי' וניכול מצה טפי טובא גריר פורתא סעיד ומי סעיד כלל והכתיב ויין ישמח לבב אנוש ולחם לבב אנוש יסעד חמרא סעיד ומשמח נהמא מסעד סעיד שמוחי לא משמח אי הכי נבריך עלי' שלש ברכות לא קבעי עלי' אינשי [סעודתייהו] א"ל רב נחמן בר יצחק לרבא אי קבעי עלי' מאי א"ל לכשיבוא אליהו ויאמר אי הוה קביעותא השתא מיהו בטלה דעתו אצל כל אדם. למדנו מיכן דהיכי דאישתני לעילויא עדיף לענין ברכה והכי מוכח בסמוך גבי קמחא דחיטי ובעבור כן מברכינן אחמרא בפה"ג דאשתני לעילויא טפי דסועד ומשמח. ושמן זית דסועד ואינו משמח וקאי במלתי' מברכינן עלי' בפה"ע כמו קמחא דחיטי אליבא דרב יהודה.

ראבי"ה חלק א - שאלות ותשובות סימן קנ

בריש פרק כיצד מברכין ובפרק ערבי פסחים גרסינן חמרא טובא מיגרר גריר ופורתא משביע. יש מפרשים אם שותה הרבה מגריר אבל אם שותה מעט יין משביע, ולא היא, דלא שנא הרבה ולא שנא מעט יותר גורר ממה שמשביע, מדקאמר אם רצה לשתות ישתה מכלל שאם רצה לשתות מעט ישתה רק מלא לוגמא ולא משביע. אלא הכי פירושא טובא גריר דיותר מרגיש בגרירה מן השביעה, וטובא קאי אגרירה. ושוב לאחר כמה ימים מצאתי נמי סעד לזה בדברי רבינו שב"ט. אב"י העזר"י:

ר' עובדיה מברטנורא מסכת ברכות פרק ו משנה א

חוץ מן היין - שמתוך חשיבותו קבעו לו ברכה לעצמו. וכן הפת:

תוספות יום טוב מסכת ברכות פרק ו משנה א

היין - פי' הר"ב שמתוך חשיבותו וכו'. דכתיב (תהלים קד) ויין ישמח לבב אנוש ועוד אי שתי פורתא סעיד נמי. ובפת משום דכתיב (שם) ולחם לבב אנוש יסעד. גמ':

שו"ת משפטי עוזיאל כרך ג - אורח חיים סימן כו

ברכת בפה"ג וקידוש היום על מיץ ענבים שרגילים למוזגם עם מי גזוז (כ"ד אלול תש"א). בחדש הרחמים יתברך ממרומים בטוב ובנעימים הרב הגאון דולה מים מבארות עמוקים כמוהר"ר שלמה איש אמונים יצ"ו. הרצליה.

בתר דמסגינא בשלמותא הנני בא לחוות דעתי בדין ברכת ב"פ הגפן וקדוש היום על מיץ ענבים שרגילים למוזגם עם מי גאזוז כבקשתו. והנה מעכ"ת בבקיאותו המלאה וסברתו הישרה הוכיח מכמה דוכתי במשנה וגמרא דענבים משנסחטו נקראים יין לענין טומאה ואסור יין נסך, והוא הדין לברכה וקדוש, ולכן מברכין עליו בפה"ג, הואיל ולפי מסקנת הגמרא ברכת הגפן אינה קשורה עם אישתני למעליותא.

ואנא דאמרי' מימר שפיר קאמר מר להלכה ולמעשה, אבל לקושטא דמילתא נ"ל גם למסקנת הגמרא ברכת הגפן נקבעה משום דאישתני למעליותא, בזה שהוא משמח ומסעד סעיד, מה שאין כן בענבים כמות שהם שאינם משמחים, או בשמן, דאע"ג דאישתני למעליותא אין שנויו מעלה אותו למדרגת יין שהוא סעיד ומשמח. ומכל מקום שנוי למעליותא זה אינו דוקא ביין תוסס אלא גם בכל מיץ ענבים דמשעה שהוא יוצא מגוף הפרי שהוא ספוג בו מקבל מעליותא זאת דמסעד סעיד וגם משמח. הלכך מברכין עליו בורא פרי הגפן, בנגוד לכל שאר הפירות שכאשר משתנים למשקה נוזל מברך עליהם שהכל (ברכות לה: ושו"ע או"ח סי' ר"ב סעיף ח').

ועדיפא מינה מצאנו בדין שרית מי צמוקים, דפסק מרן: משך המים והבדילם מן הצמוקים הוה ליה יין ומברך עליו בפה"ג וברכה אחת מעין שלש, והוא שיהיו צמוקים שתהיה בהם לחלוחית שאם ידרוך אותם יוצא מהם דבשן (או"ח סי' רב סעיף י'), הא למדת שגם במי שרית צמוקים מברכין עליו בפה"ג משם שבלעו מיץ הצמוקים וכל שכן במיץ ענבים או צמוקים עצמם.

ולענין קידוש אף על גב דהלכה פסוקה היא: סוחט אדם אשכול ענבים ומקדש עליו, מכל מקום מצוה לברור יין טוב לקדש עליו (או"ח סי' ערב סעיף ג'), והרמב"ן פוסל לקדש על יין לבן (שם סעיף ד'), והמג"א כתב: ומצוה ביין ישן (שם ס"ק ג'), ומסתברא דעסיס ענבים שהוא לבן אינו יין טוב כמו יין שאחרי תסיסה, הלכך מצוה לקדש על יין ממש וטוב ולא על עסיס ענבים שאינו יין טוב ומבורר. והנלענ"ד כתבתי.

שו"ת הר צבי אורח חיים א סימן קנח

מיץ ענבים אם מקדשין עליו ודין ברכתו.

כת"ר מאריך בדין הגרייפ - יום, הוא מיץ ענבים, שתיכף לסחיטת הענבים מבשלים אותו ועי"ז נפקע ממנו כח האלכוהול, ויצא לריב על זה שאמר כי מצוה מן המובחר לקדש על הגרייפ - יום, והעלה שם להלכה דאין מברכין עליו בפה"ג וכן אין מקדשין עליו וגרוע משאר מי פירות, ע"כ.

הנה בזה שהשיג על ההוא מ"ד שזה מצוה מן המובחר לקדש עליו, בזה ודאי הצדק עם מע"כ, דמי הוא זה שיצא נגד המג"א שפסק דיין ישן מצוה מן המובחר. אבל מה שמע"כ מוסיף דאין לברך ע"ז בפה"ג ואין מקדשין עליו, לכאורה הפריז על המדה, שהרי בשו"ע הכריע כהרא"ש ודעמו דיין מבושל ברכתו בפה"ג ומקדשין עליו (יעוין בפמ"ג שתמה על הכרעת השו"ע נגד הרבה מהראשונים דסברי דמבושל אין מקדשין ואין ברכתו בפה"ג, אבל בתה"ד סימן לו מבואר דמסתבר כהרא"ש וסייעתו, וכמדומה שבמגן גבורים סימן רב כתב ככל הנ"ל), והרי משסוחטין הענבים תיכף יש לו דין יין לברכה ולקדוש, וא"כ מנ"ל דבשול מגרע לפי"מ דקיי"ל כהרא"ש דגם על מבושל מקדשין, ולומר דבשול תיכף לסחיטת הענבים גרע טפי, מנ"ל לחלק בכך, ועוד הרי מבואר בס' חיי אדם (הל' שבת כלל ו סעיף ז) וז"ל: מצוה לקדש על יין או יין צמוקים ובלבד שיהיה בו טעם יין וכו', ומקדשין על יין מבושל, ולכן מותר לבשל הצמוקין ולסנן היין ולקדש עליו, עכ"ל. משמע להדיא דאף בצמוקין שנתבשלו מותר לקדש, מכש"כ בענבים שנסחטו ונתבשלו דראוים הם לקידוש. (יעוין רש"י מנחות דף פו ע"ב).

ולכאורה נסחטו ונתבשלו עדיפא טפי דחל ע"ז שם יין קודם הבישול, משא"כ בענבים שנתבשלו שלא היה לזה שם יין מעולם קודם הבישול, וכ"כ בסידור דה"ח דיני קידוש דיין צמוקים מקדשין עליו ואפילו בישל הצמוקים, דיין מבושל מקדשין עליו.

תשובות והנהגות כרך ד סימן סט

קידוש על מיץ ענבים

נתפשט המנהג בהרבה מקומות לקדש בשבת ובמועדים על מיץ ענבים שהוא קל לשתיה (כשאר מיצי שתיה). אבל תמוה שבסנהדרין ע. איתא דיין מגתו אינו משמח, ומה"ט מותר לשתותו אפילו בערב ת"ב בסעודה המפסקת ע"ש, וחשיבות יין שצריך ברכה בפני עצמו היינו דסעיד ושמח כמבואר במ"ב ר"ב ס"ק ב', וכן מפורש ברבינו יונה בברכות לה: ע"ש, ולפ"ז מיץ ענבים שנסחט מפרי ושותים מיד, כשם שבפירות לא סעיד ומשמח גם מיץ ענבים כן.

והא דאיתא בגמרא (ב"ב צז ב) סוחט אדם אשכול של ענבים ומברכין עליו, אלמא מברכין אף שלא סעיד ושמח, נראה דשאני התם דנקרא יין, ולכן אף שאינו סעיד ושמח כיון שנקרא יין וראוי עוד לתסיסה סגי בהכי ויוצאין בו, שחז"ל לא חילקו לדרוש אם סעיד ושמח, רק כיון שיין סעיד ושמח יוצאין בכל יין, ולכן סוחט אדם אשכול של ענבים ומברך עליו בורא פרי הגפן, שתוארו יין וראוי לתסיסה. אבל במיץ ענבים כהיום שמערבין בו כל מיני כמיקלים ואבץ שלא יתסוס לא נקרא יין, ואינו אלא מיץ מענבים כפשוטו.

מיהו יש לחלק בין שני סוגי מיץ ענבים. יש מיץ ענבים בשוק שמיד לאחר סחיטתו מבשלים אותו ולא מערבים בו דברים אחרים וסוגרים הרמטית וזהו סוג מיץ טעים. מאידך גיסא רוב המיצי ענבים שבארץ ובחו"ל מוסיפים אבקות למנוע תסיסה, ומעיקרא לא ראוי ליין אלא כמיץ, ונראה דבכה"ג אינו ראוי לצאת בו. (וביין מבושל אף שנשתנה כשר זהו מפני שמעלי ליין כמבואר במפרשים במסכתא תרומות, אבל כאן דאיכא שינוי עלול לפגום קצת ואף שמוסיפים לטעם טוב מ"מ הוי שינוי ואולי פוסל).

ונראה שאף מיץ זה תקנה יש לו, להוסיף רבע יין ממש עם המיץ, דזהו שיעור מזיגת יין בזמן חז"ל. ואף שבמיץ ענבים לא מהני כה"ג אם מוזג ג"ח מים, שאין בזה טעם יין, מ"מ בנידון דידן שהמיץ לבד אמנם אינו יין, מ"מ אינו מים, נראה שאם עירב רבע יין ממש, מורגש היטב שזהו יין ונקרא יין, ולכן כשר לקידוש שלא חילקו וכשר אם שמו וטעמו יין.

והנה בכל ה"הכשרים" היום בודקים בעובדי בתי החרושת שלא יעבדו שם מחללי שבת, משום חשש יין נסך. ובארץ ישראל ההשגחה גם על תרומות ומעשרות וערלה, ולדברינו צריך השגחה גם שיהיה באמת יין בעשייתו. והיום רוב האנשים מקדשין על מיץ ענבים, שערב לאדם יותר, ולכן נתפשט לקדש עליו, ומה עוד שנהגו להתיר גם יין צימוקים ששרו ג' ימים, ואפילו בישלו צימוקים לזמן עד שיש בו טעם יין נהגו להתיר וצ"ב.

ולענין מעשה כיון שכולם רגילים במיץ ענבים ושמחים בו נתפשט להיתר, אבל לירא שמים ראוי לחקור ולדרוש מיץ ענבים שלא עירבו בו חמרים, אלא מיד עם הסחיטה בישלו היין לבד, ואם עירבו בו, יוסיף רבע יין ממש, שע"כ משנה טעמו ונקרא יין, ועיין ב"מנחת יצחק" ח"ח סימן י"ד, ובמנחת שלמה סימן ד. והנלע"ד ביארתי, וקצרתי במקום שיש לי להאריך. סוף דבר, הנה כתוב בתהלים "רחבה מצותך מאד", וע"כ אין ליכנס במצות אלקינו אלא ברחבה, שאין בו פקפוק, ולא לסמוך על היתרים דחוקים וכמש"נ. (וכאן בארץ ישראל מצוי סוג מיץ ענבים בלי שום תערובות כלל, מיוחד, וראוי להדר לקחת אותו דוקא. שמיד עם הסחיטה ממלאים הבקבוקים כמות שהם וסותמים ומוכן לשתיה).

שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן ד

מיץ ענבים משוחזר לענין קידוש וברכה

בענין מיץ ענבים משוחזר שממעטים ע"י אידוי את המיץ עד שנשאר תמצית שהוא רק אחד מחמשה ממה שהיה קודם, ולאחר זמן כשזה כבר מיועד למכירה מוסיפים עליהם מים עוד ארבע חמישיות כשיעור שהיה קודם וגם הטעם חוזר להיות כמעט כמו שהיה מקודם, ורבים נוהגים לברך על זה בפה"ג =בורא פרי הגפן= וגם מקדשים ע"ז בשבת, אולם לענ"ד נראה לפקפק בזה דאפשר שבמיץ ענבים רק אותם המשקין שיצאו ממש מהענבים הוא דחשיב יין אבל לא המים שמוסיפים, דאף שגם ארבע החמישיות שהיו קודם בתוך המיץ ונתאדו הם ג"כ ממש כמו מים, מ"מ הואיל והמים האלה היו ממש בתוך הענבים הרי זה חשיב שפיר יין, אבל לאחר שנשאר רק תמצית והוסיפו ע"ז מים יתכן דאף אם הטעם הוא ממש כבתחילה אפשר דאין זה חשיב יין אלא מים שהטעם שלהם הוא כמו של מיץ ענבים, וכ"ש כשהטעם נשתנה קצת ואין הטעם ממש כמו שהיה קודם דאפשר שיש לברך על זה שהכל ולא בפה"ג ...

מ"מ בנד"ד נראה דאפשר שלענין ברכה וכן לענין נסכים טעמא דיין מגתו כשר בדיעבד הוא רק מפני שהוא ראוי להיות שכר שמשמח ומשכר וכמו"ש הרשב"ם בב"ב צ"ז ע"ב לענין יין קוסס לנסכים דטעמא דפסול "דלא הוי שכר ולא ראוי להיות שכר כיין מגתו דסופו מיהא להיות שכר", ואף על גב שהתם הוא רק לענין נסכים דכתיב נסך שכר, מ"מ יבואר להלן שגם לענין ברכה יתכן שהוא רק מפני שראוי להיות שכר, ולכן נראה דאף שמיץ ענבים מבושל או מפוסטר אפשר דתו לא חזי לתסוס ולהיות ממש יין, מ"מ כיון דמיד כשנסחט כבר חל עליו שם יין לענין קידוש וברכה וגם כשר בדיעבד אפי' לנסכים לכן שפיר נשאר בברכת הגפן שהיה עליו קודם כיון שגם עכשיו הוא טוב לשתיה [מסופקני אם כשר בדיעבד לנסכים אפי' בכה"ג דלא נפסל משום בישול, או אפשר דאזלינן בתר השתא דלא חזי לשכר ודינו כקוסס], משא"כ במשוחזר שמוסיפים ארבע מדות מים אשר מעולם לא היה עליהם שם יין, נראה דאף שהתמצית עצמו אף על גב דכמו שהוא לא חזי לשתיה וגם אינו ראוי לתסוס ולהיות יין טוב אפי"ה מסתבר דלא פקע ממנו שם יין, אבל מהיכ"ת נימא שגם על הד' מדות מים יכול לחול שם יין בגלל זה שטעמם שוה לטעם של מיץ ענבים רגיל אשר גם הוא עצמו אינו חשוב ומה שמברכין עליו בפה"ג הוא רק מפני שנשאר בחשיבותו שהיתה לו קודם מיד לאחר הסחיטה שהיה אז חשוב בגלל זה דאפשר אח"כ להיות יין.

... וא"כ שפיר מוכח מזה דמה שסוחט אדם אשכול ענבים ומקדש עליו וגם מברכין עליו בפה"ג הוא רק מפני שהוא ראוי להיות יין שהוא סעיד ומשמח, אלא כיון שגם מעכשיו כבר טוב לשתותו אמרינן דחייל על זה מיד שם יין לברכה ולקידוש, וכיון שכן שפיר מסתבר כדאמרן שרק מה שיצא מגוף הענבים חשוב יין אף על גב שעדיין לא תוסס, משא"כ אותם ארבע ידות של מים שמוסיפים לתמצית שאינם עומדים וגם מעולם לא עמדו להיות יין אין לברך ע"ז בפה"ג, וגם חושבני דיין שמעורב במים שהם יותר מכדי שיעור מזיגה אשר מברכין ע"ז שהכל טעמו יותר קרוב לטעם של יין ממיץ ענבים משוחזר, ואף שלכאורה יכולים לומר שהתמצית חשיב כעיקר והמים שמוסיפים הם טפלים לתמצית ולכן כיון שהוא באופן שצריכים לערב הרבה מים בתמצית שפיר מברכין בפה"ג כמו בקונדיטין דאף שהיין הוא רק שליש אפי"ה מברכין בפה"ג, מ"מ אין זה מסתבר כיון דמיץ עצמו לא היה ראוי לברך עליו בפה"ג אי לאו מפני שעומד אח"כ להיות יין וכדאמרן, וגם להדיא מבואר בריש פרק כיצד מברכין דהטעם שמברכין על יין בפה"ג הוא רק משום דאשתני לעילויא דסעיד וגם משמח, ופשוט הדבר דכל זה הוא רק לאחר שנעשה יין שרק אז משמח ולא במיץ ענבים שהוא יין מגתו, וכדמוכח מזה שבסעודה המפסקת של תשעה באב מותר מעיקר הדין לשתות יין מגתו תוך ג' ימים לדריכתו משום הך טעמא דאינו משמח...

חדושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין

אמר רב יהודה אמר שמואל וכן אמר ר' יצחק אמר ר' יוחנן שמן זית מברכין עליו בורא פרי העץ. ודוקא היכא דחש בגרונו ושתי ליה על ידי אנגרון דהוה ליה שמן עיקר. פי' ודוקא היכא דחש בגרונו דהתם נותן בו שמן מרובה כל כך שהשמן עיקר, ולאו דוקא דיהיב ביה כולי האי דנפק מתורת אכילה והוי לרפואה בלחוד, דכל כי האי גונא אף על גב דמיתהני מיניה לא מברך עליה אלא שהכל כדמוכח לקמן בגמרא, אלא הכא ודאי בשריבה בו השמן עד כדי שהשמן עיקר וכשלא יצא בו מתורת אכילה ולהכי מברך על השמן ומברך עליו ברכתו הראויה לו, דהא אמרת דבדחזי לאכילה מיירי. ואנגרון הוא מיא דסלקא וכשאדם חושש בגרונו נותן בו שמן מרובה עד כדי שהשמן עיקר, וכשאין אדם חושש בגרונו נותן בו שמן מועט עד כדי דמיא דסלקא עיקר, ואי שתי ליה מברך על העיקר דהיינו מיא דסלקא ומברך שהכל ואידך מיפטר בהדיא, כדמוכח במאי דנפרש לקמן בסייעתא דשמיא דלעולם מברך על העיקר ואידך מיפטר. וכתב רבנו ז"ל אבל היכא דאכיל על ידי הפת, כלומר אפי' יש בו שמן מרובה בכדי שהשמן עיקר לגבי אנגרון הויא ליה פת עיקר, כלומר ושמן ודאי טפלה לגבי[ה] ותנן זה הכלל כל שהוא עיקר ועמו טפלה מברך על העיקר ופוטר את הטפלה. ואי שתי ליה מישחא בעיניה, אזוקי מזיק ליה ולא בריך, כלומר מפסיד הוא השמן, פי' דלא חזי כלל ואינו אלא מפסידו ובטלה דעתו אצל כל אדם ובהא לא חזי לברוכי.

רבי עקיבא איגר מסכת ברכות דף לה עמוד ב

שם אילימא דקשתי ליה משתי אזוקי מזיק ליה (דתני' השותה שמן של תרומה משלם את הקרן מטעם מזיק ואינו משלם את החומש, דכי יאכל כתיב גבי חומש וזהו מזיק). הרצון בזה, דסברא הוא דעל מה שמזיק לגופו ומרצונו ומדעתו מזיק לעצמו לא תקנו לברך עליו, ולתת הודיה להשי"ת, והראי' מתרומה הוא רק על היסוד דשתיית שמן מזיק. ומדברי רש"י ז"ל שכתב וגבי ברכה ואכלת כתיב, וכתב עוד דתניא דלאו בר אכילה הוא, משמע דמפרש דש"ס מדמי כי היכי דמזיק לגופי' אינו בכלל כי יאכל קודש, ה"נ אינו בכלל ואכלת וברכת. ועל פירושו קשיא לי, דהא מבואר בפסחים (דף כ"ד ע"ב) דכל משקין היוצאין מפרי הוי שלא כדרך אכילתן עיין שם, וכיון דחזינן דמברכין על מי פירות שהכל, ע"כ דאף שלא כדרך אכילתן מברך עכ"פ, וכיון שכן מה פרכינן, הא י"ל דאוכל דבר המזיק לו הוי בכלל שלא כדרך אכילתן, ובתרומה דבעי כדרך אכילתו כמ"ש תוס' להדיא פסחים (דף כ"ו ד"ה שאני היכל) מש"ה פטור מחומש, אבל מ"מ ברוכי מברכין עליו, כמו דמברכינן על מי פירות. ולולי פרש"י היה נראה דזהו מסברא דעל מה שמזיק לגופו לא שייך לברך וליתן שבח והודי' להש"י, אלא דהראיה מתרומה הוא על היסוד דשמן אזוקי מזיק. וצ"ע.

ספר הלכות גדולות סימן א - הלכות ברכות פרק שישי

זיתי, בורא פרי העץ. (ברכות לח ב) משח זיתי בעיניה או דשתי ליה ולא כלום, דהוא שהכל. ואי חש [עמוד ע] בגרונו וקא שתי שמן זית על ידי אניגרון דהוא מיא דסילקא, דאמר רבה בר שמואל אניגרון מיא דסילקא אכסיגרון מיא דכולהו סלאקי, לרפואה קא שתי ליה ומברך בורא פרי העץ, דהוה ליה שמן עיקר, אבל ודאי קא שתי ליה על ידי אניגרון כי לא חש בגרונו הוה ליה אניגרון עיקר ושמן טפל ומברך על אניגרון בורא פרי האדמה ושמן מיפטר, דתנן (שם מד א) זה הכלל כל שהוא עיקר ועמו טפילה מברך על העיקר ופוטר את הטפילה. אמר רב פפא (שם לט א) מיא דסילקא כסילקא, מיא דלפתא כלפתא, מיא דכולהו סלקי ככולהו סלקי. והיכא דשתי למשחא דזיתא בעיניה לא מברך עליה ולא כלום מאי טעמא אזוקי קא מזיק ליה דתנן השותה שמן של תרומה משלם את הקרן ואינו משלם את החומש דכתיב (ויקרא כב, יד) ואיש כי יאכל קדש בשגגה פרט למזיק דלאו דרכיה למישתייה הכין.

רשימות שעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת ברכות דף לה עמוד ב

גמ'. וז"ל גופא אמר ר' יהודה אמר שמואל וכו' שמן זית מברכין עליו בורא פרי העץ היכי דמי אילימא דקא שתי ליה אזוקי מזיק ליה דתניא השותה שמן של תרומה משלם את הקרן ולא משלם את החומש אלא דקא אכיל ליה ע"י פת אי הכי הויא לה פת עיקר והוא טפל וכו' אלא דקא שתי ליה ע"י אניגרון וכו' א"כ הוי ליה אניגרון עיקר וכו' הכא במאי עסקינן בחושש בגרונו וכו' פשיטא מהו דתימא כיון דלרפואה קא מכוין לא ליברך עליה כלל קמ"ל עכ"ל. הראשונים נחלקו בביאור הגמ' "אילימא דקא שתי ליה אזוקי מזיק וכו'", דרש"י פירש (ד"ה אזוקי מזיק) "לגופיה ואין זו אכילה שטעונה ברכה דגבי אכילה ואכלת כתיב". לרש"י קושיית הגמ' היא דאי שותה שמן לבדו אינו מעשה אכילה אלא מזיק ולא יברך כלל. וכ"כ הרי"ף (כה. בדפיו) "ואי שתי ליה משתיא אזוקי מזיק ליה ולא מברך עליה". אמנם ז"ל הרמב"ם (פ"ח מהל' ברכות ה"ב) אבל אם שתה השמן לבדו או שלא היה חושש בגרונו מברך עליו שהכל שהרי לא נהנה בטעם השמן עכ"ל, ומבואר דהרמב"ם סובר דבשותה שמן לבדו מברך שהכל, וצ"ב ביסוד מחלקותם. ועוד צ"ע בדברי הרמב"ם דמהי כוונתו במש"כ "שהרי לא נהנה בטעם השמן", דממה נפשך אי לא נהנה לא יברך כלל, ואם נהנה אמאי אינו מברך בורא פרי העץ שהיא עיקר הברכה על שמן זית. ועיין בכסף משנה שהרמב"ם סובר דמכיון דאזוקי מזיק אינו מברך בורא פרי העץ אבל מכיון שנהנה מברך שהכל, וצ"ב מהו גדר ההלכה לשיטת הרמב"ם.

והנה בסוגיין מדמינן דין ברכה לחיוב חומש באכילת תרומה, ובשותה שמן לבדו פטור מחומש דלא שמה אכילה והוא הדין דפטור מברכה. ונראה דיסוד הדין דזר שאכל תרומה חייב חומש תלוי באכילה כזו שאפשר לקיים בה מצות אכילת תרומה אילו הכהן היה האוכל, וכשאכלה זר חייב חומש. דהנה פסק הרמב"ם (פי"א מהל' תרומות ה"א) וז"ל התרומה ניתנת לאכילה ושתייה ולסיכה שהסיכה כשתייה וכו' והשתייה בכלל אכילה לאכול דבר שדרכו לאכול ולשתות דבר שדרכו לשתות ולסוך דבר שדרכו לסוך ולא יסוך יין וחומץ אבל סך הוא את השמן הטהור ומדליק את הטמא וזה הוא הנקרא שמן שריפה בכל מקום עכ"ל. ומבואר בדברי הרמב"ם שחל דין "ניתן" בחפצא של תרומה דניתנת לאכילה ולשתייה וסיכה כדרכה וכשכהן מקיים את הניתן שבחפצא הריהו מקיים את מצות אכילת התרומה. והדין דזר שאכל תרומה חייב לשלם חומש חל באופן שאילו היה אוכלה כהן היה מקיים באכילתו הניתן שבחפצא דהיינו באכילה ושתייה וסיכה כדרכה.

והנה יש ב' דיני אכילה שלא כדרך אכילתו: א) דין שלא כדרך אכילתו בכל איסורים שבתורה דאינו לוקה אלא אם אכל כדרך אכילתן ואם ליכא הנאת אכילה כלל פטור, וכגון שאכל חלב חי דלא לקי (וכדמבואר בפסחים כד: וברמב"ם פי"ד מהל' מאכ"א הל' י' - י"א), ב) דין דרך אכילת הך חפצא גופא שחל באכילת תרומה מעשר שני ושביעית דהיינו דאם אכל את החפצא שלא כדרך אכילתו המיוחדת אף על פי דהוי מעשה אכילה בכל התורה כולה לא קיים את הניתן של החפצא להאכל כדינו, וכדמבואר ברמב"ם (פי"א מהל' תרומות ה"א) וז"ל התרומה ניתנת לאכילה ולשתייה ולסיכה וכו' לאכול דבר שדרכו לאכול ולשתות דבר שדרכו לשתות ולסוך עכ"ל, דמבואר מדבריו דלקיים הניתן בעי דרך אכילת הך חפצא גופא. וכן פסק במעשר שני (פ"ג מהל' מעשר שני הל' י"א) וז"ל במעשר אוכל דבר שדרכו להאכל ושותה דבר שדרכו לשתות וסך דבר שדרכו לסוך ולא יסוך יין וחומץ אבל סך הוא את השמן ולא יסחוט את הפירות להוציא מהן משקין חוץ מזיתים וענבים בלבד ואין מפטמין את השמן אבל מפטמין היין עכ"ל. וכן בשביעית פסק הרמב"ם (פ"ה מהל' שמיטה ויובל הל' א' - ג') וז"ל פירות שביעית ניתנו לאכילה ולשתייה ולסיכה וכו' לאכול דבר שדרכו לאכול ולשתות דבר שדרכו לשתות כדין תרומה ומעשר שני ולא ישנה פירות מברייתן כדרך שאינו משנה בתרומה ומעשר. דבר שדרכו לאוכל חי לא יאכל אותו מבושל ודבר שדרכו להאכל מבושל אין אוכלין אותו חי עכ"ל. ובהל' תרומות (פ"י) קבע הרמב"ם דהאיסור זר בתרומה וחיוב חומש חלין עליו רק אם הזר מקיים הניתן שבחפצא דתרומה במקום הכהן שכתב (שם הל' א - ב) וז"ל זר שאכל תרומה שוגג משלם קרן וחומש וכו' אחד האוכל דבר שדרכו לאכול ואחד השותה דבר שדרכו לשתות ואחד הסך דבר שדרכו לסוך וכו' עכ"ל. ובהי"א (שם) הוסיף וז"ל והשותה שמן והסך את היין כל אלו משלמין את הקרן ולא את החומש עכ"ל. ומבואר דחיוב חומש חל על זר רק אם הוא בעצמו עושה את הניתן דבחפצא במקום הכהן, כי עיקר האיסור דזר בתרומה הוא ביטול מצות הניתן דבחפצא דתרומה.

ויש לדון מהו גדר דין אכילה בברכות הנהנין. ופשיטא דאי אכל באופן דשלא כדרך אכילתן דכל איסורים שבתורה דלא הוי מעשה אכילה כלל, ואינו מברך עליו כלל. אלא דיש לעיין מה הדין באופן דהוי מעשה אכילה אלא דאינו דרך אכילת הך חפצא גופא. והנה בסוגיין מדמינן דין השותה שמן של תרומה לענין חומש לדין ברכת הנהנין. ונראה דלרמב"ם השותה שמן הוי מעשה אכילה בכל התורה כולה אלא דאינה דרך אכילת הך חפצא דשמן גופא, דאין דרך בני אדם לשתות שמן לבדו, ומשום הכי פטור מחומש (כדפסק הרמב"ם פ"י מהל' תרומות הל' י"א) משום דבתרומה בעינן דרך אכילת הך חפצא גופא. ולפי"ז נראה דהרמב"ם סובר דבברכות נמי דין ברכה המסוימת כברכות בורא פרי העץ ובורא פרי האדמה תלוי באכילת הך חפצא בדרך אכילתה המיוחדת לה, דברכה מסוימת חלה על הנאת אכילת הך חפצא, ורק כשאכלו אכילה בדרך אכילתו אית ליה הנאת החפצא. וע"כ בשותה שמן לבדו, שאין זה דרך אכילת השמן עצמו וליכא דרך אכילת החפצא, אינו מברך את הברכה המסוימת דבורא פרי העץ.

ובביאור שיטת הרמב"ם דהשותה שמן מברך שהכל, י"ל דהרמב"ם סובר דברכת שהכל אינה חלה על הנאת החפצא אלא על הנאת הגברא ממעשה אכילה, וע"כ אף אם נהנה שלא כדרך אכילת הך חפצא מברך שהכל. ולפי"ז נראה לבאר את כוונת הרמב"ם במש"כ (פ"ח מהל' ברכות ה"ב) וז"ל אבל אם שתה שמן לבדו וכו' מברך שהכל שהרי לא נהנה בטעם השמן עכ"ל, דר"ל שלא נהנה מהחפצא של השמן כדרכו, דשמן לבדו אינו עומד לשתייה אלא לסיכה, וע"כ אינו מברך את ברכת בורא פרי העץ שחלה על החפצא אלא מברך ברכת שהכל, מכיון דעכ"פ נהנה ממעשה האכילה בתורת גברא.

ויש להוכיח יסוד זה דברכת שהכל חלה על הנאת הגברא ממעשה האכילה ואילו ברכה מסוימת חלה על הנאתו מהחפצא כדרך אכילתו מהגמ' לקמן (דף לח ב) "כל שתחילתו שהכל נהיה בדברו שלקו בורא פרי האדמה משכחת לה בכרבא וסלקא וקרא", ופירש רש"י (שם ד"ה וכל) "ירק שאין דרכו ליאכל חי שמתחלתו אם אכלו חי שהכל הוא מברך, שלקו והביאו לדרך אכילתו הוא עיקר פריו ומברך בורא פרי האדמה". ומבואר דירקות שדרכן לאכלן כשהן מבושלין אם אכלן חי מברך עליהם שהכל נהיה בדברו, וכשהן מבושלין מברך עליהן בורא פרי האדמה. ומוכח שהברכה המסוימת דבורא פרי האדמה חלה כשאוכל את החפצא כדרך אכילתו - כשהן מבושלין, ואי אכלן שלא כדרך אכילתן - כשהן חיין מברך שהכל. ופשוט שהאוכל כרבא וסלקא כשהן חיין עושה מעשה אכילה דכל התורה כולה אלא דאינה דרך אכילת הני פירות עצמם, ומשו"ה מברך שהכל. והביאור בזה הוי משום דברכת שהכל חלה על הנאת הגברא ממעשה האכילה. ואילו הברכה המסוימת דבפה"ע ובפה"א חלה על הנאתו מאכילת החפצא גופא.

ועוד יש להוכיח את יסוד הנ"ל מפסק הרי"ף (כה. בדפיו) דמברכים שהכל על קימחא דחיטי משום "דלא רגילי אינשי לספויי קימחא". ומוכח דהיכא דהוי מעשה אכילה אלא דאינה כדרך אכילת הך פרי מברך שהכל, והביאור בזה כנ"ל דברכה מסוימת חלה על אכילת החפצא ותלוי באכילה כדרכה, משא"כ ברכת שהכל חלה על הנאת הגברא ממעשה האכילה ולפיכך מברך שהכל אף היכא שאכל שלא כדרך אכילת החפצא. ולפי"ז מבוארת נמי שיטת שמואל (דף לו א) שמברכים על קורא שהכל נהיה בדברו דלא נטעי אינשי דקלא אדעתא דקורא, ור"ל דמכיון דלא נטעי אינישי אדעתא דקורא אין הקורא עומדת לאכילה בחפצא, והוי אכילה שלא כדרכה, וע"כ אין מברכים עליה בורא פרי האדמה אלא שהכל דמ"מ הגברא נהנה מאכילתו.

ועיין בגמ' לקמן (לח א) "שתיתא רב אמר שהכל נהיה בדברו ושמואל אמר בורא מיני מזונות. אמר רב חסדא ולא פליגי הא בעבה הא ברכה, עבה לאכילה עבדי לה רכה לרפואה עבדי לה". ומבואר דבשתיתא רכה דלרפואה עבדי לה מברך שהכל. והקשה הרשב"א (דף לח א ד"ה שתיתא) וז"ל וא"ת דכיון דלא מיכוון אלא לרפואה בעלמא לא מברכין עליה אלא שהכל, והא שמן ע"י אניגרון היכא דמיכוון לרפואה מברכין עליה בורא פרי העץ, ואפשר לומר דשאני הכא דכיון שאין דרכו ליהנות ממנו בהכין אלא לרפואה בעלמא ואין עיקר הנאתו בהכי לא מברכין עליה אלא שהכל דלאו במילתיה קאי, אבל שמן ע"י אניגרון דרך הנאתו היא בדרך שתייה וכו' כשמתכוון לרפואה ה"ל שמן עיקר ודרך הנאתו לפיכך מברכין עליו בורא פרי העץ ואף על פי שהוא מתכוון לרפואה כדאמרן דמ"מ דרך עיקר הנאתו הוא עכ"ל. הרשב"א חילק דשתיתא רכה עשויה רק לרפואה ולכן מברכין עליה שהכל, משא"כ שמן ע"י אניגרון דהוי מאכל אלא דבכהאי גוונא מתכוון האוכל לרפואה, וע"כ מברך עליו בורא פרי העץ. ולפי מה שביארנו נראה דדבר העשוי בעיקרו לרפואה אין מברכין עליו ברכה מסוימת משום דאין החפצא עומד להנאת אכילה כחפצא ואינו נאכל להנאת אכילתו אלא לתכלית הרפואה, אמנם מכיון דמ"מ אית ליה לגברא הנאה ממעשה האכילה מברך עליו שהכל. משא"כ בשמן דאניגרון דכשאוכלו לרפואה הריהו אוכלו כדרך אכילת החפצא, ומשו"ה מברך בפה"ע.

ולפי"ז צ"ע בסברת שאר הראשונים (רש"י והרי"ף) דסברי דבשותה שמן לבדו אינו מברך כלל, דאמאי אינו מברך שהכל כדין האוכל כרבא וסלקא חי, וקימחא דחיטי ושתיתא רכה. וצ"ל דס"ל דבשמן אזוקי מזיק לגופיה וליכא שום הנאה, ולא הוי מעשה אכילה כלל בכל התורה כולה, וע"כ סברי דאינו מברך כלל. משא"כ היכא דהוי אכילה שלא כדרכה דהחפצא ומ"מ אית ליה לגברא הנאה מהאכילה מודים דמברך שהכל.

אמנם יש להקשות על מה שיסדנו דברכה מסוימת תלויה באכילת החפצא כדרכה ממה שפסק הרי"ף (דף כז. בדפי הרי"ף) ד"שלקות במילתייהו קיימי ואפילו תומי וכרתי", ומבואר דאע"פ שדרכן לאכלן חיין אם בישלן מברך בורא פרי האדמה. וצ"ע דפסק הרי"ף שאף על פי שאכלן שלא כדרך אכילתן מברך עליהן ברכה מסוימת דבורא פרי האדמה. וי"ל דמכיון שחל על החפצא דתומי וכרתי חלות דין ברכה מסוימת כשהן חיין, כל זמן שעדיין החפצא קיים לא פקעה הברכה המסוימת מיניה, וע"כ מברך עליהן בורא פרי האדמה אף כששלקן. דבשלקות ליכא פנים חדשות דעדיין הויין אותו חפצא דפרי כשהיה חי ולכן מברך על שלקות הברכה המסוימת דבפה"א. משא"כ בקימחא דחיטי אף על פי דחלה ברכה מסוימת על החטה כשהיה בעין, מכיון שנשתנה ונעשה קמח וחלו פנים חדשות דהוי חפצא אחר דקמח פקעה מיניה ברכתו המסוימת, ומכיון שאין רגילות לאכול קמח מברך עליו שהכל.

עמק ברכה ברכות הנהנין סימן ג

ברכות ד' ל"ה: שמן זית מברכין עליו בורא פרי העץ ה"ד אילימא דקא שתי לי' אזוקי מזיק לי' דתניא השותה שמן של תרומה משלם הקרן ואינו משלם החומש וכו'. הנה מבואר דמדמי הגמ' דין ברכה לדין אכילת תרומה, וכל דהוי מזיק לענין אכילת תרומה הוי נמי מזיק לענין ברכה. וקשה מכאן על מה שכתב הראב"ד בפ"י מה' תרומות ה"ז, שפסק שם הרמב"ם דהכוסס את החיטים משלם קרן וחומש, והשיג הראב"ד וז"ל: א"א פלוגתא דרבי ורבנן היא וקיי"ל כרבנן ואף על גב דמברכין עלי' בורא פרי האדמה אפשר דלגבי תרומה מזיק הוא. עכ"ל. וכן הקשה הצל"ח.

ונראה, דשאני מזיק דשותה את השמן ממזיק דכוסס את החיטה. דמזיק דכוסס את החיטה היינו שהוא מזיק את החיטה, דלא מקרי אכילה בהכי כיון דהוי שלא כדרך אכילתו, וע"כ לענין חיוב תשלומי תרומה דבעינן מעשה אכילה, כדכתיב: ואיש כי יאכל קודש, הוי מזיק ופטור, אבל לענין ברכה אין צריך מעשה אכילה, אלא הנאת הגוף, דאסור ליהנות מן עוה"ז בלא ברכה, וע"כ גם בכוסס מחויב בברכה, דהרי מ"מ נהנה גופו; אבל המזיק דשותה את השמן היינו שהוא מזיק את עצמו ולא מקרי הנאת הגוף כלל, וע"כ שפיר מדמי הגמ' דכמו דפטור מתשלומי תרומה פטור נמי מברכה. והערני לזה א' מידידיי.

אבל הרמב"ם לשיטתי' אזיל, שהרי פסק בפ"ח מה' ברכות ה"ב דהשותה את השמן אף דהוי מזיק מ"מ מברך שהכל, הרי דסבר דגם בשותה את השמן מקרי דיש כאן הנאת הגוף, ואפ"ה אינו מברך ברכתו הראוי' לו בורא פה"ע, וע"כ משום דסבר דגם לענין ברכה בעינן מעשה אכילה, ולפ"ז שפיר פסק הרמב"ם בכוסס את החיטה דמשלם קרן וחומש, מדמברך עלה בורא פה"א ע"כ מוכח מזה דהלכה כרבי דכוסס הוי מעשה אכילה, משום דברכה ואכילת תרומה דין א' להם.

וזה דוקא בחיטים, אבל בכוסס את השעורים פסק שם להדיא דפטור מן החומש מפני שהזיק את עצמו, וכדאיתא ביומא ד' פ"א, ולשיטתו גם מברכה הוא פטור בכוסס השעורים. ולפ"ז צ"ע, דבפ"ג מה' ברכות ה"ב כתב וז"ל: אכל דגן שלוק כמו שהוא מברך בורא פה"א, עכ"ל, ולכאורה קשה למה סתם דבריו ולא פירש דדוקא בחיטים אבל בשעורים אינו מברך בפה"א אלא שהכל. ואפשר דדוקא בשעורים חיין הוי מזיק, אבל בשעורים שלוקים שפיר מקרי אכילה ומתחייב עליהם בתשלומי חומש ומברך עליהם בפה"א.