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פסקי רי"ד מסכת ברכות דף לח עמוד א - ב

פיס', חוץ מן הפת שעל הפת הוא אומ' המוציא לחם מן הארץ. ת"ר, על הפת מהו אומ' המוציא לחם מן הארץ, ר' נחמיה אומ' מוציא לחם מן הארץ. אמ' רבה במוציא כולי עלמא לא פליגי דאפיק משמ', דכת' אל מוציאו ממצר'. פי' האי דאפיק לאו לשעבר הוא, דהא לא מברכ' שהוציא, וכן בורא פרי העץ ובורא פרי האדמה, דלא מברכי' שברא, ועיקר הלשון בלשון הווה הוא נאה לברך, דמשמ' על מה שעשה ועל מה שעושה תמיד. והאי דאמ' דאפיק משמ', הכי פירושיה, דגם העבר משמ' בלש' הווה, לאפוקי בלש' העתיד, כגון שיוציא או שיברא, דלא מברכין. כי פליגי בהמוציא. פי' אי משמ' כגון מוציא אי כמו אשר יוציא. רבנ' סברי המוציא נמי דאפיק משמ', דכת' המוצי' לך מים מצור החלמיש. ר' נחמיה סבר המוציא דאפיק משמ', דכת' ולקחתי אתכם לי לעם וגו', המוציא אותם מתחת סבלות. ורבנ', הכי קאמ' להו קב"ה ליש' בתר דמפיקנא לכו עבידנא לכו מילתא, דידעיתו דאנא הוא דאפיקתינ' ממצר'. משתבחי ליה רבנ' לר' זירא ברב זביד אבוה דר' שמע' בר זביד, במעמד כל החבורה כולה דאדם גדול הוא ובקי בברכות. אמ' להן לכשיבוא לידכם הביאוהו לידי. זימנא חדא איקלע לקמיהו, אפיקו ליה ריפתא פתח ואמ' מוציא לחם מן הארץ. אמ' זהו שאומ' עליו דאדם גדול הוא ובקי בברכות, בשלמ' אי אמ' המוציא אמ' לן טע' כרבנ', השתא דאמ' מוציא מאי קמ"ל. פי' דהא במוציא כול' עלמ' לא פליגי כדאמרן. ואיהו סבר לאפוקי נפשיה מפלוגתא. והיל' המוציא לחם מן הארץ. פי' והאי פסקא לא אתא לאפוקי דלא תימ' מוציא, דהא אמרן במוציא כול' עלמ' לא פליגי דאפיק משמע, אלא לא אתא אלא לאפוקי מדר' נחמי', דאמ' (דאפיק) [דמפיק] משמ', ולעולם שניהן יכול לומר. עיין בערך ס"א בספר המכריע.

פסקי ריא"ז מסכת ברכות פרק ו הלכה ב

א. כל הברכות צריך שיהא משמעותן לשעבר, כגון שהכל נהיה בדברו, ואינו אומר שהכל [\* יהיה], וכן בורא פרי [\* הגפן] משמעותו שברא, כמו יוצר הרים ובורא רוח, כמו שמבואר לפנים בפרק אילו דברים. וכן המוציא לחם מן הארץ משמעותו שהוציא, כמו המוציא לך מים. ואם רצה לברך מוציא יכול לברך, כמו אל מוציאם ממצרים, שמשמעותו שהוציא.

ב"ח אורח חיים סימן קסז

ד ויברך המוציא וכו'. בפרק כיצד מברכין פליגי תנאי בברייתא ואיפסקא הלכתא המוציא לחם מן הארץ ומשמע לי אף על גב דהמברך מכוין שכבר הוציא הלחם הזה מן הארץ ואם כן היה ראוי לברך מוציא דכולי עלמא מודו בה אפילו הכי יברך המוציא דמברכותיו של אדם ניכר אם תלמיד חכם הוא (ברכות נ א) וכשמברך המוציא נודע דתלמיד חכם הוא ויודע דהמוציא משמע נמי לשעבר כדכתיב המוציא לך מים מצור החלמיש ומכל מקום קשיא קצת לאיזה צורך אמרו חכמים שיברך דוקא המוציא כיון דמוציא נמי שפיר דמי יברך מה שירצה והתוספות תירצו קושיא זו ומביאם ב"י ולפי עניות דעתי נראה דדעת רז"ל לברך המוציא דוקא כדי שיכוין המברך על לשעבר ועל להבא והיינו שיכוין שהוציא לחם זה מן הארץ לשעבר ויכוין גם כן שיוציא עוד לחם מן הארץ להבא לעתיד כדברי רז"ל (שבת ל ב) עתידה ארץ ישראל שתוציא גלוסקאות וכלי מלת מן הארץ שנאמר (תהלים עב טז) יהי פסת בר בארץ וזה שאמר מברכותיו של אדם ניכר אם תלמיד חכם הוא כלומר כיון דמדקדק לברך המוציא אף על גב דמוציא נמי משמע לשעבר מכלל דתלמיד חכם הוא ומכוין לברך על לשעבר ועל להבא על לשעבר כמשמעות פשוטו ועל להבא כמשמעות מדרשו שתוציא ארץ ישראל גלוסקאות מן הארץ וזהו שהזהירו רבינו ואמר ויכוין בברכתו למה שמוציא מפיו כלומר השתא דתקנו לברך המוציא כדי שיהא ניכר דתלמיד חכם הוא אם כן צריך שיכוין למה שמוציא מפיו והוא שיכוין על לשעבר ועל להבא שאם ישאלהו האיש מפני מה אתה מברך המוציא הלא מוציא עדיף טפי דכולי עלמא מודו דמשמע לשעבר ישיבהו דמברך המוציא גם על להבא ובזה ניכר דתלמיד חכם הוא ובזה מתיישב מאי דקשה אמאי הוצרך רבינו להזהיר כאן שיכוין למה שיוציא מפיו הלא בכל מה שיברך צריך שיכוין אבל למאי דפירשתי ניחא:

ולפי זה ניחא נמי הא דמברכינן על הלחם המוציא לחם מן הארץ כלישנא דקרא (תהלים קד יד) להוציא לחם מן הארץ ועל הפירות מברכים בורא פרי האדמה כלישנא דקרא (דברים כו ב) פרי האדמה והוא דבלחם שחיותו של אדם תלוי בו מברכין על שעבר דמשקה הקדוש ברוך הוא ארץ ישראל בעצמו ובתחלה ומשקה אותה מי גשמים גשמי ברכה ורצון כדכתיב (איוב ה י) הנותן מטר על פני ארץ ושולח מים על פני חוצות וגם מברכים על להבא להוציא מארץ ישראל גלוסקאות וזה שאמר מן הארץ דפירושו ארץ ישראל אבל פירות שאין החיות תלוי בו מברך בסתם בורא פרי האדמה דמשמע כל פני האדמה אף חוץ לארץ דמשקה אותה על ידי שליח ואינה שותה אלא לבסוף ושותה מתמצית כדאיתא פרק קמא דתענית (דף י' א):

תורת חיים מסכת סנהדרין דף ע עמוד ב

רבי יהודה אומר חטה היה. ואף על גב דעץ הדעת כתיב בב"ר פריך לה ומשני מתמרות היו כארזי הלבנון וצריך לומר דלאו חטה ממש היה דאם כן מאי כי טוב העץ למאכל דקאמר והלא חטה ממש אינה ראויה לאכילה אלא פת חטין היה שהיתה הארץ מוציאה אז גלוסקאות כמו שיהיה לעתיד.

וכן איתא בבראשית רבה אתפלגין רבי נחמיה ורבנן רבי נחמיה אומר מוציא לחם מן הארץ שכבר הוציא לחם מן הארץ ורבנן אמרי המוציא לחם מן הארץ שהוא עתיד להוציא לחם מן הארץ שנאמר יהי פיסת בר בארץ. פי' לפי שיסדו לומר בנוסח ברכת המוציא לחם מן הארץ ולא תיקנו לומר המוציא תבואה או דגן מן הארץ דלחם לא מיקרי עד אחר האפייה ואין הארץ מוציאה לחם אלא תבואה אלא לפי שקודם שחטא אדם היתה מוציאה גלוסקאות וכן לעתיד תוציא גלוסקאות לכך כשאדם רואה בעולם הזה דוגמא ליצירה ראשונה או אחרונה חייב להזכירה כדאשכחן בברכת נשואין שיסדו לומר אשר יצר את האדם בצלמו והתקין לו ממנו בנין עדי עד אף על גב דהשתא אין האשה נבראת מן האיש מזכירין על הדוגמא שבח יצירה ראשונה שהיתה יותר גדולה. וסבירא ליה לרבי נחמיה דיש לומר מוציא לחם להזכיר שבח יצירה ראשונה דמוציא לשעבר משמע ורבנן סברי דיש לומר המוציא לחם להזכיר שבח יצירה אחרונה דהמוציא לחם לעתיד משמע. ובהא קמיפלגי דמר סבר לשעבר היתה מוציאה גלוסקאות ולא לעתיד ומר סבר איפכא.

ונראה דהיינו הא דתנן בפ' כיצד מברכין על הפת הוא אומר המוציא לחם מן הארץ וקאמר בגמרא תנו רבנן מהו אומר המוציא לחם מן הארץ רבי נחמיה אומר מוציא לחם מן הארץ אמר רבא במוציא כולי עלמא לא פליגי דאפיק משמע דכתיב אל מוציאם ממצרים כי פליגי בהמוציא רבנן סברי המוציא דאפיק משמע דכתיב המוציא לך מים מצור החלמיש ורבי נחמיה סבר המוציא המפיק משמע דכתיב המוציא אתכם מתחת סבלות מצרים. רש"י ז"ל פי' שם דאפיק משמע שהוציא כבר ואנן לשעבר בעינן שהרי כבר הוציא לחם זה מן הארץ שהוא בא ליהנות ממנו וקצת קשה דאם כן אמאי תיקנו לומר בורא פרי הגפן בורא פרי העץ הוה להו לתקן ברא כיון שכבר ברא גפן זה שהוא בא ליהנות ממנו. ועוד דמסיק התם ש"ס והלכתא המוציא לחם מן הארץ וקצת תימה כיון דבמוציא ליכא מאן דפליג אמאי פסיק לברך המוציא והלא עדיף לצאת ידי שניהם והתוספות כתבו דירושלמי מפרש טעמא שלא לערב האותיות עולם מוציא ולפי מה שפירשת נראה דרבא סבר דליכא מאן דפליג דדוקא לשעבר היתה הארץ מוציאה גלוסקאות ולא לעתיד והכי פי' דברייתא תנו רבנן מהו אומר דכיון שתיקנו לומר המוציא לחם ולא תבואה כדי להזכיר שבח יצירה ראשונה שהיתה מוציאה גלוסקאות כדפירשת אם כן לשון עבר בעינן לכך בעי מהו אומר וקאמר תנא קמא המוציא ורבי נחמיה אמר מוציא אמר רבא במוציא כולי עלמא לא פליגי וכו'. והשתא ניחא דמסיק והלכתא המוציא וכו' דאפשר דסבירא ליה לסתמא דש"ס דהא והא איתא שכבר הוציאה הארץ גלוסקאות וגם לעתיד תוציא גלוסקאות ולהכי עדיף טפי לברך המוציא דהמוציא עבר ועתיד משמע עבר מדכתיב המוציא לך מים עתיד מדכתיב המוציא אתכם מתחת סבלות מצרים נמצא דכשאומר המוציא הוא כולל העבר והעתיד בחד זימנא דהוי שבח טפי. מיהו ודאי עיקר טעמא דמלתא משום דקיימא לן כרבנן דאמרי דאפיק משמע כדאמר התם בהדיא אלא דלא תיקשי והלא מוציא עדיף כיון דליכא מאן דפליג בהכי לכך יש לומר דטעמא דמילתא כדפירשת וכן צריך לומר למ"ש התוספות דטעמא משום עירוב אותיות הוא מכל מקום עיקר טעמא הוי משום דקיימא לן כרבנן כדאמר התם בהדיא.

ערוך השולחן אורח חיים סימן קסז סעיף ז - ח

ז) כל ברכת הנהנין צריך להיות בלשון עבר שהרי כבר נברא דבר זה וזה שמברכים לשון בורא כמו בורא מיני מזונות בורא פה"ע בורא פה"א מפני שבורא הוי ג"כ לשון עבר כדכתיב בורא השמים [ישעיה מב, ה] לעושה אורים גדולים [תהלים קלו, ז] שאנחנו מחוייבים לתפוס לשון הכתוב בכל מה דאפשר ונ"ל דהכתוב תפס זה שהוא כולל גם לשון הוה מפני שהקב"ה מחדש בכל יום תמיד מעשה בראשית וכן בורא בכל עת ובכל שעה שהשגחתו אינו נפסק אפילו רגע אחת ולכן אומרים לשון שכולל הכל דעל דבר זה שאוכל הוא לשון עבר ועוד הוא לשון הוה כלומר שגם כעת ברגע זו בורא ולכן גם בברכת שהכל צ"ל נהיה בסגו"ל שהוא לשון בינוני כמו בורא [מג"א סי' ר"ד סקי"ד וכ"כ במע"צ ובמחה"ש] ויש רוצים לומר נהיה היוד בקמ"ץ [עמג"א סק"ח] שהוא לשון עבר גמור ואינו עיקר והעיקר לומר בסגו"ל היו"ד:

ח) ובברכת המוציא יש עיון ובגמ' [ל"ח.] אמרו דמוציא וודאי משמע לשעבר כמו שאמר בלעם [במדבר כג, כב] אל מוציאם ממצרים וכבר יצאו ובהמוציא יש פלוגתא דיש שסובר דגם המוציא משמע לשעבר כדכתיב [דברים ח, טו] המוציא לך מים מצור החלמיש ויש סובר דלהבא משמע כדכתיב בוארא [שמות ו, ז] המוציא אתכם מתחת סבלות מצרים והוא הבטחה שיוציא אותנו ומ"מ פסקו בגמ' והלכתא המוציא ומשמע שם דהטעם כדי להראות שגם לשון המוציא הוא עבר ע"ש ובאמת אינו מובן דבכל מקום יש לברור הלשון היותר ברור אך כיוצא בזה מצינו בפ"ק דפסחים [ז':] בברכת על ביעור חמץ ע"ש ובירושלמי [פ"ו הל' א'] אמרו כדי שלא לערב האותיות כלומר דהעולם מסיים במ"ם ואם יאמר מוציא יתערבו השני ממי"ן זה בזה ואף על גב דלחם מן ג"כ סמוכים השני ממי"ן זהו משום דבקרא כתיב [תהלים קד, יד] להוציא לחם מן הארץ וא"א לשנות לשון הכתוב משא"כ בהמוציא [תוס' שם לח: ד"ה והלכתא] ואין הדברים מספיקים כמובן וראיתי מי שכתב בשנדקדק על לשון המוציא לחם מן הארץ אטו מן הארץ יוצא לחם והכוונה לרמז על לעתיד לבא שתוציא גלוסקאות ולכן לשון המוציא עדיף טפי דכולל גם להבא [עט"ז אות ד'] ולי נראה כמ"ש מקודם דבכוונה כיונו ללשון הוה שהוא כולל העבר והעתיד שהרי לשון המוציא לך מים מצור וגו' הוא עבר והוה שהרי בעת שאמר משה זה היה יוצא מים מן הסלע ולכן להראות שהקב"ה אינו מסיר השגחתו אף רגע מהעולם והוא מוציא לחם לעולם וגם בעת האפייה השגחת הקדוש ברוך הוא שיאפה הלחם אלא מפני שהיא תמידית קראוה טבע והטבע עצמו היא אלקית השגחת אלקות אלא מפני שהיא תמידית אין לנו התפעלות מזה אבל להמתבונן הם ניסים תמידיים וזהו עניין שויתי ה' לנגדי תמיד כלומר שבכל דבר שאני רואה הוא רק ה' בלבדו ואין עוד ויתן ריוח בין לחם ובין מן שלא לערב האותיות ואם רבים מסובים ורוצים לצאת בברכת הבוצע יכוונו לבם לשמוע הברכה ויענו אמן והמברך יכוין לאמן שאומרים אמנם אצלינו כל אחד מברך המוציא לעצמו ומ"מ יש חיוב אמן לענות על ברכת חבירו וגם קודם ברכה שלו יכול לענות אמן ואין זה הפסק אבל אחר הברכה לא יענה אמן אף כששומע שגם אחר מברך המוציא כדי שלא יתראה כעונה אמן אחר ברכת עצמו כמ"ש בסימן נ"א ע"ש בסעיף ד' שכן פסק רבינו הב"י:

צל"ח מסכת ברכות דף לח עמוד א

שם רבנן סברי המוציא דאפיק משמע דכתיב המוציא לך מים. הדבר יפלא למה הביא קרא דמשנה תורה בפרשת עקב [דברים ח', ט"ו] ושביק קרא דפרשת שור או כשב בפרשת אמור [ויקרא כ"ב, ל"ג] דכתיב המוציא אתכם מארץ מצרים. וגם על ר' נחמיה יפלא, מה יענה בפסוק הזה, וכאן לא שייך מה שכתב רש"י לתרץ אליבא דר' נחמיה פסוק המוציא לך מים שעדיין היה מוציא כל ימי היותם במדבר, דזה תינח בהוצאת מים אבל הוצאה ממצרים כבר היתה ושוב לא נהיתה. והנלע"ד, דר' נחמיה מודה דהמוציא דאפיק משמע, אלא דסובר דמשמע ג"כ דמפיק, משמע הכי ומשמע הכי כל מקום לפי ענינו, אבל מוציא משמע רק לשעבר. ובזה אין אנו צריכין למה שפירש"י אליבא דר' נחמיה בפסוק המוציא לך מים, דלפי פירש"י היה עכ"פ להתלמוד לפרש כן דר' נחמיה מפרש הך קרא להבא כל ימי היותם במדבר, כדמפרש אליבא דרבנן קרא דר' נחמיה המוציא אתכם מתחת סבלות מצרים. ולדידי ניחא, דר' נחמיה לא פליג בזה על פירושא דקרא דהמוציא לך מים שפירושו לשעבר, אלא דסובר דהמוציא משמע לפעמים להבא.

וכי תימא כיון דמודה ר' נחמיה דהמוציא משמע ג"כ לשעבר, א"כ למה לא יברך המוציא כדברי רבנן ולמה פליג על רבנן בזה. ונראה דהב"ח בסי' קס"ז כתב דלהכי מברך המוציא דמשמע גם להבא לברך על העתיד שעתידה ארץ ישראל שתוציא גלוסקאות. והאבודרהם [עמוד שט"ו] פירש בזה לחם מן הארץ והרי הארץ אינה מוציאה לחם רק דגן ומן הדגן עושים לחם, וכתב האבודרהם שרמזו בזה על העתיד שתוציא הארץ לחם ממש דהיינו גלוסקאות. והנה כל זה דרך רמז, אבל באמת אין שייך ברכה על העתיד, כל הברכות הודאה על העבר, אבל על העתיד שייך תפלה ובקשה, והבקשה יכול לסיים בברכה כדרך ברכות אמצעיות שבתפלה, אבל כל ברכת הנהנין הם הודאה על העבר. ולפי שרז"ל דקדקו בברכה זו על לשון הפסוק להוציא לחם מן הארץ, ולכן סובר ר' נחמיה שאם יברך המוציא שמשמע ג"כ להבא יטעה הטועה ויאמר שאין הכוונה בברכה על לחם זה שהוא אוכל, ויאמר למה אברך על לחם צר שאני אוכל בזיעת אפי וגם כמה יגיעת אדם עד שמגיע ללחם זורע וחורש וקוצר וכו', ולכן יאמר במחשבתו שברכה זו הוא על העתיד שתוציא גלוסקאות מוכנים, ובזה יהיה אדם כפוי טובה על העבר, ולכן סובר ר' נחמיה שיברך מוציא לחם, שמוציא אין משמעו אלא עבר ולא להבא, ותהיה ברכתו מבוררת בבירור על הלחם אשר הוא אוכל הוא מודה ומשבח לבורא.

וביארנו טעמיה דר' נחמיה, ועכשיו נפרש טעמייהו דרבנן, והם חולקים על ר' נחמיה וס"ל דגם המוציא אין פירושו אלא לשעבר ולא להבא כלל, ורבא דקאמר דהמוציא דאפיק משמע דכתיב המוציא לך מים מצור החלמיש, רצה לומר דמכאן מוכח דהמוציא אין משמעו רק לשעבר, דהרי משה אמר זה לישראל שיזכרו חסדי המקום והטובות הגדולות שעשה להם, וכל זה אמר במשנה תורה אחרי הכותו את סיחון ואז כבר הוריש להם כל ארץ סיחון ועוג וכבר היו במקום ישוב לא במדבר, והן אמת שאעפ"כ עדיין היה להם הבאר עד שמת משה, אך לא היה הבאר כל כך נחוץ להם כמו שהיה להם הבאר בהיותם במדבר בארץ צמאון אשר אין מים, ואם המוציא היה משמעו גם דמפיק לא היה לו למשה לומר לישנא דמשתמע לתרי אפי, ופן יסבור השומע שכוונתו על ההוה בעת ההיא, וכמו שבאמת פירש"י אליבא דר' נחמיה לההוא קרא, ואז יאמר השומע ראו מה זה טובה שהוא מגדיל לנו הלא יש לנו כמה נהרות ובארות מים במדינה, והיה לו למשה לאמר מוציא או אשר הוציא שודאי משמעו לשעבר בהיותם בארץ לא זרועה במדבר, להגדיל החסד באזני כל שומע. אלא ודאי דגם המוציא אינו סובל שום פירוש רק לשעבר.

ובזה שוב נכון שלא הביא רבא ראיה מקרא דפרשת אמור דכתיב המוציא אתכם מארץ מצרים, דאף דודאי פירושו שם לשעבר, מ"מ איכא למימר דלפעמים פירושו להבא, והא דכתיב כאן בפרשת אמור המוציא, היינו משום שאין כאן שום מקום לטעות בו, לכן הביא מהמוציא שיש מקום לטעות ולא בא הכתוב לסתום, אלא ודאי שסתמו כפירושו לשעבר.

וע"פ זה נלע"ד דלמסקנא דמתרצי רבנן האי קרא דהמוציא אתכם מתחת סבלות מצרים שפירושו הוא כדמפיקנא לכו עבידנא לכו מילתא וכו'. הנה לא די דמתרצי דליכא קושיא, אלא אפילו האי קרא גופיה הוא ראיה שהמוציא אין פירושו רק לשעבר, דהרי האי עבידנא להו מילתא היינו שיוציאם ביד רמה ובאותות ובמופתים שיכירו הכל כי יד ה' עשתה זאת, ובודאי זהו בשורה גדולה לישראל שיצאו באופן זה, וכיון שבאמת היתה יציאתם בזה האופן מסתמא בישרם הקדוש ברוך הוא מתחלה והבטיחם שיוציאם באופן זה, והיכן מצינו הבטחה זה כי אם בהך קרא וידעתם וגו' כי אני הוא המוציא וגו' כדפירשוהו רבנן, ואם היה המוציא משמעו גם להבא, נמצא שבשעה שאמר הקדוש ברוך הוא למשה קרא זה היה מקום להסתפק שמא הכוונה להבא כדמפרש ליה ר' נחמיה ולא היתה אז בשורה זו נודעת לישראל, אלא ודאי שאין פירושו של המוציא רק לשעבר.

ובזה נלע"ד הבנת דברי הגמרא בעובדא דבר רב זביד שקפיד ר' זירא ואמר בשלמא אי אמר המוציא אשמעינן טעמא ואשמעינן הלכתא כרבנן, ופי' רש"י אשמעינן טעמא, פירושו דקרא וכו'. ואין דברי הגמ' סובלים פירוש זה דאין זה לשון טעמא. אבל לפמ"ש ניחא, דכיון דלמדנו פירושא דהאי קרא ממילא הוא עצמו טעמא דרבנן וכנ"ל.

ודע דע"פ מה שביארנו דר' נחמיה מודה עכ"פ דהמוציא גם לשעבר משמע, אלא דלכך אין לברך המוציא שלא יטעה באמרו לחם מן הארץ שהברכה היא רק על העתיד שאז יצא לחם ממש מן הארץ שעתידה להוציא גלוסקאות, הרווחנו דלא פליג ר' נחמיה אלא בברכת הלחם שבזה יש מקום לטעות כנ"ל, אבל בשאר ברכות כגון בורא פרי העץ והאדמה והגפן שבזה לא מצינו שיתחדש לעתיד דבר חדש ביציאתם רק יהיו גדולים וטובים יותר אבל לא שום התחדשות בעסק הבריאה, וא"כ אין מקום לטעות לפרש הברכה על העתיד יותר מעל מה שהוא נהנה עתה, מודה ר' נחמיה שיכול לברך הבורא אם ירצה. והרשב"א בחידושיו כתב, והלכתא המוציא, וא"ת מאי שנא מבורא פרי הגפן דלא מברכינן הבורא, ובירושלמי [ה"ב] איכא מאן דאמר הכי דעל דעתיה דר' נחמיה מברך בורא פרי הגפן ועל דעתייהו דרבנן הבורא, אבל בגמ' דילן לא משתמע הכי, ופוק חזי מה עמא דבר דבהמוציא אסיקנא והלכתא המוציא ובבורא פרי הגפן מברכינן בורא ולא הבורא, ע"ש ברשב"א.

והנה על מה שעמא דבר יבואר בדברינו, ואמנם טעמא דתלמודא דידן דלא נקט פלוגתייהו רק בהמוציא, כבר נתבאר בדברינו שבשאר ברכות מודה ר' נחמיה שאם ירצה לומר הבורא הברירה בידו, ובורא בודאי יכול לומר דבורא ודאי אליבא דכ"ע רק לשעבר משמע. ובזה נבין מה דעמא דבר דבהמוציא מברכין המוציא ובשאר ברכות אומרים בורא, דרבינו הרא"ש בפ"ק דפסחים סי' יו"ד נתן טעם למה הלכתא המוציא והרי מוציא דכ"ע דאפיק משמע, הוא משום דצריך אדם להשמיע חידוש בברכותיו, ולכך הלכתא המוציא להודיע חידוש שאין הלכה כר' נחמיה, עיין שם ברא"ש. וא"כ היא הנותנת היכא דאיכא פלוגתא שייך להודיע חידוש, אבל בבורא שכתבתי דגם ר' נחמיה מודה שיכול לומר הבורא, בין ר' נחמיה ובין רבנן סברי שיכול לומר בין הבורא ובין בורא, א"כ תו עדיף לומר בורא שהוא עכ"פ מבורר ודאי לשעבר בלי שום הוה אמינא להבא. ובזה אין אנו צריכים לטעם הירושלמי שהביאו התוס' [ע"ב ד"ה והלכתא] שהוא משום עירוב אותיות.

תלמוד ירושלמי מסכת ברכות פרק ו הלכה א

רבי יעקב בר אחא אמר איתפלגין רב נחמן ורבנן רב נחמן אמר המוציא לחם מן הארץ ורבנן אמרי מוציא לחם מן הארץ אתיין אילין פלוגוותא כאילין פלוגוותא. לפת ר' חיננא בר יצחק ורבי שמואל בר אימי חד אמר לפת לא פת היתה וחרנא אמר לפת לא פת היא עתידה להיות [תהילים עב טז] יהי פסת בר בארץ בראש הרים רבי ירמיה בריך קומי ר"ז המוציא לחם מן הארץ וקלסיה מה כרבי נחמיה שלא לערב ראשי אותיות מעתה המן הארץ שלא לערב ראשי אותיות על דעתי' דר' נחמיה הבורא פרי הגפן ועל דעתייהו דרבנן בורא פרי הגפן

עלי תמר מסכת ברכות פרק ו הלכה א

ר"י בר אחא אמר איתפלגון רבי נחמיה ורבנן רבי נחמיה אמר המוציא לחם מן הארץ שכבר הוציא ורבנן אמרי מוציא שעתיד להוציא. כצ"ל כמ"ש בבר"ר פט"ו. וביאורו כמו שפירש רש"י בבר"ר שכבר הוציא לחם ממש מן הארץ קודם שחטא אדה"ר שהיה לחם ממש גדל מן הארץ ומשחטא נגזר עליו בזיעת אפיך תאכל לחם ונהפך הלחם לתבואה ורבנן אמרי מוציא לחם שעתיד להוציא הארץ לחם ממש לעת"ל שנאמר יהי פסת בר בארץ ודרש פסת כמו פיסתא שביאורו פתא לחם. והנה בבבלי לא מצינו פירוש זה שהמוציא לחם מן הארץ הוא לחם ממש אלא שהוא בלשון השאלה ורוצה לומר המוציא לחם מן הארץ שמוציא תבואה שממנו נעשה לחם וכדכתיב בתהלים ק"ד להוציא לחם מן הארץ, וכידוע כל הברכות והתפלות נוסדו לפי לשון המקרא כמ"ש האבודרהם ואף לפי הירושלמי נראה שאין זה פשוטו של הלשון המוציא לחם מן הארץ אלא כוונה שניה ע"ד הרמז ופשוטו שהוא בלשון השאלה ולפי הכוונה הדרשית רצה לרמז שפעם אף הוציא או שיהיה מוציא הארץ לחם ממש ונרמז זה בלשון הברכה מדלא נטבע מטבע הברכה בא"י שמוציא לחם מן הארץ אלא המוציא או מוציא לחם מן הארץ שהוא בינוני פעל שמשמש אף לתואר שר"ל שהקב"ה הוא המוציא או מוציא אף לחם ממש מן הארץ. ולדוגמא לא נטבע מטבע הברכה ברוך עושה נסים לאבותינו שוהא תואר אלא שעשה נסים לאבותינו וכדומה, והרי תראה שבמטבע הברכה המוציא או מוציא יש בזה סברות הפוכות בבבלי ובירושלמי שלדעת הירושלמי הבינוני המוציא מתפרש גם לשון שהוציא לשון עבר, והבינוני מוציא מתפרש גם לעתיד שיוציא, ואלו לדעת הבבלי הבינוני מוציא מתפרש לכו"ע רק עבר ולא עתיד והבינוני המוציא יש בזה מחלוקת אם מתפרש גם עבר או עתיד, ולפיכך היה צריך להיות מטבע הברכה בא"י שמוציא לחם או אשר מוציא לחם מן הארץ בלשון ברור וענינו בלשון השאלה שמוציא תבואה מן הארץ שעושים ממנו לחם ואחרי שטבעו מטבע הברכה בבינוני פעל המוציא או מוציא לחם מן הארץ סובר הירושלמי שנרמז בהברכה גם כוונה של הדרשה שפעם הוציא ה' או יוציא לחם ממש פשוטו כמשמעו, ויהיה א"כ הברכה על הלחם כמו ברכת הפירות וירקות שפשוטה כמשמעה.

מגן אברהם סימן קסז ס"ק ח

המוציא. מ"ש הרב"י דיש גירסות חלוקות צ"ע דהא בהדיא אמרינן סוף דף נ"ב דבעי לברוכי על מה שעבר וכ"ה בעירובין דף י"ט ע"א ואפשר דיש ט"ס בנוסחאות וכתבו דמפיק במקום דאפיק ונתחלף להם מ' בא', ומה"ט יברך נהיה בדברו בקמ"ץ תחת היו"ד, ובח"מ כ' לברך נהיה בסגו"ל משום דכל הברכות הם לשון בינוני כמו בורא אבל בגמרא איתא בהדיא דבורא לשעבר משמע מ"מ אמרינן בורא לישנא דקרא, וכ"כ בש"ג סס"ו דתיבת נהיה הוי לשעבר וכ"כ בכ"ה סימן ר"ב, ובח"ה כ' בשם הירושלמי דאפי' ב"ש לא פליג אלא באש אבל בדבר המתחדש בכל שנה מברכין בורא וכו':

שו"ת שאילת יעבץ חלק א סימן צד

ואודות השנית אשר אמרו למעכ"ת שצ"ל נהיה בסגול היוד /י'/ מטעם שכתב ר"ז הענא ורוצים לומר שיהא ממש חירוף וגדוף בקמץ מפני שהוא עבר ולא בינוני. ומפני שיש ששמעו ממני שצ"ל ביו"ד /בי'/ הקמוצה. רצה מעכ"ת לידע טעמי ונמוקי. הנה אהו' כנפשי אני תמיה על מעכ"ת. שידעתי לא רחוק אצלו למצוא דברי הפוסקים ראשונים ואחרונים ז"ל במקומן. ואם יפשפש הלא ימצא שורש דבר באחרונים אף על פי שלא הכריעו. מ"מ מה לו לתלות דבר זה בבוקי סריקי רז"ה. אטו דידיה היא הלא כך כתב במג"א בשם חכמת מנוח. ברם לית הלכתא כוותיה אלא כגאונים ופוסקים שקדמוהו ה"ה הגבורים בעל כנה"ג ושלטי הגבורים כמ"ש במג"א בשמם. ודעתו ז"ל נוטה ג"כ לדבריהם כאשר אכתוב בס"ד. ומנו זלמן הענא דלא ידענא ליה. אנא מתניתא ידענא. ואעתיק למעכ"ת מ"ש בס"ד זה ימים רבים בחבורי שאני עסוק בו. והוא בטא"ח סקס"ז. וזה לשוני שם דע"ח ע"ג בב"י. ופירוש דמפיק ידוע שהוא להבא עכ"ל. במג"א תמה על הרב"י במ"ש דיש חלופי גרסאות דהא בברכות (נ"ב ע"ב) מוכח דבעי לברוכי על מה שעבר וזה יש לי ליישב קצת. דלא מוכח מהתם דבעינן דווקא דלהוי משמע לשעבר לחוד אלא תרוייהו בעינן דלשתמע לתרי אנפי לשעבר. ולהווה ועתיד. דהכי ודאי מסתברא דעדיף. והשתא ניחא דה"ט דמברבינן /דמברכינן/ בורא ולא צריך לדחוק. והכא נמי ה"ט דמברכינן המוציא דמשמע תרתי. ואתי שפיר דמאן דגריס דפליגי אי משמע להבא לא משתבש. וכן מאן דגריס דבלשעבר פליגי. מ"מ בין כך או כך לעולם ס"ל לרבנן דהמוציא תרתי משמע. ור"נ דפליג. ס"ל דלא משמע אלא חדא. ורבנן קאמרי ליה דלשעבר נמי משמע. או דלהבא נמי משמע משו"ה הכין עדיף ודו"ק. ומש"ע הרב הנז' מעירובין (י"ט ע"א) כו' אקצר בהעתקה עד ודע שאע"פ שאמרנו בהמוציא ובורא דעדיפי משום דמשמעותן לתרי אנפי דהיינו לשעבר ולהווה. מ"מ לאו כללא הוא לכל הברכות כי אין לך במטבע ברכות אלא כפי מה שתקנום ותמהתי מאד עמ"ש במג"א בשם ח"מ דצ"ל נהיה בסגול משום דכל הברכות הם בלשון בינוני כמו בורא עכ"ד. ולא חש לקמחיה. אטו כולהו בחדא מחיתא מחיתינהו. האיכא טובא בלשון עבר. כמו אשר ברא ששון. וא"י =ואשר יצר= את האדם בחכמה. וא"י את האדם בצלמו וגאל ישראל דק"ש. ודכוותייהו טובא. וברכת שהכל נמי משמע דאלשעבר נתקנה. כע"ש בש"ג ובכ"ה ובודאי הדין עמהם מאחר שהיא ברכה כוללת לכל המציאות ואיך יתכן לומר שהכל מתהווה ונעשה עכשיו בדברו. והלא העולם בכללו כבר עשוי מששת ימי בראשית ואינו מקבל הווייתו להווה (ואף שאנו אומרים המחדש בטובו בכל יום מ"ב =מעשה בראשית=. הוא ד"א שהרי אין אנו אומרים העושה או מהווה בכל יום מ"ב וזה ברור). על כן אין ספק שצ"ל נהיה בקמץ. שהוא נפעל עבר. ועוד צ"ל כן שלא יתחלף בעתיד הקל לרבים מ"ב =מדברים בעדם= ונהיה טובים וגו'. ואף שהקמוץ מורה ג"כ על הנקבה בבינוני הנפעל כמו אבן נראה. אפ"ה הכי עדיף דאשכחן נמי לזכר ה' נראה. וכ"ש לפמ"ש שצ"ל לשון עבר. שהזכר לבדו קמוץ הוא. אבל לנקבה תאמר נראתה נבנתה נהיתה. ולזכר כתוב בתורה הנהיה כדבר ושנוי בנביאים מאת אדוני המלך נהיה וחביריו ומשולש בכתובים לא נהיה כדברים. ולא מצינו בשום מקום בכתוב נהיה בקמץ המורה על הנקבה אפי' בבינוני. ואנן קפדינן אלישנא דקרא במטבע ברכות, לכן אין לחוש להבנת נפעל בינוני נקבי. (מאחר שלא נמצא בשום מקום אף שיתכן מדרך הדקדוק) ועוד שתיבת הכל תסבול גם תואר נקבי, לפי כללו של הראב"ע הנודע כו'. וכ"ש שעולה יפה עד"ה, שידוע שהכל רומז למדה שכוללת כל שנתהווה. והוא שרמזו רז"ל בפ' וה' ברך את אברהם בכל שהיתה לו בת. שהיא מדה נקבית כנודע לי"ח. והוא המכוון מאד בכוונת ברכה זו ודוק היטב. ע"כ אין חשש לגמרי אם תורה לשון זכר או נקבה הכל א' ולשון הגון בברכה זו. משא"כ אם תאמר נהיה בסגול שאינו נמצא לגמרי בכתוב אף לתואר הזכר (רק ע"פ דרך המדקדקים יתכן) והנמצא בכתוב הנה הוא יורה לעתיד הקל מרבים מ"ב כנז'. הרי בבירור הפסדת כוונת הברכה בשבוש מבואר שאינו מענינה. וכ"ש לפמ"ש טעות הוא שיהא לשון ברכה זו מהבינוני. אבל הוא עבר בלי ספק. ואין לזוז ממנו וכמ"ש רבותינו הנ"ל עד כאן לשוני בספרי אשר חנני ה' והוא ית' יזכני לגומרו כהלכה והעתקתיו אות באות מלה במלה כמו שכתוב אצלי זה מימים רבים שעברו בלי חידוש ושנוי אות א'. רק קצרתי הלשון מעט כנז' מפני נחיצת הפאשט /הדואר/. מעתה יראו מעכ"ת שאינו משלי, אלא היא דעה ברורה שהסכימו עליה הגאונים הקדמונים זצ"ל. וכן שמעתי מאמה"ג ז"ל כשהייתי תינוק ששחק בלעג הרבה על האומרים בסגול. עם שלא זכיתי אז לשאול את פיו לידע טעמו. מ"מ זכיתי ליישב הדברים על בוריין בעזה"י. מתוך ששמתי לבי על מנהגי אבותינו תורה שבידינו ואיני מסופק שמי שלבו ישר ולב מבין יודה לדברינו. ואל יחוש מעכ"ת ולא ישים אל לבו דבר התול ושחוק דברי הנמהרים ונבהלים להשיב ולפעור פיהם לבלי חוק. דלא ידעי מאי דקאמרי רבנן, תלמידיו של ר"ז הענא שוטים שכמותו עוללים לא ראו אור, ואל ישגיח בדברים בטלים באומרם שהוא חרוף וגדוף. בודאי אינו בר דעת מי שאומר כן. ויש להטעים הדבר הרבה, רק שאי אפשר כעת מפני שאני מתיירא שתעבור הפאשט. אבל יקהה שיניהם ויאמר להם שהם משתבשים בודאי כנז'. וכדעת הגאונים יש לנו לנהוג בלי ספק, ובכן תתענג בדשן נפשכם כחפץ השש בשלותכם הנכון לעבודתכם הטרוד יעב"ץ בנחץ לא ישוער.

אליה רבה סימן רטז

(ה) ברוך אתה ה' אלוהינו מלך העולם הנותן וכו'. כתב אור חדש ודלא כאותן שאומרים אשר נתן או שנתן כי בטובו מחדש בכל יום תמיד ע"כ, ודבריו תמוהים, בש"ע כתב פעם שנתן ופעם הנותן משמע דאין קפידא, וכן מצאתי בפסקי רקאנט"י סימן ע"ח ע"ט, ועוד דרמ"א בסוף סימן זה כתב שנתן, וכן כתבו אבודרה"ם [עמוד שלח] ושבלי לקט [סימן קסד] ותניא [סימן ל]. ובלחם חמודות דף ס"א [פ"ו אות קיז] כתב לומר אשר נתן בלשון עבר, ובדף (נ"ד) [מ"ה] [שם אות טו] משמע מדבריו דלשון שנתן ולשון אשר נתן אחד הוא, ויותר תימא שראיתי בש"ס [מג ע"ב] ובה"ג [ט ע"א] ורי"ף [לא ע"ב] ורמב"ם [פ"ט מברכות ה"א] ורא"ש [פ"ו סימן ו וסימן לז] וטור וראב"ן [סימן קצה] וסמ"ג [עשין כז] וסמ"ק [סימן קנא] ורוקח [סימן שמב] ותשב"ץ [סימן שכב ל ע"א] ורבינו ירוחם [שם] ומרדכי [סימן קמז] ואגודה [סימן קנח] וכלבו [כ ע"ג] שכתבו אשר נתן ומי יקל ראש נגדם. גם מה שכתב אור חדש [שם] דלבוש דקדק לכתוב בכל מקום הנותן, וכ"כ לחם חמודות שם [אות קיז], ליתא, דלקמן סימן תרנ"ג [סעיף א] כתב אשר נתן: