מסכת ברכות – דף-מקורות 46-47

(1) גמרא דף מא. – מא: "היו לפניו מינין הרבה וכו' ... נגרי דפרזלא ונשמעינך", רש"י, תוס'

[תוס' סוכה ו. ד"ה אלא]

מה פירוש "על איזה מהם שירצה"? איזה ברכה מקדימים בשאין ברכותיהן שוות לפי עולא?

האם קיימא לן כרבי יהודה או כחכמים? למה? איך קיימא לן בשאין ברכותיהן שוות?

רי"ף, ריב"ב, [תפארת שמואל על הרא"ש כאן ס"ק יד, וע"ע מגן אברהם ריא:ב]

רבינו יונה (עד "והרי"ף ז"ל סתם דבריו בכאן")

רמב"ם הל' ברכות ח:יג, [רמב"ם פירוש המשנה כאן], [וע"ע אבן האזל], [וע"ע ביאור הגר"א סימן ריא סעיף ב]

רא"ש סימן כה

מרדכי סימן קלב

רשב"א

מאירי עד "שאם דוקא על הזית היה לו לפרש ולומר", ובסוף הסוגיא "מה שאמרנו שיש צדדים ... זקנה יש כאן"

הלכה למעשה - שו"ע סי' ריא סעיפים א - ב, משנ"ב ט – יג, ביאור הלכה ד"ה ויש אומרים, [משנ"ב ד ושעה"צ ג]

בענין הקדמת ברכה מבוררת:

רא"ה ד"ה דברי הכל מברך על זה וחוזר ומברך על זה, ריטב"א ד"ה אמר עולא מחלוקת בשברכותיהן שוות

מה סברת החולקים על בה"ג?

רשימות שיעורים על תוד"ה אבל (הראשון)

רבינו יונה כאן "והרי"ף ז"ל סתם דבריו בכאן ולא הפריש ..."

טור סימן ריא " וכתב בה"ג שברכת בפה"ע קודמת לברכת בפה"א ... וגם קודמים לו בפסוק", [דרכי משה ריא:ב]

שיטת הרמב"ם – מאירי כאן "וכיוצא בזו יש מי שאומר שכל שהיו לפניו מינים הרבה ... אבל בין פרי האדמה לפרי העץ לא", ערוך השלחן ריא:ג, נחלת דוד כאן "אמנם הבה"ג דגם איהו מפרש כפירוש רש"י ... שהשמיט דין ברכה מבוררת לגמרי מהלכותיו."

הלכה למעשה - שו"ע סימן ריא סעיף ג, משנ"ב שם יח, שו"ע ד ומשנ"ב כה, שו"ע ה, [משנ"ב כז ושעה"צ יז], שו"ע ו ומשנ"ב לד – לה, [ובענין אורז עיין עוד פמ"ג א"א יג]

חדושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין

דברי הכל מברך על זה וחוזר ומברך על זה. פי' אבל לעיל דברכותיהן שוות אינו מברך על זה וחוזר ומברך על זה אלא מברך על האחד וחברו פטור. כתב רבנו ז"ל ואי זה שירצה יקדים, ולא נהיר דהוה ליה למימר הכי בהדיא דברי הכל מברך על אי זה מהן שירצה, אלא הכי פירושה וחשוב בברכות עדיף, כגון פרי האדמה ובורא פרי העץ בורא פרי העץ עדיף, בורא פרי האדמה ושהכל בורא פרי האדמה עדיף, דכל שמיוחד בברכתו הוא חשוב יותר. ואף על גב דאמרינן במתניתין דאם בירך בפירות האילן בורא פרי האדמה יצא, ואם איתא הוה ליה לאקדומי בורא פרי האדמה כי היכי דלפטרו אידך כדי שלא לרבות בברכות, ואף על גב דבורא פרי העץ עדיף ומשום הכי מקדים ליה הוה ליה למימר בורא פרי האדמה כדי שלא להרבות בברכות כדקיימא לן דאסור לרבות בברכות בחנם כדמוכח ביומא ובסוטה, איכא למימר דכי אמרינן דאם בירך על פירות האילן בורא פרי האדמה יצא הני מילי כשמתכוין לצאת באותה ברכה אבל ודאי עיקר מצותו לצאת בכל אחד בברכתו הראויה לו. פי' ובגמ' פליגי בה ר' אמי ור' יצחק נפחא מתני' דפליגי רבי יהודה ורבנן אי בשברכותיה שוות או לא וחד מיניהו קאי כעולא דמוקי לעיל פלוגתא דרבי יהודה ורבנן בברכותיהן שוות הילכך קיימא לן כותיה דהוה ליה תרי לגבי חד, ובפלוגתא דמתני' הלכה כרבנן וברכותיהן שוות חביב עדיף ואין ברכותיהן שוות חשוב בברכה עדיף וכדמוכח לעיל מעשה דבר קפרא.

רשימות שעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת ברכות דף מא עמוד א

תוס' ד"ה אבל. בא"ד. וז"ל וי"ל דלא חשיב בורא פרי העץ כל כך מבורא פרי האדמה כמו שחשוב בורא פרי האדמה משהכל עכ"ל. ובביאור דבריהם נראה לפרש דר"ל דברכת שהכל היא על הנאת הגברא, משא"כ ברכת בורא פרי האדמה וברכת בורא פרי העץ מתייחסת לחפצא, ומשום הכי קיימא לן דברכת בורא פרי האדמה שחלה על החפצא קודמת לשהכל שהיא רק על הנאת הגברא. אמנם ליכא למימר דבורא פרי העץ קודמת לבורא פרי האדמה דתרווייהו חלין על החפצא.

טור אורח חיים הלכות ברכת הפירות סימן ריא

היו לפניו מינין הרבה רבי יהודה אומר אם יש בהן מז' המינין מברך עליו וחכמים אומרים על איזה מהם שירצה מברך עליו ומוקמינן לה בשברכותיהן שוין רבי יהודה אומר כיון שברכותיהן שוות ואחד נפטר בברכת חבירו מין ז' עדיף אבל אם אין ברכותיהן שוות וצריך לברך על שניהם על איזה שירצה יברך תחלה ואח"כ יברך על השני ואפילו אם היה אחד מהם חביב עליו יותר יכול לברך על האחר תחלה ובסמ"ק כתוב כשאין ברכותיהם שוות צריך להקדים החביב וא"א הרא"ש ז"ל כתב כסברא ראשונה והלכה כרבי יהודה הלכך אם הביאו לפניו ב' מינין שאין בהן ממין ז' וברכותיהם שוות כגון אתרוג ותפוח יברך על החביב תחלה שאם בכל פעם אחד מהם חביב עליו יותר אפילו אם חפץ עתה במין השני צריך לברך על המין החביב עליו ברוב הפעמים ויאכל ממנו קצת ואח"כ יאכל ממין השני אם ירצה ואם יש בהן מין ז' יברך עליו אפילו אם השני חביב עליו יותר ואם הביאו לפניו דבר שברכתו בפה"ע ודבר שברכתו שהכל בפה"ע קודמת שהיא חשובה שאינה פוטרת אלא דבר אחד ושהכל כוללת כל הדברים וכן בפה"א ושהכל בפה"א קודמת וכתב בה"ג שברכת בפה"ע קודמת לברכת בפה"א אבל א"א הרא"ש ז"ל כתב שהן שוות ועל איזה מהם שירצה יברך תחלה ואפילו אם יש בהן מז' המינין והוא חביב עליו יכול להקדים לו השני:

כל הקודם בפסוק שמזכיר בו שבחו של ארץ ישראל שהוא ארץ חטה ושעורה וגפן ותאנה ורמון ארץ זית שמן ודבש קודם לברכה אפילו אם המאוחר חביב עליו יותר ודוקא עד רמון אבל מכאן ואילך לא דארץ בתרא דכתיב בקרא הפסיק הענין וכל הסמוך לו חשוב מהמאוחר ממנו לארץ קמא דקרא הלכך זית קודם לשעורה שהוא ראשון לארץ בתרא ושעורה שני לארץ קמא וכן דבש קודם לגפן שהוא ב' לארץ בתרא וגפן ג' לארץ קמא. כתב ה"ר פרץ דווקא אם אוכל ענבים שברכתן בפה"ע אבל אם עשה מהם יין שברכתו בפה"ג כיון שמפרט בה הגפן חשובה וקודם לדבש ואפילו לזית שהוא ראשון לארץ בתרא כיון שברכת היין חשובה קודמת בין בברכה ראשונה בין בברכה אחרונה כשכולל ברכת היין עם ברכת הפירות כדפרשי' לעיל צריך להזכיר תחלה על הגפן ועל פרי הגפן ואח"כ על העץ ועל פרי העץ ומיהו מעשה קדרה דחטין ושעורין קודמין ליין לפי שברכתן במ"מ שהיא ג"כ חשובה שמבוררת וגם קודמים לו בפסוק:

חטה קודמת לזית ששניהם ראשונים לארצות ויש לחטה יתרון שקודמת בפסוק ומטעם זה נמי שעורה קודמת לדבש כתב בה"ג הא דחטה ושעורה קודמין דוקא כשעשה מהן תבשיל או פת אבל כוסס החטה שברכתו בפה"א אינה קודמת לברכת בפה"ע והוא הולך לשיטתו דמיחשב בפה"ע טפי מברכת בפה"א אבל לסברת א"א ז"ל שהן שוות אפשר דאיירי אף בכוסס החטה:

דרכי משה הקצר אורח חיים סימן ריא

(ב) וכן כתב האגור (סי' רחצ) בשם שבלי לקט (סי' קס) דברכת המוציא קודמת לברכת בורא מיני מזונות בהזדמן שתיהן לפניו וברכת בורא מיני מזונות קודמת לברכת בורא פרי העץ וכו' ולעיל סימן קע"ז (אות א) כתבתי בשם הכל בו (סי' כד כ א) דאין ברכת המוציא קודמת לדבר החביב לו אבל בהגהת מיימון פרק ח' כתב שאם היה לפניו תבשיל שיש בו קמח כוסמין או שיפון ושבולת שועל וגפן ותאנה ורמון נראה לי כיון דמברך על התבשיל בורא מיני מזונות דברכתו קודמת אף על גב דהני ממין שבעה ואיהו לאו ממין שבעה מכל מקום כיון דחשיבי דעבדי מינייהו פת ומברכים עלייהו המוציא וברכת המזון נראה דברכתן קודמת אף על גב דלא עבדינהו פת עכ"ל וכן כתב בית יוסף בשם הרמב"ם מזה נראה כדברי האגור דיש להקדים בורא מיני מזונות וכל שכן ברכת המוציא לשאר ברכות וכן נראה מדברי הסמ"ק שהביא רבינו שיש להקדים אלו אף כשהשני חביב לו ודלא כדברי ספר הכל בו:

ערוך השולחן אורח חיים סימן ריא סעיף ג

ועתה מיירי בדין קדימה ואומר שאיזה מהם שירצה להקדים מקדים כלומר שצריך להקדים איזה שהוא חפץ עתה לאכול יותר כלומר דבר שחביב עליו עתה לאכול יותר מהדבר השני וזהו בין בברכות שוות שעל החביב לו עתה יברך עליה לפטור את השאר ובין בברכות שאינן שוות להקדימה בברכה השייך לה [כ"מ] ואין חילוק אפילו יש ביניהם ממין שבעה ועליו חביב עתה מין שאינו משבעת המינין מ"מ יברך על החביב לפטור את כולם או להקדימו בברכה על השאר ולא הזכיר גם שיש יחוס לברכת העץ על ברכת האדמה וברכת האדמה לברכת שהכל דהולכין רק אחר החביב עליו עתה אמנם אם בחביבות כולן שוין ממילא דז' מינים עדיפי משארי דברים וכל המוקדם בפסוק מוקדם לברכה [והולך בשיטת הרי"ף שפסק כחכמים דמשנה מ': דמברך על איזה מהם שירצה כלומר על החביב לו עתה ולא כר' יהודה דמין שבעה קודם לחביב ולדבריהם צ"ל גם במעשה דתלמידי דבר קפרא [לט.] דמוכח משם דהאדמה עדיף משהכל זהו הכל לר"י ולא לרבנן ולכן לא הזכירו זה לא הרי"ף ולא הרמב"ם אך במקום דליכא חביב וודאי כן הוא וא"צ לבאר כי פשוט הוא]:

נחלת דוד מסכת ברכות דף מא עמוד א

אמנם הבה"ג דגם איהו מפרש כפירוש רש"י וכמו שיתבאר אי"ה, פסק להדיא כר' יהודה דבברכותיהן שוות מין ז' עדיף, ובאין ברכותיהן שוות פסק דברכה מבוררת עדיף אפילו ממין ז', וברכת בורא פרי העץ לגבי בורא פרי האדמה נמי מקרי מבוררת וכמו שהבאתי דבריו לעיל, וצ"ל דמ"ש שפסק כר"י הוא מחמת הראיה שניה של התוס' מרב חסדא ורב המנונא, וכמו שהרא"ש ותלמידי רבינו יונה לא כתבו רק ראיה זו, וגם לא גרס דאמר רב יוסף כו' רק אמר רב יוסף (וכבר כתבתי לעיל דגם הרא"ש ותלמידי רבינו יונה לא גרסי להך גירסא), וא"כ אין כאן ראיה מרב יוסף להך מ"ד דפליגי אף באין ברכותיהן שוות, דלאותו מ"ד ודאי דאין שום מעלה בברכה מבוררת וכמ"ש לעיל בשיטת התוס' והרא"ש באריכות. וכן צ"ל גם לפי פירש"י דלאותו מ"ד אין מעלה בברכה מבוררת, דבזה אין חילוק בין פירוש תלמידי רבינו יונה והרא"ש לפירוש רש"י, רק כיון דמדרב יוסף אין ראיה לאותו מ"ד לכך פסק בה"ג כעולא משום דאותו מ"ד הוי יחיד במקום שנים והלכה כרבים, ובדעולא מפרש כפירש"י דלא מיירי כלל לענין הקדמה, וסוגיא דלעיל אתיא כעולא דווקא ולא כאותו מ"ד, ולכך פסק שפיר דבאין ברכותיהן שוות ברכה מבוררת קודם אפילו למין ז', משום דעולא קאמר הכי דבאין ברכותיהן שוות אין מעלה לא בחביב ולא במין ז' רק דהמעלה היא ברכה מבוררת, ופסק נמי דבורא פרי העץ לגבי בורא פרי האדמה מקרי ברכה מבוררת, משום דלפי פירש"י אין שום הכרח המכריחנו לחלק בין בורא פרי העץ לבורא פרי האדמה ובין בורא פרי האדמה לשהכל וכמש"ל בשיטת רש"י, וכיון שאין שום הכרח לחלק בזה ממילא מסברא בודאי דגם בורא פרי העץ מקרי ברכה מבוררת, ומעתה מיושבים דברי בה"ג ולא קשה עליו כלום ממה שהקשו עליו התלמידי רבינו יונה והרא"ש.

ועיין ברא"ש שגם הוא הרגיש בתירוץ זה שכתבנו לשיטת בה"ג שכתב על דברי בה"ג, וז"ל ולדידיה הא דאמר עולא אבל באין ברכותיהן שוות דברי הכל כו' לא בא להשמיענו דין הקדמה כלל שאין האחד פוטר את חבירו ולישנא לא משמע הכי כו', הרי דהרגיש במש"כ רק שלא [בא] לדקדק בשיטה זו, ולכך כתב ולישנא לא משמע הכי, אבל לפי מה שעמדנו ת"ל על בירור שיטה זו, היא השיטה הנכונה והמחוורת בשמעתין ודו"ק, ובפרט דבה"ג אשר עליו כתבו הפוסקים דדבריו דברי קבלה קאי נמי בהך שיטתא.

ונראה דגם הרמב"ם קמפרש לסוגיא דשמעתין כרש"י אלא שפוסק כחכמים, וז"ל הרמב"ם בפ"ח מה' ברכות הי"ג היו לפניו מינין הרבה אם היו ברכותיהן שוות מברך על אחת מהן ופוטר השאר, ואם אין ברכותיהן שוות מברך על כל אחת מהן ברכה הראויה לו ואיזה מהם שירצה להקדים מקדים, ואם אינו רוצה בזה יותר מבזה אם יש ביניהן אחד מז' המינים עליו הוא מברך תחלה וכל הקודם בפסוק קודם בברכה כו' עכ"ל, והכסף משנה ביאר דבריו דפוסק הלכה כחכמים דלעולם חביב עדיף אפילו נגד מין ז'3. ומש"כ בריש דבריו דבברכותיהן שוות מברך על אחת מהן ופוטר השאר ואם אין ברכותיהן שוות מברך על כל אחת ברכה הראויה לו, לא לענין הקדמה קאמר אלא דבברכותיהן שוות יברך על אחד כו' ולא ירבה בברכות שלא לצורך. ומש"כ דבאין ברכותיהן שוות מברך על כל אחד ברכה הראויה לו קמ"ל בזה כדעולא דבשני מינים אין האחד פוטר חבירו. ומש"כ ואיזה מהן שירצה כו' בא להשמיענו דין הקדמה דמקדים החביב תחלה, וקאי לשני הבבות דמיירי לעיל דבין בברכותיהן שוות ובין באין ברכותיהן שוות לעולם מקדים החביב אפילו בדאיכא מין ז' וכרבנן. ומש"כ ואם אינו רוצה בזה יותר מבזה אם יש ביניהם אחד ממין ז' עליו הוא מברך תחלה, קאי נמי בין בברכותיהן שוות ובין אינם שוות דכיון דליכא חביב גם רבנן מודים דמין ז' עדיף, וכן מש"כ כל המוקדם בפסוק איירי נמי בשאין האחד חביב עליו מחבירו עכ"ל הכסף משנה. והנה מה שכתב בביאור דברי הרמב"ם דבריו נכונים, אלא דמה שכתב שם הכסף משנה דהרמב"ם מפרש להא דעולא כמו שכתב הרא"ש לדעת בה"ג, לא הבנתי מי הכריחו לזה, ועיין בלחם משנה שהשיג עליו בזה, גם לא הרגיש בכסף משנה תמיה עצומה על הרמב"ם מדוע השמיט הך דינא דברכה מבוררת לגמרי גם הרי"ף לא הביאה בהלכותיו, והוא דלא כחד מהנך שיטות שהבאתי לעיל.

לכך נראה דהרמב"ם מפרש לסוגיא דשמעתין כמו שמפרש בה"ג ורש"י, וסוגיא דלעיל (לט, א) דאמרינן דיש חשיבות בברכה מבוררת אתיא כעולא, ודלא כהך מ"ד דאמר דפליגי גם באין ברכותיהן שוות וכמו שנתבאר לעיל לשיטת רש"י דהך סוגיא דלעיל לא מצי אתי רק כעולא, והרמב"ם גריס דאמר רב יוסף כו' וא"כ איכא מדרב יוסף ראיה להך מ"ד דפליגי גם באין ברכותיהן שוות, ולכך פוסק הרמב"ם כהך מ"ד דפליגי גם באין ברכותיהן שוות, וכבר נתבאר דלאותו מ"ד אין שום מעלה בברכה מבוררת רק לעולם לרבנן חביב עדיף, (ואף לפי מ"ש התוס' ליישב דעת בה"ג וביארתי דבריהם לעיל דהך סוגיא אתי גם לאותו מ"ד עי"ש, מ"מ זהו דווקא לר' יהודה אבל לרבנן ודאי דאין שום מעלה בברכה מבוררת ודו"ק). ולכך הרמב"ם דפוסק כרבנן יפה עשה שהשמיט דין ברכה מבוררת לגמרי מהלכותיו.