מסכת ברכות – דף-מקורות 1

(1) משנה דף לה. וגמרא עד "אשכחן כרם שאר מינין מנין", רש"י, תוס'

(2) בענין אין אומרים שירה אלא על היין – רש"י, תוס'

מנחת חינוך סוף מצוה שצד (אות יג במהדורת מכון ירושלים) "וע"ש שם בערכין דף י"א דנלמד מקרא דביכורים טעונין שיר'..."

איך תירץ רש"י את קושיית התוס'? מה הקשר בין זה לדברי רש"י במקומות אלו:

רש"י ותוס' פסחים סד. ד"ה קראו את ההלל

רש"י סוכה נד: ד"ה ערב הפסח, תוס' שם נד. סוד"ה שייר ערב הפסח "ומה שפירש בקונטרס ..."

[רש"י ערכין י. ד"ה ולא היה מחלק, חי' הגרי"ז ריש הלכות קרבן פסח]

רש"י פסחים צה: ד"ה לילה

(3) בענין רבעי בחו"ל:

תוד"ה ולמאן, רבינו יונה ד"ה ולענין פסקא, ד"ה ורבינו משה הזקן, [אור שמח הל' מאכלות אסורות י:טו]

רמב"ם מאכלות אסורות י:טו, כ"מ שם, [רמב"ן ראש השנה י. "והרמב"ם ז"ל ..."]

מה יסוד המחלוקת בין הרמב"ם והגאונים?

(א) רמב"ם מאכלות אסורות פ"י הלכות ט, י, כא (בסופו), חי' הגר"ח שם י:טו

צל"ח ברכות ריש דף לו: "ועוד קשה מי הגיד להמקשה נביאות זה ... לא שמענו אלא ערלה ולא שומר של ערלה"

מנחת חינוך רמו:י "ומבואר במשניות ערלה ... בכפ"ת סוכה שם ע"ש"

(ב) עי' תוס' קידושין לח. ד"ה והוא הדין "ופי' ר"ת דערלה זו בשנה רביעית קאמר דיש היתר לאיסורו על ידי פדיון". האם יש קשר בין פירוש ר"ת שם לשיטת התוס' כאו?

(ג) [רמב"ם וראב"ד מעשר שני ט:א, א:יד, בכורות א:ה, כסף משנה שם, ועיי"ש במהדורת פרנקל בשינויי נוסחאות]

(ד) [תורת זרעים תרומות ג:ט]

[(4) בענין פדיון רבעי – גליון הש"ס על תוד"ה ולמאן, מרומי שדה ד"ה והדר אכליה, רמב"ם וראב"ד מאכלות אסורות י:יז, מעשר שני ב:ג, שם ד:ב-ג]

מנחת חינוך פרשת קרח מצוה שצד אות א

וע"ש שם בערכין דף י"א דנלמד מקרא דביכורים טעונין שיר' ומקשינן והא א"ר שמואל בר נחמיני א"ר יונתן מנין שאין אומרים שירה אלא על היין שנא' וכו' וא"כ איך אומרים שירה בביכורים ומתרץ משכחת וכו' הביא ענבים ודרכם וכו' וע' בתוס' שם מבואר דעל ביכורי יין השירה מה"ת וחוץ מיין על כל ז' המינים תקנו רבנן השירה ע"ש והר"מ מביא סתם דביכורים טעונין שירה כי אין חילוק כיון דטעונין שירה ואין השירה מעכב מ"ל דאורייתא מ"ל דרבנן.

ומבואר בפסחים דף ס"ד במשנה דבשעת שחיטת הפסח היו קוראין את ההלל ומביאין בתוס' תוספתא דהלוים קוראים את ההלל וכ"כ הר"מ פ"א מהל' ק"פ והקשו ובתוס' הא אמרינן בערכין אינו אומר שירה אלא על היין והכא קא חזינן דאיכא שירה בלא נסכים וכן גבי קידוש עזרה בשבועות וכו' ותירצו דאין אומרים שירה בשעת הקרבת הקרבן אלא על היין וכו' אבל שלא בשעת הקרבה היו אומרים שירה שלא על היין בכ"ד ע"ש. ודבריהם תמוהים מאוד מאי מקשה הש"ס בביכורים האיך אומרים והא אין אומרים שירה אלא על היין ודחיק לתרץ כגון שהביא יין הא ביכורים הוי שלא בשעת הקרבה דאין מקריבים ביכורים כלל ולדבריהם שלא בשעת הקרב' אומרים בכמה דוכתין שלא על היין וצע"ג. והנה על הגמרא גם כן קשה דגבי ביכורים מקשה הש"ס האיך אומרים שירה הא אין אומרים שירה אלא על היין ולמה לא מקשה כאן גבי פסח האיך קורין הלל והא אין אומרים שירה אלא על היין ותי' התוס' ל"ש דאין חילוק בין ביכורים ובין פסח דאידי ואידי הוי שלא בשעת הקרבה כמ"ש. ולולא התוספתא לא הי' קשה על הש"ס אמאי לא מקשה מפסח הא אין וכו' דאפשר לפרש דלאו הלוים בלבד קורים הלל אלא כל ישראל וזה לא מיקרי שירה דצריך יין וכן כתב הצל"ח שם דע"כ הקדימו התוס' להביא התוספתא דהלוים אומרים וע"ז קשה דאין אומרים שירה וכו' דד"ז הוא בשירת הלוים אך כיון דהר"מ פוסק כהתוספתא דהלוים אומרים מבואר דהש"ס שלנו אין חולק ע"ז א"כ אמאי לא מקשה הש"ס מכאן ותי' התוס' תמוהים מה בין פסח לביכורים דגם כן הוא שלא בשעת הקרבה וצע"ג. ולפי דברי הצל"ח צ"ל מאי דמקשי התוס' משבועות גבי קידוש העיר והעזרה דשם הי' השיר ג"כ בלוים ובאמת בש"ס בשבועות וגם בר"מ פ"ו מהלכות בית הבחירה אינו מבואר זה ונראה דכולם היו אומרים לא הלוים לחוד ע"ש וע' ברע"ב במשנה דפסחים שכ' דהג' כתות היו קוראין נראה דכולם היו קורין וע"ש על הגליון בת"ח. והעיקר נלע"ד כיון דמבואר בערכין סוף דף י"א דמה עולה ק"ק אף שלמים אם כן מצות התורה דהשירה יהי' רק בעולות ושלמי עצרת ובביכורים ילפינן שם מגז"ש דטעונין שירה ובפסח דהוא קדשים קלים ואין לנו מקרא ע"ז א"כ ודאי הלל זה לאו דאורייתא והנביאים תקנוהו כמבואר בערבי פסחים נביאים תקנו על כל וכו' ונגאלו וכו' כמו כל יום טוב שתקנו הלל והם תקנו דוקא הלל המצרי אם כן ז"א בכלל מצוה דאורייתא כלל ותקנו שלא על היין בשחיטת פסחים כי אפשר ישחטו פסחיהם וכו' ולא יאמרו הלל כמבואר שם ותקנו כעין תורה דהלוים יאמרו ההלל אבל מה"ת אין שירה רק בקדשי קדשים ועל היין וגם בביכורים דיש לנו גז"ש אבל גבי פסח הוא רק תקנת נביאים וכן גבי קידוש העיר והעזרות ל"מ בקרא והם תקנו ותקנו שלא על היין ג"כ ולא ק' קושית התוס' בפסחים כנ"ב. אך מה אעשה שאין דעת התוס' כן ובטלה דעתי נגדם אך דברי התוס' תמוהים כמ"ש וצע"ג:

אור שמח הלכות מאכלות אסורות פרק י הלכה טו

[טו] והורו מקצת גאונים שכרם רבעי לבדו פודין אותו בחוצה לארץ כו'.

טעמם משום דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל (ברכות לו, א). ולא נהירא לרבינו, משום דהפלוגתא (שם לה, א) היא רק על רבעי, ולא על ערלה, דכו"ע מודו דבערלה חייב כל אילן מאכל, ויעוין מאור, וא"כ הוי דבר שיש לו מתירין ע"י פדיה או העלאה לירושלים בזמן הבית, יעוין בבא מציעא נ"ג ע"א ומסיק ריש ביצה (ד, א) רב אשי דספק בדבר שיש לו מתירין אסור אף בספיקא דרבנן יעו"ש, ולכן אף בחו"ל אסור, וזה דעת השו"ע (יו"ד סימן רצ"ד) שלא הביא שיטה זו, אם כי במבריך ומרכיב בסעיף י"ז פסק דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל, משום דאיסור ערלה אין לו מתירין, ולחנם תמה שער המלך, ופשוט. [ממלואים].

חדושי ר' חיים הלוי הלכות מאכלות אסורות פרק י הלכה טו

[טו] יראה לי שאין דין נטע רבעי נוהג בחו"ל אלא אוכל פירות שנה רביעית בלא פדיון כלל שלא אמרו אלא הערלה, וק"ו הדברים ומה סוריא שחייבת במעשרות ובשביעית מדבריהם אינה חייבת בנטע רבעי וכו' חו"ל לא כל שכן שלא יהיה נטע רבעי נוהג בה וכו' והורו מקצת גאונים שכרם רבעי לבדו פודין אותו בחו"ל ואח"כ יהיה מותר באכילה ואין לדבר זה עיקר עכ"ל.

והנראה בביאור פלוגתת הרמב"ם והגאונים, דהנה יש לפרש ההלכה דערלה נוהגת בחוץ לארץ בתרי גווני, דהלא הא ודאי דערלת חוץ לארץ וערלת ארץ ישראל תרי מילי נינהו וחלוקין בדיניהם, וכדחזינן דבעיקר ההלכה נאמר דערלת חו"ל ודאה אסור וספקה מותר, ובארץ ישראל בין ודאה ובין ספקה אסור, אלא דצ"ע אם היכא שנוהגת ערלה בחו"ל אז גם היא בכלל ערלה הכתובה בתורה, דעיקר ההלכה באה לגלויי אקרא, דאע"ג דכל מצות התלויות בארץ אינן נוהגות אלא בארץ אבל ערלה שאני ונוהגת בכל מקום, וא"כ גם ערלת חו"ל נכללה בקרא דערלה, או דנימא דהא ודאי דערלה האמורה בתורה אינה אלא בארץ ישראל וערלת חו"ל אינה נכללת בה, ורק דאסורה מהלכה, וכל עיקר איסורה הוא רק מהלכה למשה מסיני ולא מקרא. ונ"מ לענין נטע רבעי, דאם ההלכה באה לגלות דגם ערלת חו"ל נכללת בפרשה, ממילא די"ל דגם נטע רבעי כן דאיתקש לערלה, משא"כ אם הוא איסור חדש מהלכה למשה מסיני, א"כ ממילא דאין איסור רבעי שייך כלל לזה, דעל מה דנאמרה ההלכה נאמרה ועל מה דלא נאמרה לא נאמרה.

ונראה דדבר זה במחלוקת שנוי, דהנה הרמב"ם בהכ"א שם פסק דהאוכל כזית מערלת חו"ל מכין אותו מכת מרדות, ואם נימא דההלכה של ערלה באה לגלויי דערלת חו"ל נכללה באיסור ערלה שבקרא, א"כ הרי היא בלאו של תורה ולוקין עליה מלקות מדאורייתא כערלת ארץ ישראל, ומדפסק הרמב"ם דאין בה רק מכת מרדות ש"מ דערלת חו"ל עיקר איסורה הוא רק מהלכה, ואינה נכללת כלל באיסור ערלה האמור בתורה, וכן הוא להדיא בה"ט וי' שם וז"ל הערלה וכו' וכל האוכל מהן כזית לוקה מן התורה בד"א בנוטע בארץ ישראל שנאמר כי תבאו אל הארץ וכו', הרי להדיא דהקרא דכי תבאו ממעט לערלת חו"ל שלא תוכלל באיסור ערלה האמור בפרשה. אשר ע"כ זהו שכתב הרמב"ם דאין נטע רבעי בחו"ל שלא אמרו אלא הערלה, ר"ל דבההלכה הרי לא נאמרה רק ערלה, והיקשא הרי ג"כ ליכא כיון דחו"ל הרי לא נכללה בהפרשה כלל, וממילא דאין רבעי בחו"ל אכן יעו"ש בהלכות גדולות ושאלתות שכתבו וז"ל וכי היכי דנהגה ערלה בארץ הכי נהגה בחו"ל הילכתא גמירי לה וכו' אלא מאי וכי תבאו דכתיב גבי ערלה זמן ביאה עכ"ל, הרי להדיא דס"ל דמכי תבאו לא ממעטינן כלל חו"ל, וגם ערלת חו"ל נכללה בהפרשה ובדין ערלה האמורה בתורה, וע"כ זהו דס"ל דגם רבעי נוהג בחו"ל, כיון דרבעי הוקש לערלה.

והנה כתב עוד הרמב"ם וק"ו הדברים ומה סוריא שחייבת במעשרות ובשביעית מדבריהם אינה חייבת בנטע רבעי כמו שיתבאר בהלכות מעשר שני חו"ל לא כל שכן שלא יהא נטע רבעי נוהג בה, ואף על גב דבאמת איירינן הכא לענין חיובא דאורייתא וא"כ הרי לא שייך כלל לעשות ק"ו מחיובא דרבנן, אלא דעכ"פ היא היא, דפטורא דסוריא מנטע רבעי הוא משום דהויא כחו"ל, וא"כ הא מיהא להדיא דאין נטע רבעי בחו"ל, ומה שהביא הרמב"ם מסוריא הוא משום דזה מבואר בירושלמי פ"ז דפאה ופ"ה דמעשר שני דאין נטע רבעי נוהג בסוריא, דזהו מקור הך דינא דאין נטע רבעי בחו"ל. והנה ברמב"ם פ"א ממעשר שני הי"ד ז"ל מעשר שני הואיל וטעון הבאת מקום אין מביאין אותו מחו"ל כבכור בהמה לפיכך לא חייבו להפריש מעשר שני בסוריא עכ"ל, ויסוד דבר זה הוא מהא דאיתא בתמורה דף כ"א [ע"א] ר"ע אומר יכול יעלה אדם בכור מחו"ל לארץ בזמן שבית המקדש קיים ויקריבנו ת"ל ואכלת וגו' מעשר דגנך וגו' ובכורות בקרך וצאנך ממקום שאתה מעלה מעשר דגן אתה מעלה בכור וממקום שאי אתה מעלה מעשר דגן אי אתה מעלה בכור, והוסיף הרמב"ם דמאחר דלמדנו בכור ממעשר שני דאינו בא מחו"ל שוב חוזר ונלמד מעשר שני מבכור דאינו בא מחו"ל גם בלאו הך טעמא דמצות התלויות בארץ. וכבכור דאינו בא מחו"ל אף דהוי ממצות הגוף שאינן תלויין בארץ, אשר על כן חלוק מעשר שני משארי מעשרות בזה דאינו נוהג גם בסוריא.

והנה בפ"א מהל' בכורות כתב הרמב"ם ז"ל ואין מביאין בכורות מחו"ל לארץ וכו' אלא הרי הוא כחולין ויאכל במומו עכ"ל, ולפי גירסא זו אין בכור חו"ל חלוק מבכור ארץ ישראל רק לענין הקרבה, אבל עיקר דין בכור נוהג גם בחו"ל, וכמו שכתבנו דלא יאכל אלא במומו, ולפ"ז גם מעשר שני דנלמד מיניה הוא ג"כ רק לענין דין הבאת מקום, דמעשר שני של חו"ל אינו בר הבאת מקום, אבל לא להפקיע כל דין מעשר שני בחו"ל, ופטורא דמעשר שני שבסוריא ובחו"ל הוא רק משום טעמא דכל מצות התלויות בארץ אינן נוהגות אלא בארץ, ולפ"ז הך ק"ו שהביא הרמב"ם הכא מסוריא אין בו תוספת טעם לפטור חו"ל מנטע רבעי, והביאו הרמב"ם רק להוכחה דאין נטע רבעי נוהג בחו"ל. אכן בטור סי' ש"ו הביא דדעת הרמב"ם היא דבכור חו"ל אין בו דין בכור כלל והרי הוא כחולין לכל דבר, אשר לפ"ז גם מעשר שני דנלמד מיניה הוא ג"כ להפקיע כל שם מעשר שני מפירות חו"ל, וגם בלאו טעמא דמצות התלויות בארץ אינן נוהגות אלא בארץ ג"כ אין מעשר שני נוהג בחו"ל, והוא הדין רבעי דיליף ממעשר שני, ושני פטורים חלוקים בדינם הם, דאי משום טעמא דמצות התלויות בארץ אינן נוהגות אלא בארץ הרי ליתא בחו"ל כל עיקר דין וחיוב של מעשר, והא דילפינן מבכור הוא דליכא חלות שם של מעשר בפירות חו"ל, לפ"ז זהו שהוסיף הרמב"ם בהק"ו עוד טעם שני דאין נטע רבעי בחו"ל, ואף על גב דערלה נוהגת בחו"ל לא ילפינן מינה לנטע רבעי, דלא הוקשו זה לזה אלא בעיקר חיובן, אבל חלוקין הן בעיקר שמם ודינם, ומהא דחייל שם ערלה בחו"ל אין ללמוד מינה לרבעי ושם קדש שלה שטעון הבאת מקום, שזה ילפינן מבכור דליתא בחו"ל, וכמו שנתבאר.

צל"ח מסכת ברכות דף לו עמוד ב

ותיפוק ליה דנעשה שומר לפרי. שמעתי מקשים בשם הגאונים מוהר"ר אברהם פאסיל בורג ומחותני מוהר"ר מאיר פישלס ז"ל, דלפי זה איך הקשה לעיל ונימא הלכה כר' עקיבא, דמה ענין דברי ר' עקיבא לענין מעשר דלא הוה פרי, אכתי הוה אמינא דאסור גבי ערלה משום שומר כסברת המקשה כאן, והוצרך רב לומר בפירוש דצלף של ערלה מותר דלא מחשב שומר כדמסיק. והנה לדידי קשה עוד יותר מזה, דלשון ותיפוק ליה בכל מקום משמע שהקשה קיצור לא קושיית סתירה, ומשמעות ותיפוק ליה הוא למה לך טעם זה תיפוק לך מטעם זה, וכאן בא להקשות סתירה דאיך אכל הקפריסין והלא הם אסורים משום שומר, והוה [ליה] להקשות והא שומר הוא. ועוד קשה, מי הגיד להמקשה נביאות זה דבחוצה לארץ אסור שומר משום ערלה, והרי את פריו דדרשינן מיניה את הטפל לפריו, בארץ כתיב, וכל עיקר איסור ערלה בח"ל הוא מן ההלכה, ועד כאן לא שמענו מההלכה אלא ערלה אבל שומר של ערלה לא שמענו, ואפילו אם היה לנו להסתפק אם היתה ההלכה גם על השומר או לא, היה לנו להתיר, דספק ערלה בח"ל מותר. ופוק חזי דברי רבינו הגדול הרמב"ם, וזה לשונו בפרק יו"ד ממאכלות אסורות הלכה ט"ו, יראה לי שאין דין נטע רבעי נוהג בחוצה לארץ אלא אוכל הפירות בלא פדיון שלא אמרו אלא הערלה, עכ"ל הרמב"ם. הרי שדייק שלא אמרו אלא הערלה, וכוונתו ממילא רבעי לא שמענו, כן אני אומר לא שמענו אלא ערלה ולא שומר של ערלה.

מנחת חינוך פרשת קדושים מצוה רמו אות י

ומבואר במשניות ערלה דערלה היא מהנשרפין ודעת רש"י בסוף תמורה דמה"ת הוא מהנשרפים דאתקש לכלאים וע"ש בתוס' ודעת התי"ט דילפינן במ"מ וע' תוס' סוכה פ' לולב הגזול נראה דספוקי מספקא להו אי הוי מה"ת. ולכאורה ערלה בח"ל ג"כ מהנשרפין דמ"ש. אך ראיתי בפ"י ברכות סוגיא דצלף דעתו דערלת ח"ל אינו בשרפה וה"ר דזרק את האביונו' ולא שרפם ע"ש. אך הוא כתב אליבא דמ"ד ערלה בח"ל ה' מדינה ע"ש ול"נ דאף למ"ד הל"מ מ"מ כיון דכל הנשרפין צריך קרא לרבויי שישרפו ובל"ז הוי מן הנקברין ע' סוף תמורה ובתוס' דנעשית מצותו א"כ בשלמא בא"י דמבואר בתורה איסורו ויש היקש לכה"ת הוי בשרפה או במ"מ אבל בח"ל דאינו מבואר בקרא רק הל"מ א"כ מה"ת כיון שלא גילו חז"ל דהלכה היא בשרפה מה"ת דטעונה שרפה והוי דינו ככל איסורי הנאה דעלמא אח"כ מצאתי כן בכפ"ת סוכה שם ע"ש.

חדושי הרמב"ן מסכת ראש השנה דף י עמוד א

והרמב"ם ז"ל (פ"י ממ"א הט"ו) חדש עוד ואמר נ"ל שאין דין רבעי נוהג בחוצה לארץ אבל אוכל פירות שנה רביעית בלא פדיון כלל שלא אמרו אלא הערלה, וק"ו הדברים ומה סוריא שהיא חייבת במעשרות ובשביעית מדבריהם אינה חייבת בנטע רבעי כמו שיתבאר בהלכות מעשר שני, חוצה לארץ לא כל שכן שלא יהיה נטע רבעי נוהג בה, אבל בארץ ישראל נוהג בין בפני הבית בין שלא בפני הבית, והורו מקצת הגאונים ז"ל שכרם לבדו פודין אותו בחו"ל ואח"כ הוא מותר באכילה ואין לדבר זה עיקר, אלו דבריו ז"ל, ובודאי שזה ק"ו שאין עליו תשובה אם אין רבעי נוהג בסוריא כל שכן בחוצה לארץ, אבל מנין לנו שאין נוהג בסוריא.

וכמדומה לי שלמדה מן הירושלמי דאיתמר התם בפרק חמישי ממסכת מעשר שני תמן תנינן ר' יודה אומר אין לנכרי כרם רבעי וחכ"א יש לו, א"ר אלעזר כיני מתני' אין לנכרי נטע רבעי כל עיקר +בדפוס קושטא פאה פ"ה ה"ז הגרסא אין כרם רבעי בסוריא כל עיקר, וכ"כ חזו"א ערלה סי"א ס"ק י"א, ועי' ברשב"א ב"ק ס"ט.+ ר' ביבי קומי ר' זירא בשם ר' אלעזר אתיא דר' יהודה כב"ש על דעתיה דרבי [כמה] דב"ש אומרים לא למדנו נטע רבעי אלא ממעשר שני כו', פי' רבי קאמר התם אליבא דב"ש בד"א בשביעית אבל בשאר שני שבוע כרם לב"ש יש לו חומש ויש לו ביעור, ומפרשי לה התם על דעתיה דהדין תנא לא למדו נטע רבעי אלא ממעשר שני כמה דתימר אין מעשר שני בשביעית דכוותה אין נטע רבעי בשביעית, והשתא קאמרינן דר' יודה כב"ש אליבא דרבי ס"ל דגמרינן נטע רבעי ממעשר שני לומר שאין זה נוהג אלא בזמן שזה נוהג, כמה דב"ש אומרים לא למדנו נטע רבעי אלא ממעשר שני כמה דתימר אין מעשר שני בשביעית דכותה אין נטע רבעי בשביעית [כן] ר' יודה אומר לא למדנו נטע רבעי אלא ממעשר שני מה מעשר שני אינו בסוריא אף נטע רבעי אינו בסוריא, אמר ליה (אמימר) [חמי מה] אמר שאין לו חומש ואין לו ביעור הא שאר כל הדברים יש לו, ר' יודה אומר אין לנכרי נטע רבעי בסוריא, פי' ר' זירא קא מהדר ליה לר' ביבי דר' יהודה לאו בשיטת ב"ש הוא, דב"ש לא אמרי אלא שאין לו חומש וביעור בשביעית אבל נוהג הוא רבעי בשביעית, ור' יהודה קאמר לגמרי שאין נטע רבעי בסוריא.

ועוד האריכו באותה סוגיא ואמרו תני ר"א ור' יוסי אומרים לא נתחייבו (בו) ישראל בנטע רבעי אלא לאחר ארבע עשרה שכבשו ושחלקו, א"ר חסדא אתיא דר' יוסי ב"ר יהודה בשיטת ר"י אבוי כמה דר"י אמר לא למדנו נטע רבעי אלא ממעשר שני כמה דתימר אין מעשר שני בסוריא דכותה אין נטע רבעי בסוריא, כן ר' יוסי אומר לא למדנו נטע רבעי אלא ממעשר שני מה מעשר שני אינו אלא לאחר שבע שכבשו ושבע שחלקו דכותה אין נטע רבעי אלא לאחר י"ד כו', זו היא הסוגיא דשם.

ובודאי מה שלמדין רבעי ממעשר שני לפוטרו בסוריא וכ"ש בחוצה לארץ אם לומר שאינו חייב מן התורה כבר ברור הוא שכל מצוה שתלויה בארץ אינה נוהגת בחו"ל, ואין מעשר שני פשוט לפטור יותר מן הרבעי, אלא על כרחנו לומר דמשום [ד]ערלה בחו"ל הלכה והם סבורין שהיא הלכה למשה מסיני למדו הרבעי לפטור מן המעשר לומר שאינו נוהג בחו"ל, וכיון שר' יהודה ור' יוסי ור' אלעזר כולהו ס"ל דנטע רבעי למד מן המעשר לפוטרו בסוריא עבדינן כותייהו, משום דכל המיקל בארץ הלכה כמותו בחו"ל, וכ"ש דגמרא דילן בפרק האיש מקדש (נ"ד ב') לב"ה קאמר להך סברא דגמרי קדש קדש ממעשר שני, הילכך אין רבעי נוהג בחו"ל כלל כדברי הרב ז"ל, וכן משנתנו מוכחת בלשונה דתנן בפ"ק דקדושין (ל"ו ב') וכל [מצוה] שהיא תלויה בארץ אינה נוהגת אלא בארץ חוץ מן הערלה (והרבעי) [והכלאים], ותנן נמי החדש אסור מן התורה בכל מקום והערלה הלכה והכלאים מדברי סופרים, והא רבעי מצוה בפני עצמה היא, ובכל מקום נמי שנוי הוא אצל ערלה, שוה לאילן לערלה ולרבעי (בכורים פ"ב מ"ו), אם לערלה ערלה ואם לרבעי רבעי (י' א'), וכאן לא שנו אלא ערלה אלמא אין רבעי אלא בארץ.

וזו שאמרו בירושלמי במעשר שני שאינו נוהג בסוריא, יש מפרשים דמן התורה קאמר אבל מדבריהם נוהג כשאר מעשרות שנוהגין שם, ואפילו בחו"ל יש מקומות שנוהגין כדתנן במס' ידים (פ"ד מ"ג) בבל מעשר שני בשביעית, ומיהו במעשרות תקנו אבל רבעי לא תקנו שם כלל, וזה דעת הראב"ד ז"ל (פ"א ממע"ש הי"ד), וה"ר משה ז"ל (שם) סובר שכיון שהוא טעון הבאת מקום לא גזרו בו שינהגו כלל, ושאר מעשרות נוהגין שם מפני שעשאוה כארץ ישראל לרוב הדברים, אבל בחו"ל מתוך שרצו לקבוע שם מעשר (שני) [עני] כדי שיסמכו עליהם עניים בשביעית תקנו שם כל המעשרות, עד כאן הביא אותנו משך העניינים להאריך בדין ערלה ורבעי על השמועה זו שבפרק ראשון דראש השנה, והאל יצילנו משגיאות ויראנו מתורתו נפלאות.

מרומי שדה מסכת ברכות דף לה עמוד א

שם. והדר אכליה. הלשון מיותר, ובא ללמדינו שאין צריכים חילול אלא לאכילה ולא להנאה. ולא משום דנטע רבעי מותר בהנאה ח"ו בלי חילול, שהרי נפקא לן קדש קדש ממעשר שני. אלא כבר ביארנו בס"ד בהע"ש סי' ק' אות ו', דהא דנ"ל קדש קדש, אינו אלא בארץ ישראל כמעשר שני. אבל בחו"ל אינו אסור אלא משום הלולים. ומשו"ה אינו אסור בחוץ לארץ אלא באכילה, כמו שהוכחנו מלשון השאילתות שם. ולא כמוש"כ התוס' בשמו ומטילו לנהר ומשו"ה אינו צריך כסף צורה כמעשר שני. ומיושב קושית הגרע"א זצ"ל בגליון. ועוד נתבאר בס"ד אות ט"ז, נ"מ מדרשה דהלולים גם באר"י לשיטת הבה"ג והשאילתות, לענין דלישרי בהנאה ברביעית אחר פדיון או הבאת מקום, דבאכילה לא שריא אלא בתרווייהו, שיהא גם נפדה גם בירושלים, אם לא בשנה חמישית שרי בפדיון לחוד. והדברים עתיקים ומבואר שם יפה בס"ד. ובזה מיושב קושית התוס' בד"ה אחליה. וישוב התוס' יש לפקפק הרבה כמוש"כ שם: