מקורות למסכת פסחים – דף 60

(1) לפי ר' ינאי, האם נקרב התודה בי"ג או בי"ד?

רש"י יג: ד"ה וכגון שנשפך הדם, תוס' ד"ה אלא, תוס' הרא"ש ומהר"ם חלאווה ד"ה משום ר' ינאי, מאירי "ולענין ביאור סוגיא ... שיש סוברים שמביאין"

בענין עיבור צורה:

גמרא סוף לד. – לד: "והתנן זה הכלל ... לבית השריפה"

מה היחס בין דין עיבור צורה לדין נותר?

זמן "עיבור צורה" - רש"י לד. ד"ה ותעובר צורתו, מאירי שם ד"ה היסח הדעת, רש"י עג: ד"ה תעובר צורתו, רש"י מנחות ה. ד"ה תעובר צורתו, תוס' פסחים טו. ד"ה ולד טומאה דרבנן "... לא קשה מידי", ר"ח לד: "זה הכלל כל שפסולו בגופו ... ויצא לשריפה", ר"ח עג: ד"ה רב אשי אמר, רע"ב פסחים ז:ט ד"ה תעובר צורתו, רע"ב שקלים ז:ג ד"ה תעובר צורתן

שיטת הרמב"ם - פירוש המשנה פסחים ז:ט (דף פב.) ד"ה ותעבור צורתו, פירוש המשנה שקלים ז:ג ד"ה תעבור צורתו, הל' פסולי המוקדשין ו:כ, שם יב:ו

חיוב שריפה – תוס' פב. ד"ה בשלמא "מדקאמר בסמוך ... אלא תאכלוהו"

האם שייך איסור נותר בקרבן פסול? רמב"ם פסולי המוקדשין יח:יט, רש"י כריתות יד. ד"ה בשתי בהמות לא מיירי, רש"י זבחים צ. ד"ה ומשום נותר

[איסור להותיר בקרבן פסול – מנחת חינוך מצוה קמב "והנה כאן לשון ... וזה ראיה ברורה", וע"ע שו"ת אחיעזר ח"ב סי' כו אות ד - ז]

האם יש מקום לחלק בין פסול דם לפסול בעלים? מקדש דוד קדשים יז:ח

ר' עובדיה מברטנורא מסכת פסחים פרק ז משנה ט

תעובר צורתו - ימתין עד שיבא לידי נותר, ואח"כ ישרפנו:

ר' עובדיה מברטנורא מסכת שקלים פרק ז משנה ג

תעובר צורתן - לפי שנפסלו בהיסח הדעת ואסורין באכילה, ואין לזלזל בהן ולשרפן עד שיפסלו בודאי, הלכך בעו עבור צורה היינו שיפסלו בנותר. ועיבור צורה דשלמים היינו עד יום שלישי:

מקדש דוד קדשים סימן יז אות ח

ח) והנה בפסחים (פ"ב ע"ב) אמרינן דשריפת קדשים פסולים הלכתא גמירא לה, ולאו דוקא פסולו בגופו אלא אף פסול בדם כדאמרינן התם לן דמה נשפך דמה קי"ל בשריפה, ואף על גב דטעון עיבור צורה מ"מ דין שריפה חל עליהן תכף, וכמ"ש בתוס' שם לעיל ד"ה בשלמא דאצטריך הלכתא דלא לעביד להו קבורה קודם שיהא נותר, דתכף חל עליהם דין שריפה ואסור לקוברן וצריך להמתין עד שתעובר צורתו וישרפו, וא"כ העיבור צורה שלהן הוא רק תנאי בשריפתן אבל דין שריפה חל תכף.

והנה על פסול בבעלים לא שמעינן התם בפסחים דאיכא הלכתא דבשריפה, ונראה לומר דבפסול בבעלים דטעון עיבור צורה התם אין העיבור צורה רק תנאי בשריפה, אלא כל חלות דין שריפה נעשה רק אחר עיבור צורתו שנעשה נותר. דבעיקר יש לדון בקרבן שהקריבו מחוסר זמן בבעלים כגון זב וזבה ומצורע שהקריבו את קרבנותיהם מחוסר זמן דאשכחן דהקרבן פסול, וכן במצורע שהקדים חטאתו לאשמו דאמרינן במנחות (ה' ע"א) דפסול משום מחוסר זמן בבעלים ע"ש, מה פסול הוא בהקרבן נהי דהבעלים אין יכולים להתכפר קודם זמנן מ"מ הקרבן עצמו אמאי פסול, ואמאי לא יאכל הבשר, דהיכא אשכחן דכל שאין הבעלים מתכפרים ואינם יכולים להתכפר בהקרבן דהקרבן עצמו יהיה פסול, ונראה משום דאמרינן בזבחים (כ"ו ע"ב) דכל זריקה שאינה מכפרת אינה מתרת בשר באכילה ע"ש, וא"כ כיון דכל זריקה שאינה מכפרת אינה יכולה להתיר הבשר, חוץ משלא לשמו כיון דנעשית נדבה נמצא שהבעלים מתכפרים בו כשאר נדבה, א"כ במחוסר זמן בבעלים כיון שאין הבעלים יכולים להתכפר קודם זמנן אין הזריקה יכולה להתיר הבשר, ומש"ה הקרבן פסול ואינו נאכל משום חסרון זריקה, וא"כ לפ"ז עדיין אינו פסול כלל אלא שמחוסר זריקה, והוי כלפני זריקה ואינו נפסל אלא לאחר שתעובר צורתו ויעשה נותר, ואעפ"י שהקרבן אינו ראוי לזריקה מ"מ אין זה פסול, ול"ד לנשפך דמה או יצא דמה דהוי פסול על כל הקרבן וטעון שריפה, דהתם הדם נפסל או נאבד וליכא דם וע"י זה נפסל הבשר עצמו, משום דאם אין דם אין בשר כדאמרינן בפסחים (ע"ז ע"א), אבל בפסול בבעלים דאיכא דם והדם כשר רק דאי אפשר לזרוק משום דאין הבעלים ראוים עתה לכפרה, אין זה פסול בדם וחשיב יש דם, והוי כמו שחט סמוך לשקעה"ח דג"כ הדם אינו ראוי לזריקה כדאמרינן במעילה (ו' ע"א), ומ"מ אין זה פסול דסיבה אחרת גורמת שאי אפשר לזרוק, וא"כ בשחט מחוסר זמן בבעלים וכיוצא בו שהעיכוב בבעלים אינו נפסל הבשר לשריפה רק אחר עיבור צורה.

ובזה מתיישב קושית התוס' זבחים (ק"ג ע"ב) ד"ה ומודה על הא דאמרינן בב"ק גבי נתן אשם ליהויריב וכסף לידעיה דאם קדמו בני יהויריב והקריבו את האשם זכו מה שבידם, ופרכינן למאי חזי אשם פסול הוא, אמר רבא לעורו, והקשו בתוס' הא הכא הפסול נולד קודם זריקה וקודם הפשט ולכ"ע העור הולך אחר הבשר ונשרף העור עם הבשר ע"ש, ולפמ"ש ניחא דזה דאמרינן דהקדים אשמו לגזילו תעובר צורתו ויצא לבית השריפה [כדאמרינן בתוספתא פסחים שהביאו התוס' שם] הוא משום דקודם שהביא גזילו אין הבעלים ראוים לכפרה והוי מחוסר זמן בבעלים ומש"ה אמרינן בתוספתא דתעובר צורתו כשאר פסול בבעלים, ולפמ"ש דכל פסול בבעלים הפסול בהקרבן הוא רק לאחר שתעובר צורתו ויעשה נותר, וא"כ נולד הפסול בהקרבן לאחר הפשט ואיכא למ"ד בכה"ג דעורה לכהנים כדאמרינן בזבחים שם, [ואף על גב דהזריקה אינה מכפרת ואינה מתרת בשר באכילה, מ"מ לגבי עור מהני כמו נפסל הבשר דאמרינן שם (ק"ד ע"א) לר"י דאין הזריקה מכפרת ואינה מתרת הבשר היכא דליכא כזית בשר, ומ"מ מהני לעור לפי פי' רש"י ז"ל שם].

מנחת חינוך פרשת צו מצוה קמב

והנה כאן הוא לשון הפסוק ובשר כו' ביום קרבנו יאכל לא יניח ממנו כו' ובפ' אמור כתיב ביום ההוא יאכל לא תותירו כו'. נראה דמצות התורה בקדשים הנאכלים שלא יותיר אבל קדשים שנפסלו כגון שנטמא או שנתפגל או שאר פסולים דדינם בשריפה אין קפידא דוקא לשרפו ביום ההוא אלא מותר להניח ולשרפו למחר. והגאון הצל"ח פסחים כ"ח יצא לידון בדבר החדש דלאו שלא יותיר הוא בזבח שנפסל ג"כ דצריך לשרפו ביומו. ומוזהר מלאו זה שלא יותיר עד הבוקר וכתב דמה ששנינו בדפ"ב הפסח שנטמא או יצא ישרף מיד אין הפי' כפירש"י דא"צ לשהותו אלא הפי' דמחויב לשרפו מיד שלא יעבור על הלאו ע"ש בצל"ח.

וזה זמן רב תמהתי עליו מכריתות כ"ד אמשנה דיש אוכל כו' נותר ומקשה הש"ס ונחשב נמי פיגול ויהי' חייב חטאת ומשני בחדא בהמה מיירי ונותר ופיגול בחדא בהמה לא משכחת לה ופירש"י דפיגול הוא בד"ע של דם הלכך מדפיגלה לא חזיא לאכילת אדם ולא לאכילת מזבח הלכך לא חל עליו נותר. הרי מבואר להדיא דבקרבן פסול כיון שא"ר לאדם ולא למזבח אינו נותר ולהגאון הנ"ל ה"ל פיגול ג"כ נותר דעובר על לאו זה. וכ"פ הר"מ כאן פח"י דפיגול ונותר בחדא בהמה לא משכחת וכתב בהי"ט ונ"ל שהפיגול כו' ואינו עולה לשם קרבן ולא מרצה כלל והנותר הוא הנשאר מקרבן שקרב כמצותו לאח"ז אכילתו עכ"ל מבואר להדיא דל"ש נותר בקרבן פסול. ולומר דאין חל שם נותר לענין שיתחייב האוכלו משום נותר אבל על הלאו של לא תתירו מוזהר. זה אין סברא כלל אם הוזהר בלאו למה לא יחול שם נותר וגם לשון רש"י והר"מ מורים דל"ש איסור כלל כיון דלא חזי לשום אכילה. ומצאתי בנוב"י ת' חיו"ד סי' נ"ג הקשה חכם א' קושיא זו ותירץ כנ"ל ולדעתי הדברים דחוקים לחלק בזה.

עוד ק"ל הא מבואר בר"מ כאן דקדשי' שנפסלו מספק טעון עיבור צורה היינו שילינו וע' רש"י פסחים ע"ג ע"ב נראה שם דשריפת קדשים טהורים היא משום בזיון קדשים ע"ש. והיאך מספק שמא אינו פסול ימתין ולא ישרפנו ויהיה עובר על לאו דבל תותיר עדיף שישרוף מיד דאינו אלא משום בזיון ולמה יעבור אל"ת. ועוד דמבואר בש"ס ור"מ דדוקא בקרבן שפסולו בגופו ישרף מיד ובדם ובבעלים תעובר צורתו ולמה יעבור אל"ת ושריפה מיד אין איסור רק משום בזיון קדשים כפירש"י שם לענין זה וע' פסחים פ"ב ע"ב א"ו כל שאינו לאכילת אדם ולאכילת מזבח אין איסור בדבר להותיר עד יום מחר בודאי מצוה מן המובחר לשרוף תיכף דשריפת קדשים פסולים הוא מ"ע וזריזים מקדימין אבל שיהיו עוברים בלאו שלא יותיר אין לנו.

ועוד ק"ל דבזבחים ק"ד אבעיא שם לינה מהו שתועיל בפרים ושעירים הנשרפין מי אמרינן כי מהני לינה בבשר דבר אכילה אבל הנהו דלאו בני אכילה נינהו לא א"ד ל"ש ופירש"י ד"ה בבשר כו' דלא אשכחן אלא באכילת מזבח דכתיב לא ילין חלב חגי או באכילת אדם דכתיב לא תותירו כו'. והנה היא אבעיא בש"ס ד"ז כיון דלאו אכילת אדם ולא אכילת מזבח אפשר דלא קאי עליה בלא יותיר והא בעיא שם לא אפשיטא והיאך כ"כ הצל"ח בפשיטות. ולדבריו אין ספק כמו דק"פ קאי בלא ילין כיון דמצותו בשריפה א"כ ה"ה פרים ושעירים הנשרפים ולא תימא דאבעיא היא אם נפסל אבל עובר ז"א דאם עובר בודאי נפסל. ובד' רש"י מפורש להדיא דהתורה לא חייבה בלאו כלל דליכא לא אכילת אדם ולא אכילת מזבח. אך עכ"פ דינו של הצל"ח הוא ספק בש"ס אם כן לדינא ק"פ אסור להותיר מחמת ספק. אך אין זה סברא דל"ד לפרים ושעירים הנשרפים דהם כשרים ונשרפין כמצותן אבל בפסול אין סברא וגם כמו שהקשיתי למה ספק פסול תעובר צורתו ויעבור על לאו עיין לעיל.

והנה במה שהקשיתי לעיל דאמאי פסקו הר"מ והרב המחבר בס' פסול תעובר צורתו היאך מס' בזיון קדשים יעבור על לאו בודאי ע"ש. אל יקשה לך אפי' לפי דברינו דא"ע אלא בקדשי' כשרים היאך מס' בזיון קדשים יעבור על ס' לאו אפילו בלא דברינו לעיל משום לאו דלא תעשון. ל"ק כיון דלדברינו לא אסרה תורה אלא מידי דבר אכילה או אכילת מזבח או אכילת אדם א"כ בפסול מס' אף דהוא ס' עכ"פ אינו ראוי א"כ א"ע כלל ואין איסור כלל דהתורה לא אסרה אלא במידי דבר אכילה הוא או אכילת מזבח או אכילת אדם וזה שאינו ראוי כלל יהיה מאיזה טעם שיהי' ה"ל כמו עצמות וגידין וא"ע וז"ב.

אך יש ליישב גוף הקושיא דאפשר דכיון דחז"ל אמרו דמשום בזיון קדשים לא ישרוף תיכף ממילא א"ע על הלאו כלל דהוא אנוס בתקחז"ל וכעין זה מבואר במג"א סי' תמ"ו סק"ב.

אך מד' הר"מ שהבאתי מוכח דלא כהצל"ח כיון דכתב מספק ישרף מיד גבי פרים ושעירים הנשרפים. והטעם כיון דעומדין לשרפה אין כאן בזיון קדשים מה שנשרפין בעזרה א"כ כיון דאין כאן בזיון קדשים למה כ' ויראה לי דא"צ להמתין עד שיעבור צורתם הואיל והם עומדים כו' נראה מדבריו שא"צ להמתין היינו שאין חיוב להמתין אבל אם רוצה להמתין הרשות בידו ולמה יהיה רשות להמתין כיון דפרים ושעירים הנשרפים הוא ס' לאו דהוא אבעיא בש"ס עכ"פ הוא ס' דלא אפשיטא. ולסברת הצל"ח פסול שוה לכשר א"כ במלין אפי' פסול הוא ס' לאו כמו בכשר א"כ בספק פסול אינו רשאי להמתין כיון דבזיון קדשים אין כאן לשיטתו א"כ היאך רשאי לעבור ס' לאו של תורה אע"כ דוקא בכשר הוא ס' אבל בפסול או בס' פסול כיון דאינו ראוי למצותו ודאי א"ע כמו קרבן פסול דא"ע ע"כ הרשות בידו וא"צ להמתין ואם רוצה ימתין אבל להצל"ח אסור להמתין כיון דל"ש בזיון קדשים והיאך כ' דא"צ להמתין ע"כ דלא כהצל"ח אלא בין בפסול ובין בס' פסול כיון דא"ר למצותו א"צ כלל וזה ראי' ברורה.