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(1) לסיים את המקורות מדף 28

[בענין טעם מצה, עיין עוד צפנת פענח הלכות חמץ ומצה ו:ב, תרומת הדשן חלק ב סימן רמה (עד "כמאי דכתיבא באורייתא"), ובאריכות בשו"ת אבני נזר או"ח סי' שפג]

(2) תוס' לט. ד"ה בצר

בענין שיעור לברכת בורא נפשות:

רשימות שיעורים ריש דף לט. (עד "דס"ל דמברכין בורא נפשות כברכה לפניה")

האם אכילת פחות מכזית נקרא אכילה?

גמרא יומא עד. "גופא חצי שיעור ... וקרא אסמכתא בעלמא"

משנה למלך חמץ ומצה א:ז "וראיתי להרא"ם ז"ל בתוספותיו על הסמ"ג ... דאתא הלכתא ואפקיה לקרא ממשמעותיה מכל וכל אף מאיסורא" [ובכל דבריו שם]

גמרא יומא פ. "אמר רבי יוחנן שיעורין ועונשין ... של עונשין הלכה למשה מסיני"

(3) בענין בריה:

ירושלמי כאן "רבי יוחנן נסב זיתא ובירך לפניו ולאחריו ... של רימון שהוא טעון ברכה לפניה ולאחריה"

רמב"ם ברכות א:ב

רא"ש סימן טז "מי סברת ר' יוחנן זית קטן אכל ... להסתלק מן הספק"

רשב"א ד"ה ההוא דאייתו לקמיה דרבי יוחנן, רא"ה ד"ה ומהדרינן עלה דשיעור ברכה כזית בינוני

רבינו יונה ד"ה אני ראיתי את ר' יוחנן, [ריטב"א מהדורת מוסד הרב קוק ד"ה ומתרצי' ההיא דר' יוחנן]

[תוס' סוכה כו: ד"ה ולא בירך אחריו]

[הגהות יעבץ כאן]

[אור זרוע ח"א סי' קע]

הלכה למעשה – שו"ע רי:א, [משנ"ב שם ס"ק ה – ט]

(4) מה סברת הירושלמי לחייב ברכה אחרונה על בריה פחות מכזית?

סברת דין בריה לענין מלקות:

משנה מכות יג. "כמה יאכל מן הטבל ...", גמרא שם יז. "כמה יאכל מן הטבל וכו' ... אלא לענין קרבן"

תוס' חולין צו. ד"ה מאי טעמא (עד "מ"מ לא דמי לנמלה דלנמלה איכא נשמה")

ר"ן שם (דף לו. באלפס) "והוי יודע דלא מיקרי בריה אלא בג' תנאים... דרבנן הוא ובספקא דרבנן נקיטינן לקולא"

[ועיין עוד רשב"א חולין צט: ד"ה וליבטיל ברובא; ואכמ"ל]

סברת הירושלמי בדין בריה לענין ברכה אחרונה:

פני יהושע לח: ד"ה אי אמרת בשלמא "ולכאורה היה נראה לי ליישב ... פוטרת הכרי מש"ה חשיבא ע"ש" [ובכל דבריו שם]

ערוך השלחן רי:ה, שו"ת משכנות יעקב או"ח סי' צח

פרי מגדים א"א רי:ג, [מג"א תעה:ה, פמ"ג שם, רשימות שיעורים כאן ד"ה וז"ל ובירושלמי ר' יוחנן היכא בריך]

צפנת פענח הלכות חמץ ומצה פרק ו הלכה ב

[ב] בלע מרור כו'. הנה י"ל דהא באמת גם במצה צריך שיהא בהמצה טעם מצה כמבואר ברכות ד' ל"ח ע"ב וצ"ל דבלא טעם מצה לא שמה מצה רק הוא א"צ שיטעום וא"כ למה גבי מרור לא יצא כיון דהמצוה הוא המין לא הטעם כמבואר שם ד' ל"ט ועיין סוכה ד' י"ג ע"ב ונ"ל דזה רק בזמן הזה דקיי"ל מרור דרבנן וא"כ צריך לטעם המרור לא להמרור בעצמו ולכך לא יצא וכעין זה כתבתי בהך דכתובות ד' י' גבי מה דהקשה שם א"כ מה הועילו חכמים בתקנתן ר"ל ג"כ כן דבדאורייתא לא איכפת לן אם ישקר דזה הוא דין כך ולא תקנה אבל בדרבנן כיון דלא עשו זה רק משום תקנה מה הועילו במה שתיקנו ועיין פסחים ד' ב' ע"ב אמינא לך אנא ואת אמרת לי ע"ש ברש"י וכן ר"ל הך דעירובין ד' ס"ד ע"א אכרזתא לדרדקי ועיין במנחות ד' מ' ובכורות ד' נ"ג דמהני הכרזה ע"ש אך ר"ל כך דהא עיקר הדין של עירוב הוא רק תקנה בשביל תינוקות כמבואר שם ד' פ' ע"ב וד' מ"ו ע"ב ומה מועיל לזה הכרזה ועיין בסוכה ד' י"ד ע"ב דהוה פלוגתא בזה אם גזירה דרבנן נעשה כמו עצם האיסור או רק משום טעם האיסור גבי הך דע"כ נעשה כשפודין של מתכות ועיין מש"כ רבינו ז"ל בהל' מכירה פט"ז הל' י"ד דאיסור דרבנן לא חל על עצם הדבר ועיין תוס' גיטין ד' מ"א ע"א דשיחרור דרבנן הוה כמו היזק שאינו ניכר ע"ש ועיין בירושלמי פ"א דפסחים ה"ד את הוא שגזרת עליה שריפה ובירושלמי פ"א דקדושין דמחלק שם גבי גט שכתבו על איסורי הנאה בין אם הוא איסורי הנאה מה"ת בין דרבנן דאף דאינו שוה כלום דאם קידש בהם בתורת כסף לא הוה קדושין מ"מ ממש יש בהדבר שאסור בהנאה מדרבנן ולא הוה כמו הנייר שלי דשם ד' כ' ע"ב בגיטין ע"ש ברש"י ועיין עירובין ד' ע"ח ע"ב גבי עשאו לאילן סולם ופסחים ד' מ"ח ע"א ע"ש ועיין סוכה ד' י"ב ע"ב ד"ה אין מסככין מה דמחלקים בין דאורייתא לדרבנן ושם ד' ב' ע"א ובהך דב"ב ד' קס"ה ע"ב מה התם פסולא דאורייתא וברא"ש שם ועיין חולין ד' י"ח ע"א גבי פוסלין ומכשירין ע"ש:

תרומת הדשן פסקים וכתבים סימן רמה

גם אכילת מרור אם אדם יכול לצאת ידי חובתו בקלח אחד עם העלין שלם כמו שהוא, אף על פי שאין בו כזית מטעם דבריה חשיבא ולא בעינן כזית, כההיא דירושלמי שהביא הרא"ש בפ' כיצד מברכין אפי' לא אכל אלא פרידה אחת של ענב או של רימון צריך לברך אחריו. ולע"ד הרי דברים ק"ו דאפי' ברכה דכתיב ביה אכילה בהדיא באורייתא, אפי' הכי חשבינן בריה פחות מכזית, כ"ש מרור דלא כתוב ביה אכילה כלל דיאכלוהו אפסח קאי. וכ"כ הרא"ש בערבי פסחים להדיא, טעמא דבעינן כזית במרור משום דמברכין על אכילת מרור ואין אכילה פחות מכזית, ולא יהא לשון ברכה כמאי דכתיבא באורייתא. ורציתי לחלק בע"ד דלא מהני הכא טעמא דבריה, משום דאין כל הבריה ראוי למצוה, דהא אין יוצאין בשרשים לדברי ר"ת, אבל לגבי ברכה אחרונה אפי' אם אין אוכל כל הבריה, כגון שמשמר הגרעיני צריך לברך אחריה משום דאכל כל מה שראוי לאכול, ואי בעי נמי אכיל כוליה, אבל הכא השרשים לא שייכי למצוה והרי הבריה חסירה בע"כ.

רשימות שעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת ברכות דף לט עמוד א

תוס' ד"ה בצר ליה שיעורא. וז"ל היינו דוקא בברכה שלאחריו דבעינן שיעור אבל בברכה שלפניו אפילו פחות מכשיעור דאסור ליהנות בעולם הזה בלא ברכה בין לענין אכילה בין לענין שתיה עכ"ל. ואשר נראה לומר בביאור דבריהם דס"ל דיסוד דין ברכה שלפניה חלה בתורת מתיר להתיר איסור מעילה שאסור ליהנות מעולם הזה בלא ברכה, דכל הנהנה מעולם הזה בלא ברכה כאילו מעל. שהאיסור דכל הנהנה מעולם הזה כאילו מעל חל אף בפחות מכשיעור וע"כ צריך לברך ברכה שלפניה אף בפחות מכשיעור להפקיע ולהתיר את האיסור. ושאני ברכה שלפניה מברכה שלאחריה, דברכה שלאחריה כגון ברכת המזון בעי שיעור משום דהמחייב של ברכת המזון הוא שביעה ולא מעשה האכילה. משא"כ ברכה ראשונה דהוי ברכה על ההנאה ולפיכך מברך אף בפחות מכשיעור. ועיין בהמשך התוס' דהר"י סובר דברכת בורא נפשות לא בעי שיעורא, ומשמע דס"ל דברכה שנתקנה על מעשה הנאה לא בעי שיעור ולפיכך אף בורא נפשות אין צריכה שיעור שהיא ברכה שנתקנה על ההנאה ולא על השביעה, והיינו שכתבו התוס' דבורא נפשות לאו ברכה חשובה היא. וכן משמע משיטת ר' טרפון (דף מד א) דס"ל דמברכין בורא נפשות כברכה לפניה.

והנה נחלקו הראשונים בברכה שמברך בפחות מכשיעור, דלדעת הרמב"ם (פ"ג מהל' ברכות הל' י"ב) מברך ברכה מבוררת אף בפחות מכשיעור, ואילו רבינו יונה סובר דבפחות מכשיעור מברך רק שהכל. ויש לפרש את פלוגתתם ע"פ הנ"ל דלשיטת הרמב"ם שמברך אף ברכה מסוימת (כגון בפה"א ובפה"ע) בפחות מכשיעור י"ל שהברכה חלה להתיר איסור מעילה ואף בפחות מכשיעור חל איסור. משא"כ ר"י סובר דמברך רק שהכל משום שהברכה חלה על ההנאה ואף בפחות מכשיעור אית ליה לגברא הנאה ומשום הכי מברך שהכל שהיא ברכה שנתקנה על הנאת הגברא. ואילו ברכה מסוימת נתקנה על הנאת החפצא כדמבואר לעיל ומשו"ה החפצא צריכא שיעור.

תוס' ד"ה בצר. בא"ד. וז"ל ובירושלמי ר' יוחנן היכא בריך אזית הא לא הוי שיעורא וקאמר משום בריה דאפילו לא אכל אלא פרידה אחת של ענב או פרידה אחת של רמון בעי ברוכי משום דבבריה מברכין אפילו פחות מכזית עכ"ל. ועיין בפני יהושע שכתב דדין הירושלמי נוהג רק בבריה של ז' המינים, וכמו שמובא בירושלמי ארימון וענב, (ולא כתלמידי רבינו יונה). ובביאור דבריו נראה דהא דבריה לא צריכא שיעור הוא מטעם שפירשו תוס' (בחולין דף צ"ו וברא"ש שם) לפי שבריה שנקראת בשמה על שם שלימותה א"כ כשאמרה תורה לא תאכל אותה בין גדולה ובין קטנה במשמע והוי כאילו פירטה התורה שאסורה בכל שהוא עיין שם. נמצא דדין בריה תלוי בפירוט של התורה ולפי"ז י"ל שדין זה חל דוקא בז' המינים דפירטם התורה במיוחד כגון חטה שעורה ורמון. אמנם י"ל דלגבי ברכת בורא נפשות שלא פירטה התורה שום חיוב מיוחד למין ודבר מסוים, אין דין בריה נוהג. ועיין בהגהות הגרע"א זצ"ל (או"ח סי' תע"ה) שהקשה למה אין יוצאים י"ח מצות מרור בבריה של מרור ואפילו אם היא פחותה מכזית. ויש לחקור אם יש מין מסויים של מרור, ונחלקו בזה הראשונים בפ"ב דפסחים, (עיין בריטב"א פסחים דף לט א ד"ה ואלו ירקות בשם הרא"ה, במאירי ד"ה ובמרור, ברמ"א סי' תע"ג סע' ה', ובמג"א שם ס"ק ט"ו) דיש מהראשונים דנקטו דיוצאים מרור בכל עשב מר שירצה, דלא חייבה התורה מין מיוחד, ולפי זה י"ל דלא שייך במרור דין בריה. אבל יש ראשונים שחולקים ע"ז וס"ל שיש מינים מסוימים במרור, ולשיטתם שפיר הק' הגרע"א זצ"ל אמאי אין יוצאים באכילת בריה של מרור בפחות מכזית.

תלמוד ירושלמי מסכת ברכות פרק ו הלכה א

רבי יוחנן נסב זיתא ובירך לפניו ולאחריו והוה רבי חייא בר ווא מסתכל ביה אמר ליה רבי יוחנן בבלייא למה את מסתכל בי לית לך כל שהוא ממין שבעה טעון ברכה לפניו ולאחריו אית ליה ומה צריכה ליה מפני שגלעינתו ממעטתו ולית ליה לר"י שגלעינתו ממעטתו מה עביד ליה ר' יוחנן משום ברייה מילתיה דר"י אמרה שכן אפי' אכל פרידה אחת של ענב או פרידה אחת של רימון שהוא טעון ברכה לפניה ולאחריה

חדושי הרא"ה מסכת ברכות פרק ו - כיצד מברכין

ומהדרינן עלה דשיעור ברכה כזית בינוני, והא דר' יוחנן זית גדול הוה וכי שקלת ליה לגרעיניתיה אכתי משתייר כזית בינוני. ומיהו בירושלמי מפרש לה משום טעמא אחרינא משום דהוה ליה ברייה ואין הוצאת גרעינתו מוציאתו מידי בריה כיון שעדיין נשאר קיים שלא נחתך ולא נתרסק וחסרון הגרעינה שמבפנים לא שמיה חסרון ועדיין דין בריה עליו לענין ברכה, וכל שהוא ברייה ואפילו פחות מכשיעור דינו לענין ברכה תחלה וסוף ואפילו פרידה של רמון. ואין זה שיטת גמרתינו דהא אמרינן בגמרין דמשום דבצר ליה שיעורא משום נטילת גרעינה לית ביה ברכה בסוף ולא חשיב לן ואף על גב דהוא ברייה, דהכי אמרינן בירושלמי בהדיא דנטילת גרעינה אינו מוציאו מידי ברייה, אלא אם כן בא לומר דבהא הוא דפליגי ירושלמי וגמ' דילן בנטילת גרעינה אם מוציאו מידי ברייה אם לאו, דבגמ' דילן סברינן דנטילת גרעינה מוציאו מידי ברייה וכיון דכן בעינן דאית ביה שיעורא. ואין זה נכון דכיון דודאי אית לן למימר דפליגי ירושלמי וגמ' דילן דלא סגיא בלאו הכי, כיון דכן טפי מסתבר למימר דבכולה מילתא ובעיקר דינא פליגי למימרא דאפילו ברייה לא חשיבא לענין ברכה עד שיהיה בה כשיעור זית, דאית לא כיון דאדכריה לר' יוחנן דזית הכא בגמרין לא משתמיט תלמודא לפרושי דין ברייה.

ספר אור זרוע חלק א - הלכות סעודה סימן קע

אמר ליה ר' ירמיה לר' זירא האי זית מליח היכי מברך עליו ר' יוחנן כיון דשקלת ליה לגרעיניתיה בצר ליה שעורא. א"ל מי סברת כזית גדול כזית בינוני בעינן וההוא דאייתוהו קמיה דר' יוחנן זית גדול הוה אף על גב דשקיל ליה לגרעיניתיה פש ליה שיעורא דתנן זית שאמרו לא קטן ולא גדול אלא איגורי למה נקרא שמו אגורי ששמנו אגור בתוכו שמזומן לצאת ממנו שאינו נבלע בפירא כמשקה תפוחים ותותים אלא [אגור] כמשקה ענבים. פי' הרב ר' יוסף מאורליינוש זצ"ל דוקא כשהוא מליח כדי להסיר הגרעין אבל ודאי אם אכלו שלם עם הגרעין נהנה הוא מגוף הזית שלם והוי גרעין כאוכל:

פני יהושע מסכת ברכות דף לח עמוד ב

שם אי אמרת בשלמא שלקות במילתייהו קיימי כו' אלא אי אמרת כו' אלא לבסוף מה מברך דלמא בורא נפשות רבות כו'. ויש לתמוה דמעיקרא מאי קסבר אטו מי לא הוי ידע דכל שתחלתו שהכל מברך לאחריו בורא נפשות רבות, ועוד מאי לשון דלמא דקאמר כיון דמילתא דפשיטא דהכי הוא. ולכאורה היה נראה לי ליישב עפ"י שיטת הירושלמי שמביאין התוס' בסמוך בד"ה בצר ליה שיעורא דעל זה משני בירושלמי משום בריה ומסיים שם מילתיה דרבי יוחנן אמרה שכן אפילו אכל פרידה אחת של ענב או פרידה אחת של רימון שטעון ברכה לפניה ולאחריה. ונראה לי לדקדק מלשון זה דדוקא בפרידה של ענב ושל רימון שהן מז' מינין וה"ה לזית דרבי יוסי דעלה קאי שהוא ג"כ מז' מינין הוא דחשבינן להו בריה משום דחשיבי טובא שקבעו עליהם ברכה לעצמן ברכה אחת מעין ג' ואיכא למ"ד נמי דברכה זו מדאורייתא ואפילו למ"ד דרבנן אפ"ה אסמכינהו אקרא דארץ חטה ושעורה גפן ותאינה ורימון כמו שאבאר לקמן (דף מ"א ע"א) במימרא דרבי יצחק דאמר כל המוקדם בפסוק זה מוקדם לברכה וכיון דכתבינהו רחמנא בלשון יחיד גפן ותאנה ורימון מש"ה חשיבי בריה משא"כ בדבר שאינו מז' מינים הדעת נותנת דלא שייך בהו חשיבות בריה דמהיכי תיתי הא אמרינן בעלמא דלא שייך חשיבות בריה אלא בבעלי חיים שיש בהם בריות נשמה כדאשכחן לענין ביטול איסורין אחד באלף ואשכחן נמי במכות (דף ט"ו) [דף ט"ז ע"א] כה"ג דבריית נשמה חשיבא אבל חטה אחת לא מקרי בריה, והכי קיי"ל ואפילו למ"ד דחטה אחת מקרי בריה היינו דוקא לענין טבל כיון דחטה אחת פוטרת הכרי מש"ה חשיבא ע"ש. נמצא דלפי"ז אתי שפיר הסוגיא דהכא והכי קאמר אי אמרת בשלמא שלקות במלתייהו קיימי מש"ה בתחלה מברך בורא פרי העץ ולבסוף מברך ברכה אחת מעין שלש דאע"ג דבצר ליה שיעורא לבתר דשקלי לגרעיניה מ"מ כיון דזית מז' מינים הוא דהא במילתייהו קיימי אף במליח מש"ה שפיר חשיבא בריה אף בפחות משיעור משא"כ אי אמרת דשלקות לאו במלתייהו קיימי ואם כן בזית מליח לא מברך בורא פרי העץ ולאחריו אין טעון ברכה אחת מעין שלש א"כ לבסוף מאי מברך דאפילו בורא נפשות רבות אין לברך כיון דבצר ליה שיעורא דלאחר מליחה אין לו חשיבות בריה ועל זה משני הש"ס שפיר דלמא בורא נפשות רבות והיינו כמו שכתבו התוס' בשם הר"י דלענין בורא נפשות רבות לא בעינן שיעורא והיא גופא קמ"ל רחב"א משמיה דר"י שבירך תחלה וסוף אפילו בפחות מכשיעור והיינו בורא נפשות רבות.

והשתא אתי שפיר נמי הא דאיצטריך רחב"א לאסהודי דרבי יוחנן בירך תחלה שהכל דלכאורה מלתא דפשיטא היא דאפילו טעימה בעלמא אסור להנות בלא ברכה תחלה אבל למאי דפרישית אתי שפיר דאי לאו דאמר ר"ח ב"א שראה את ר"י שבירך בתחלה אכתי לא הוי שמעינן דבורא נפשות רבות לא בעינן שיעורא דאפשר דמה שבירך ר"י בסוף בורא נפשות רבות היינו משום שכבר אכל עוד זית אחת או שנים קודם לכן משא"כ לאחר שהעיד שראה דר"י אכל זית יחידי ובירך עליו תחלה וסוף על כרחך שלא אכל אלא אותו זית מליח בלבד ואפ"ה בירך בסוף בורא נפשות רבות על כרחך היינו משום דבורא נפשות רבות לא בעי שיעורא, ובכה"ג גופא מצינן לפרש אפילו לשיטה הראשונה שכתבו תוס' בסמוך דלענין ברכת בורא נפשות רבות נמי בעינן שיעורא דאפ"ה אתי שפיר הא דקאמר ודלמא בורא נפשות רבות והיינו משום דזית מליח דר"י זית גדול הוי כדמסקינן בסמוך דלענין ברכה בכזית בינוני סגי א"כ לפי"ז הך מלתא גופא אשמעינן רחב"א במה שראה דר"י בירך על זית מליח תחלה וסוף אף על גב דבצר ליה שיעורא ע"י גרעינין אפ"ה כיון דבכזית בינוני סגי דהא גדול הוי סגי בהכי דאי לאו סהדותא דרחב"א הו"א דלענין ברכה לעולם כזית גדול בעינן ומש"ה הוצרך ג"כ להעיד שראה שבירך בתחלה דמינה שמעינן שלא אכל אלא אותו זית מליח בלבד כדפרישית בסמוך, כן נראה לי נכון בעזה"י לולי שהתוספות כתבו להיפך דיותר בעינן שיעורא לענין ברכה מעין שלש מברכת בורא נפשות רבות וגם לא ראיתי לאחד מהפוסקים ראשונים ואחרונים שמחלק לעשות בריה פירי של ז' מינים ושאר פירי מ"מ הנראה לענ"ד כתבתי ואולי מקום הניחו לי מן השמים כיון דמסתבר טעמא טובא. ולשון הירושלמי מסייענו מדנקט ענב ורימון ולא נקט שאר מינים הפחותים מזה השיעור ועוד דתחלת לשון הירושלמי נמי משמע הכי דהא דקאמר רבי יוחנן לרחב"א בההיא עובדא גופא דזית מליח וז"ל בבלייא לית לך כל שהוא ממין ז' טעון ברכה לפניו ולאחריו אית לי ומה צריכא לי מפני שגרעינתו ממעטתו מה עבד ליה ר' יוחנן משום בריה מלתא דר"י אמרה שכן אפילו אכל פרידה אחת של ענב או של רמון שהוא טעון ברכה לפניה ולאחריה עכ"ל א"כ משמע מזה דר"י בא לפרש דבריו הראשונים דמה שאמר כל שהוא מז' מינים היינו כל שהוא ממש דלענין ברכה אחרונה דז' מינים סגי בכל שהוא ולדינא צ"ע ודוק היטב ועיין בקונטרס אחרון:

ערוך השולחן אורח חיים סימן רי סעיף ה

כתב הטור האוכל מז' המינין פחות מכזית שאינו יכול לברך עליו מעין ג' כתב הר"י שיש לו לברך בורא נפשות וא"א הרא"ש ז"ל כתב דלא נהירא דמסתבר שעל דבר הראוי לברך עליו מעין ג' בשביל חסרון השיעור לא שייך בו ברכה אחרת וכן נראה מדברי הרמב"ם ז"ל שכתב האוכל פחות מכזית בין מפת בין משאר אוכלין והשותה פחות מרביעית בין מיין בין משארי משקים מברך תחלה ברכה הראויה לאותה המין ולאחריו אינו מברך כלל ואינו מחלק בין בריה לשארי דברים ולא בין ז' המינין לשאר המינין עכ"ל וגם אינו מחלק בשיעור רביעית בין יין לשארי דברים [ולולי דברי רבותינו בהך בריה דירושלמי הייתי אומר דהירושלמי הוא לר"ש דס"ל במכות י"ז. דחטה אחת הוי בריה והש"ס דילן הוא לרבנן דדווקא בריית נשמה חשיבא בריה ואנן קיי"ל ביו"ד סי' ק' כרבנן וזהו טעם הרי"ף והרמב"ם שהשמיטוהו]:

פרי מגדים אורח חיים אשל אברהם סימן רי ס"ק ג

ג בריה. עיין מ"א. וביו"ד [סימן] ק' [סעיף א] חטה של כלאי הכרם לא הוה בריה, אפילו הכי כאן מדרבנן הוא חשוב לברכה, ועיין מה שכתבתי בפריי שם בפתיחה להלכות תערובת בסופו [ד"ה אכתוב] וכאן אין להאריך בזה:

מגן אברהם סימן תעה ס"ק ה

ה כזית מרור. ואפי' אכל הברי' שלם לא מקרי ברי' לצאת בפחות מכזית (כמ"ש סי' ר"י) דהא אין יוצאין בשרשים (פסקי מהרא"י סימן רמ"ה):

פרי מגדים אורח חיים אשל אברהם סימן תעה ס"ק ה

ה כזית. עיין מ"א. כוונתו דהשורש לא נחשב עמו, וא"כ על כרחך מקרי אין הבריה שלם, דהשרשים כמאן דליתנהו דמי, עיין פרי חדש [אות א ד"ה ומ"ש ואח"כ]. ויש לי קצת קושיא, מהיכי תיתי שיוצא בבריה, דבסימן ר"י בברכה אחרונה דמדרבנן הוא וקבעו אכזית דבר חשוב מסתפק שפיר י"ל הוא הדין בריה חשוב, מה שאין כן מרור בזמן המקדש דין תורה, ואכילה בכזית בין במניעה ובין בצווי, פשיטא דבריה לא מהני. ובאיסור לא יאכל שרץ העוף משמע בין קטן וגדול, עיין תוספות חולין צ"ו ב' ד"ה ורבי יהודא וביורה דעה [סימן] ק' [סעיף א], מה שאין כן כאן, וצ"ע:

שו"ת משכנות יעקב אורח חיים סימן צח
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